

Hof van Cassatie van België

Arrest

Nr.

„

eiser, beklaagde,

vertegenwoordigd door Mr. , advocaat bij het Hof van Cassatie.

I. Bestreden beslissing

Het cassatieberoep is gericht tegen het arrest, op 9 maart 2005 gewezen door het Hof van Beroep te Antwerpen, correctionele kamer.

II. Rechtspleging voor het Hof

Raadsheer heeft verslag uitgebracht.

Advocaat-generaal heeft geconcludeerd.

III. Cassatiemiddelen

Eiser stelt in een memorie twee middelen voor. Die memorie is aan dit arrest gehecht en maakt daarvan deel uit.

IV. Beslissing van het Hof

A. Onderzoek van de middelen

1. Eerste middel

Overwegende dat artikel 99, § 1, eerste lid, 4°, Stedenbouwdecreet 1999 bepaalt dat niemand zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning het reliëf van de bodem aanmerkelijk mag wijzigen; dat overeenkomstig het vijfde lid, als aanmerkelijke reliëfwijziging zoals bedoeld in het eerste lid, 4°, onder meer wordt beschouwd elke aanvulling, ophoging, uitgraving of uitdieping die de aard of de functie van het terrein wijzigt;

Overwegende dat uit deze bepaling volgt dat niet de omvang van hoogte- of dieptewijziging, maar wel de invloed van deze wijziging op de bestemming, het feitelijk gebruik of het uitzicht van het terrein voor de vereiste van een voorafgaande vergunning determinerend is;

Overwegende dat de appèlrechters oordelen *“dat in een bosgebied in de regel geen plaats is voor een met steen verharde parkeerplaats met dergelijke omvang en nooduitweg/brandweg zodat de aldaar door (eiser) aldus aangelegde parking wel degelijk als een aanmerkelijke reliëfwijziging dient aangezien [te worden] in de zin van artikel 99 § 1 4° van het Decreet van 18 mei 1999, los van de bewering als zou het slechts om enkele centimeters gaan, nu het aanmerkelijke karakter van dergelijke reliëfwijziging geen kwantitatief criterium uitmaakt doch dient beoordeeld [te worden] in het licht van de aard en functie van het terrein waarmee de bestemming, het feitelijk gebruik en het uitzicht ervan bedoeld worden”*;

Dat zij met die motivering hun beslissing naar recht verantwoorden;

Dat het middel niet kan worden aangenomen;

2. Tweede middel

Overwegende dat volgens artikel 149, § 1, Stedenbouwdecreet 1999, de rechtbank naast de straf, op vordering van de stedenbouwkundig inspecteur of van het college van burgemeester en schepenen, kan bevelen de plaats in de oorspronkelijke toestand te herstellen of het strijdige gebruik te staken en/of bouw- of aanpassingswerken uit te voeren en/of een geldsom te betalen gelijk

13 september 2005

aan de meerwaarde die het goed door het misdrijf heeft verkregen; dat die bepaling zo moet worden verstaan dat de rechter verplicht is het herstel te bevelen, zodra dit noodzakelijk is om de gevolgen van de overtreding te doen verdwijnen;

Dat hieruit volgt dat herstellen in de vorige staat niet betekent dat de plaats moet hersteld worden in een materiële toestand die identiek is aan de toestand die vóór de bouwovertreiding bestond; dat het herstellen van de plaats in de vorige toestand ook kan inhouden dat grondwerken en aanplantingen moeten worden verricht om het terrein in overeenstemming te brengen met zijn bestemming of zijn omgeving, ook al stelt de rechter niet vast dat vóór de bouwovertreiding daarop een identieke begroeiing bestond;

Dat het middel faalt naar recht;

B. Ambtshalve onderzoek van de beslissing op de strafvordering

Overwegende dat de substantiële of op straffe van nietigheid voorgeschreven rechtsvormen in acht zijn genomen en de beslissing overeenkomstig de wet is gewezen;

OM DIE REDENEN,

HET HOF,

Verwerpt het cassatieberoep;

Veroordeelt eiser tot de kosten.

Gezegde kosten begroot op de som van tweeëntachtig euro twintig cent verschuldigd.

Aldus geoordeeld door het Hof van Cassatie, tweede kamer, te Brussel, door _____, afdelingsvoorzitter, en de raadsheren _____, _____ en uitgesproken in openbare terechtzitting van dertien september tweeduizend en vijf, door afdelingsvoorzitter _____, in aanwezigheid van advocaat-generaal _____, met bijstand van afgevaardigd griffier _____