

Hof van Cassatie van België

Beschikking

Nr.

I

, met zetel te

beklaagde,

eiseres,

met als raadsman mr. , advocaat bij de balie

II

„

beklaagde,

eiser,

met als raadsman mr. advocaat bij de balie

.

II. BESLISSING

1. Artikel 427, eerste lid, Wetboek van Strafvordering bepaalt: “*De partij die cassatieberoep instelt, moet het cassatieberoep laten betekenen aan de partij tegen wie het gericht is. De vervolgte persoon is daartoe evenwel enkel verplicht in zoverre zijn cassatieberoep gericht is tegen de beslissing over de tegen hem ingestelde burgerlijke rechtsvordering*”.
2. Met deze bepaling heeft de wetgever aan de eisers in cassatie een algemene verplichting tot betekening opgelegd, met als enige en dus strikt te interpreteren uitzondering het geval waarbij het cassatieberoep uitgaat van een vervolgte partij tegen een beslissing over de strafvordering zelf en daarmee gelijk te stellen gevallen.
3. Artikel 6.1.3, § 1, Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening bepaalt dat de rechtbank naast de straf ambtshalve of op vordering van de bevoegde overheid als bedoeld in paragraaf 2 de in paragraaf 1 vermelde herstelmaatregel beveelt.
4. De herstellvordering van de in artikel 6.1.3, § 3, Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening vermelde bevoegde overheden wordt bij het openbaar ministerie ingeleid met een gewone brief.

5. Het openbaar ministerie is bevoegd om een per brief bij toepassing van artikel 6.3.1, § 3, Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening geformuleerde herstellvordering voor de strafrechter uit te oefenen, inclusief het aanwenden van rechtsmiddelen, ongeacht of die bevoegde overheid zich als procespartij voor de strafrechter heeft gemanifesteerd.

6. De beslissing van de strafrechter over een door de bevoegde overheid ingediende herstelvordering is een maatregel van burgerlijke aard, die niettemin onder de strafvordering valt.

7. Daaruit volgt dat hij tegen wie een herstelmaatregel is bevolen, zijn cassatieberoep wat betreft die beslissing moet laten betekenen aan het openbaar ministerie bij het gerecht dat die beslissing heeft gewezen, ook als de herstellvordering uitgaat van een bevoegde overheid.

8. De herstellvordering in deze zaak werd ingediend bij het parket door de gemeentelijke stedenbouwkundig inspecteur van _____, zijnde een bevoegde overheid als bedoeld door artikel 6.1.3, § 3, Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en het arrest doet uitspraak over die herstellvordering.

9. Uit de stukken waarop het Hof vermag te slaan, blijkt niet dat de eisers hun cassatieberoep hebben laten betekenen aan het openbaar ministerie bij het gerecht dat de bestreden beslissing op de herstellvordering heeft gewezen.

10. In zoverre de cassatieberoepen gericht zijn tegen de beslissing op de herstellvordering, zijn ze bij gebrek aan een dergelijke betekening niet ontvankelijk.

Ambtshalve onderzoek

11. De substantiële of op straffe van nietigheid voorgeschreven rechtsvormen zijn in acht genomen en de beslissingen zijn overeenkomstig de wet geweest.

9 MAART 2023

Dictum

Verklaart de cassatieberoepen niet toelaatbaar.

Veroordeelt de eisers tot de kosten.

Bepaalt de kosten in het geheel op 152,41 euro, waarvan de eiseres I 76,20 euro is verschuldigd en de eiser II 76,21 euro is verschuldigd.

Gewezen te Brussel op 9 maart 2023.

De griffier,

De raadsheer aangewezen overeenkomstig
artikel 433 Wetboek van Strafvordering,