

Hof van Cassatie van België

Arrest

Nr.

eiseres, derdenverzetdoende partij,

vertegenwoordigd door Mr. , advocaat bij het Hof van
Cassatie,

tegen

1. **B. A.,**

2. **GEWESTELIJK STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR,** met
kantoor te ,

vertegenwoordigd door Mr. , advocaat bij het Hof van
Cassatie,

verweerders, verweerders op derdenverzet.

I. Bestreden beslissing

Het cassatieberoep is gericht tegen het arrest op 14 februari 2003 gewezen door het Hof van Beroep te Gent, correctionele kamer, dit op verwijzing ingevolge arrest van het Hof van 5 juni 2001.

II. Rechtspleging voor het Hof

Raadsheer heeft verslag uitgebracht.

Advocaat-generaal heeft geconcludeerd.

III. Cassatiemiddelen

Eiseres stelt in een memorie één middel voor. Die memorie is aan dit arrest gehecht en maakt daarvan deel uit.

IV. Beslissing van het Hof

A. Onderzoek van het middel

1. Eerste onderdeel

Overwegende dat krachtens artikel 17 Gerechtelijk Wetboek, de rechtsvordering niet kan worden toegelaten indien de eiser geen belang heeft om ze in te dienen;

Dat de krenking van een belang enkel tot een rechtsvordering kan leiden als het om een rechtmatig belang gaat;

Dat degene die enkel het behoud van een toestand in strijd met de openbare orde nastreeft, geen rechtmatig belang heeft; dat daartoe niet is vereist dat die toestand het gevolg is van een door de belanghebbende zelf gepleegd misdrijf;

Overwegende dat het arrest beslist dat eiseres geen rechtmatig belang heeft om haar aanspraken met betrekking tot haar eigendomsrecht en het recht van verdediging in te roepen met betrekking tot een met de stedenbouwwetgeving strijdig geplaatste villa; dat het arrest onaantastbaar in feite daarbij vaststelt dat eiseres' vordering enkel het behoud beoogt van de

7 oktober 2003

wederrechtelijke instandhouding van dit bouwwerk; dat het onderdeel, in zoverre het opkomt tegen die vaststelling, niet ontvankelijk is;

Overwegende dat voor het overige, de appèlrechters met hun motivering hun beslissing naar recht verantwoorden;

Dat het onderdeel in zoverre niet kan worden aangenomen;

2. Tweede onderdeel

Overwegende dat het onderdeel dat ervan uitgaat dat de wederrechtelijk uitgevoerde bouwwerken voor vergunning vatbaar zijn, eensdeels, opkomt tegen de vaststelling in feite van de appèlrechters dat niet wordt aangevoerd, laat staan aangetoond, dat sprake is van wat dan ook dat het wederrechtelijke karakter van het instandhouden van de constructie zou wegnemen, anderdeels, het Hof zou verplichten tot een onderzoek van feiten waarvoor het niet bevoegd is;

Dat het onderdeel niet ontvankelijk is;

OM DIE REDENEN,

HET HOF,

Verwerpt het cassatieberoep;

Veroordeelt eiseres in de kosten.

Gezegde kosten begroot op de som van vierhonderd en een euro vierenvijftig cent, waarvan zevenentwintig euro vijftentwintig cent verschuldigd en driehonderd vierenzeventig euro negenentwintig cent door eiseres betaald.

Aldus geoordeeld door het Hof van Cassatie, tweede kamer, te Brussel, door raadsheer _____, waarnemend voorzitter, en de raadsheren _____ en _____, uitgesproken in openbare terechtzitting van zeven oktober tweeduizend en drie, door raadsheer _____, waarnemend voorzitter, in aanwezigheid van advocaat-generaal _____, met bijstand van griffier _____