

26 april 2005

Hof van Cassatie van België

Arrest

Nr.

GEWESTELIJK STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR, bevoegd
voor het grondgebied van de provincie met kantoor te

eiser tot herstel,

met als raadsman Mr. , advocaat bij de balie te

tegen

1.

2.

verweerders, beklaagden.

I. Bestreden beslissing

Het cassatieberoep is gericht tegen het arrest, op 8 oktober 2004
gewezen door het Hof van Beroep te Gent, correctionele kamer.

II. Rechtspleging voor het Hof

Raadsheer heeft verslag uitgebracht.

Advocaat-generaal heeft geconcludeerd.

III. Cassatiemiddelen

Eiser stelt in een memorie twee middelen voor. Die memorie is aan dit arrest gehecht en maakt daarvan deel uit.

IV. Beslissing van het Hof

A. Onderzoek van de middelen

1. Eerste middel

Overwegende dat eiser, als herstellvorderende overheid, slechts belang heeft de strafbare instandhouding van het stedenbouwmisdrijf op te werpen als noodzakelijk steunpunt van zijn vordering;

Overwegende dat de appèlrechters vaststellen dat de onderdelen 3 en 4 van de telastlegging, nl. de instandhouding van de illegale werken vermeld in de onderdelen 1 en 2, zijn gepleegd in een ruimtelijk kwetsbaar gebied en bijgevolg ook na het arrest nr. van 22 juli 2004 van het Arbitragehof strafbaar blijven; dat zij vervolgens de gegrondheid van de herstellvordering van eiser onderzoeken;

Dat gelet op deze beslissingen, eiser geen belang heeft daarnaast nog een bijkomend misdrijf van instandhouding aan te voeren;

Dat het middel niet ontvankelijk is;

2. Tweede middel

Overwegende dat de rechter onaantastbaar in feite oordeelt of, gelet op de gegevens van de zaak, het bestuur zijn vordering heeft afgewogen aan de hand van werkelijk bestaande feiten waarvan het zich een duidelijke voorstelling heeft kunnen vormen en die van zulke aard zijn dat zij de gevorderde maatregel naar recht en redelijkheid kunnen verantwoorden; dat het Hof alleen nagaat of de rechter uit zijn vaststellingen geen gevolgen afleidt die

26 april 2005

daarmee geen verband houden of op grond daarvan niet kunnen worden verantwoord;

Overwegende dat de rechters niet alleen vaststellen dat de gevorderde maatregel zware financiële gevolgen zou hebben voor de verweerders, maar ook de doelmatigheid van deze maatregel in de context van de plaatselijke toestand onderzoeken, en afwegen met de door eiser beoogde goede ruimtelijk ordening; dat zij op grond van de door hen vermelde gegevens, wettig vermochten te oordelen dat de herstellvordering kennelijk onredelijk is;

Dat het middel niet kan worden aangenomen;

OM DIE REDENEN,

HET HOF,

Verwerpt het cassatieberoep;

Veroordeelt eiser in de kosten.

Gezegde kosten begroot op de som van negenenzeventig euro zeven cent verschuldigd.

Aldus geoordeeld door het Hof van Cassatie, tweede kamer, te Brussel, door _____, afdelingsvoorzitter, en de raadsheren

_____, en uitgesproken in openbare terechtzitting van zesentwintig april tweeduizend en vijf, door afdelingsvoorzitter _____, in aanwezigheid van advocaat-generaal _____, met bijstand van griffier _____.