



Hof van Cassatie van België

Arrest

Nr. P.06.1435.N

, geboren te op

wonende te

beklaagde,

eiser,

met als raadsman mr. ; advocaat bij de balie te

L RECHTSPLEGING VOOR HET HOF

Het cassatieberoep is gericht tegen het arrest van het Hof van Beroep te Antwerpen, correctionele kamer, van 12 oktober 2006.

De eiser voert in een memorie die aan dit arrest is gehecht, vier middelen aan.

Raadsheer heeft verslag uitgebracht.

Advocaat-generaal heeft geconcludeerd.

II. BESLISSING VAN HET HOF

Beoordeling

Eerste middel

1. Het middel voert aan dat het bestaan van het moreel bestanddeel van de te lastlegging niet bewezen is, en dat de eiser zich in een toestand van overmacht bevond.

De appelrechters oordelen dat de eiser en de medebeklaagde "*bewust geen enkel onderhouds- of instandhoudingswerk ooit tijdens de misdrijfperiode (hebben) uitgevoerd*".

In zoverre het middel aanvoert dat het moreel bestanddeel van het aan de eiser ten laste gelegde misdrijf niet werd aangetoond, berust het op een onjuiste lezing van het bestreden arrest, en mist het feitelijke grondslag.

2. Voor het overige komt het middel op tegen het oordeel in feite van de appelrechters dat eiser niet aantoonde in een toestand van overmacht te zijn geweest.

In zoverre is het middel niet ontvankelijk.

Tweede middel

3. Het middel voert schending aan van het in artikel 2, 1°, Afvalstoffendecreet bepaalde begrip "*afvalstof*" om reden dat de bij hem aangetroffen "*wrakken*" geen afvalstoffen waren maar voertuigen die hij wenste te restaureren.

Artikel 3, § 5, Afvalstoffendecreet bepaalt: "*De volgende afvalstoffen zijn bijzondere afvalstoffen: (...) k. voertuigwrakken*".

In zoverre het middel aanvoert dat autowrakken niet onder de toepassing vallen van het begrip "*afvalstof*" in de zin van artikel 2, 1°, Afvalstoffendecreet, faalt het naar recht.

4. In zoverre het middel opkomt tegen de beoordeling in feite van de appelrechters dat de op eisers domein aangetroffen voertuigen autowrakken waren is het middel niet ontvankelijk.

Derde middel

5. De eiser wordt niet veroordeeld om, als gemeente, de verplichtingen hem opgelegd door artikel 15 Afvalstoffendecreet te hebben verzuimd. Hij wordt veroordeeld wegens het verwijderen of achterlaten van afvalstoffen in strijd met de bepalingen van het Afvalstoffendecreet. De vermelding van artikel 15 in de telastlegging, naast andere wetsartikelen, wijst enkel op de verplichting van de eiser om onder meer ook overeenkomstig het toepasselijke gemeentelijk reglement de afvalstoffen te verwijderen.

Het middel berust op een verkeerde lezing van het arrest, en mist feitelijke grondslag.

Vierde middel

6. Het middel voert aan dat de herstellvordering onredelijk is doordat de financiële last ervan volledig door de eiser als particulier moet worden gedragen ofschoon de bescherming als monument hoofdzakelijk in het algemeen belang geschiedt, en de overheid daarenboven te dezen jarenlang heeft getalmd om haar wettelijke mogelijkheid tot onteigening aan te wenden.

Het herstel in de vorige staat strekt ertoe de gevolgen van het misdrijf te doen ophouden. De verplichting tot herstel vloeit voort uit het plegen van het misdrijf. Het beoogt hetzelfde algemeen belang als beoogd door het beschermingsbesluit. Het houdt geen verband met de mogelijkheid van de overheid om te onteigenen ten einde verdere verwaarlozing van het gebouw door de eigenaar ervan te voorkomen. De beklagde wiens schuld aan het misdrijf op het beschermingsbesluit wordt vastgesteld moet instaan voor het herstel van de nadelige gevolgen ervan.

In zoverre het middel uitgaat van een andere rechtsopvatting, faalt het naar recht.

Ambtshalve onderzoek van de beslissing op de strafvordering

7. De substantiële of op straffe van nietigheid voorgeschreven rechtsvormen zijn in acht genomen en de beslissing is overeenkomstig de wet geweest.

Dictum

Het Hof,

Verwerpt het cassatieberoep.

Veroordeelt de eiser in de kosten.

Begroot de kosten op 82,20 euro.

Dit arrest is gewezen te _____ door het Hof van Cassatie, tweede kamer, samengesteld uit raadsheer _____, als waarnemend voorzitter, en de raadsheeren _____ en _____, en op de openbare terechtzitting van 6 maart 2007 uitgesproken door raadsheer _____ in aanwezigheid van advocaat-generaal _____, met bijstand van afgevaardigd griffier _____.

Getekend: