

Hof van Cassatie van België

Arrest

Nr.

handelend in eigen naam en als vertegenwoordigster van haar kinderen,

burgerlijke partij,

eiseres,

vertegenwoordigd door mr. , advocaat bij het Hof van Cassatie,

tegen

1.

inverdenkinggestelde,

**2. GEMACHTIGDE AMBTENAAR VAN HET BESTUUR VOOR
RUIMTELIJKE ORDENING, HUISVESTING EN MONUMENTEN EN
LANDSCHAPPEN VOOR DE PROVINCIE** , met
zetel te

inverdenkinggestelde,

verweerders.

I. RECHTSPLEGING VOOR HET HOF

Het cassatieberoep is gericht tegen het arrest van het Hof van Beroep te Brussel, kamer van inbeschuldigingstelling, van 7 september 2006.

De eiseres voert in een memorie die aan dit arrest is gehecht, een middel aan.

Raadsheer heeft verslag uitgebracht.

Advocaat-generaal heeft geconcludeerd.

II. BESLISSING VAN HET HOF

Beoordeling

Middel

Eerste onderdeel

1. Het arrest diende niet te antwoorden op de in het onderdeel weergegeven argumenten die, afzonderlijk beschouwd, geen verweermiddel uitmaken maar slechts werden aangewend ter ondersteuning van het verweer van de eiseres dat het misdrijf van woonstschennis werd gepleegd.

Met de redenen die zij vermelden, stellen de appelrechters vast dat de gedwongen uitvoering door een bevoegde gerechtsdeurwaarder van een in kracht van gewijsde gegane beslissing, het plegen van de misdrijven bepaald in de artikelen

148 en 439 tot 442 Strafwetboek of ieder ander misdrijf uitsluit. Zodoende verwerpen en beantwoorden zij het verweer van de eiseres.

Het onderdeel mist feitelijke grondslag.

Tweede onderdeel

2. De vordering tot herstel inzake stedenbouw heeft geen persoonlijk karakter, maar strekt tot het doen verdwijnen van de onrechtmatige toestand die met betrekking tot het onroerend goed door de uitgevoerde werken of de gegeven bestemming is ontstaan.

Dit zakelijke karakter van de vordering heeft tot gevolg dat, onverminderd de toepassing van artikel 160 Stedenbouwdecreet 1999, ook de mede-eigenaar die bij het geding over de vordering tot herstel niet werd betrokken en aan wie de herstellvordering voorafgaandelijk niet werd meegedeeld, de gevolgen dient te ondergaan die uit het vonnis voortvloeien en bijgevolg de uitvoering ervan dient te gedogen.

De omstandigheid dat deze mede-eigenaar niet bij het geding werd betrokken en dat de vordering hem voorafgaandelijk niet werd meegedeeld, staat niet eraan in de weg dat hij vooralsnog derden-verzet tegen die vordering kan doen en daarbij zijn rechtmatige belangen voor de rechter kan doen gelden.

3. In zoverre het onderdeel aanvoert dat dit gebrek aan voorafgaande mededeling en betrokkenheid hoe dan ook het door artikel 6 EVRM bepaalde recht van toegang tot een rechtbank schendt, faalt het naar recht.

4. Anders dan het onderdeel aanvoert, blijkt niet uit de stukken waarop het Hof vermag acht te slaan, dat eiseres onmogelijk haar rechten en belangen kon doen gelden, inzonderheid door derden-verzet.

In zoverre kan het onderdeel niet worden aangenomen.

5. Voor het overige is het onderdeel afgeleid uit de vergeefs aangevoerde schending van artikel 6.1 EVRM, en is het niet ontvankelijk.

Dictum

Het Hof,

Verwerpt het cassatieberoep.

Veroordeelt de eiseres in de kosten.

Begroot de kosten op 60,39 euro waarvan 30,39 euro verschuldigd is en 30 euro betaald werd.

Dit arrest is gewezen te Brussel door het Hof van Cassatie, tweede kamer, samengesteld uit afdelingsvoorzitter , als voorzitter, en de raadsheren,

, en op de openbare terechtzitting van 6 februari 2007 uitgesproken door afdelingsvoorzitter , in aanwezigheid van advocaat-generaal , met bijstand van griffier .