

5 JUNI 2001

Nr.

1.

2.

beklaagden,

eisers tot cassatie van een arrest, op 14 september 1999
gewezen door het Hof van Beroep te Brussel, correctionele
kamer,

met als raadslieden Mrs. en Mr. , advo-
caten bij de balie te en ter terechtzitting
bijgestaan door Mr. , advocaat bij de balie te

,

HET HOF,

Gehoord het verslag van raadsheer en op de conclu-
sie van advocaat-generaal ;

Gelet op het bestreden arrest, op 14 september 1999 door
het Hof van Beroep te Brussel gewezen ;

Gelet op de memorie die aan dit arrest is gehecht en daarvan
deel uitmaakt ;

Overwegende dat het Hof geen acht slaat op de stukken die
buiten de termijn van artikel 420bis, tweede lid, Wetboek van
Strafvordering zijn neergelegd ;

A. In zoverre de voorzieningen gericht zijn tegen de veroordeling van de eisers tot straf :

Overwegende dat de substantiële of op straffe van nietigheid voorgeschreven rechtsvormen in acht zijn genomen en de beslissingen overeenkomstig de wet zijn geweest ;

B. In zoverre de voorzieningen gericht zijn tegen de beslissing op de vordering tot herstel van de plaats in de vorige toestand :

Over het middel :

Wat het eerste onderdeel betreft :

Overwegende dat het onderdeel, in zoverre het aanvoert dat de appèlrechters onwettig nagelaten hebben, benevens de afbraak van de wederrechtelijk opgerichte bouwwerken, ook de heroprichting van de eerder op die plaats bestaande maar afgebroken gebouwen te bevelen, bij gebrek aan belang niet ontvankelijk is ;

Overwegende, voor het overige, dat de herstelmaatregel bedoeld in artikel 68, §1, a, van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, niet inhoudt dat de plaats moet worden hersteld in een materiële toestand die identiek is aan de toestand die vóór de bouwovertreiding bestond ; dat het herstellen van de plaats in de vorige toestand ook kan inhouden dat de illegale constructie volledig of gedeeltelijk wordt afgebroken ook al

5 JUNI 2001

stond er vóór de bouwovertreiding op die plaats een andere constructie ;

Dat het onderdeel in zoverre faalt naar recht :

Wat het tweede onderdeel betreft :

Overwegende dat, gelet op het antwoord op het eerste onderdeel, de juridische onderstelling van de eisers onjuist is ;

Dat er geen aanleiding is tot het stellen van een daarop gegronde prejudiciële vraag aan het Arbitragehof ;

En overwegende dat de substantiële of op straffe van nietigheid voorgeschreven rechtsvormen in acht zijn genomen en de beslissing overeenkomstig de wet is gewezen ;

OM DIE REDENEN,

Verwerpt de voorzieningen ;

Veroordeelt de eisers in de kosten.

Gezegde kosten begroot op de som van tweeduizend vijfhonderd zevenenveertig frank verschuldigd.

Aldus geoordeeld door het Hof van Cassatie, tweede kamer, te Brussel, door afdelingsvoorzitter , de raadsheren

, en uitgesproken in openbare terechtzitting van vijf juni tweeduizend en een, door afdelingsvoorzitter in aanwezigheid van advocaat-generaal

, met bijstand van griffier .