



HET HOF,

Gelet op het bestreden arrest, op 22 april 1998 door het Hof van Beroep te Brussel gewezen;

Op de beide voorzieningen :

B. In zoverre de voorzieningen gericht zijn tegen de beslissing waarbij het herstel van de plaats in de vorige staat met oplegging van een dwangsom wordt bevolen :

Over het eerste middel :

Overwegende dat de bepaling van artikel 68, § 1, a, van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, volgens welke, in geval van uitvoering of instandhouding van bepaalde werken met overtreding van de voorschriften van deze wet, de rechtbank benevens de straf, op vordering van de gemachtigde ambtenaar of van het college van burgemeester en schepenen beveelt de plaats in de vorige staat te herstellen, zo moet worden verstaan dat de rechter verplicht is het herstel te bevelen, zodra dit noodzakelijk is om de gevolgen van de overtreding te doen verdwijnen;

Dat hieruit volgt dat herstellen in de vorige staat niet betekent dat de plaats moet hersteld worden in een materiële toestand die identiek is aan de toestand die vóór de bouwovertreiding bestond; dat het herstellen van de plaats in de vorige toestand ook kan inhouden dat de illegale constructie volledig of gedeeltelijk wordt afgebroken ook al stond er vóór de bouwovertreiding op die plaats een andere constructie;

Overwegende dat aan de eisers wordt verweten zonder voorafgaandelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen een houten chalet te hebben verbouwd tot een stenen villa; dat de gemachtigde ambtenaar als maatregel van herstel de afbraak van de villa heeft gevorderd;

Overwegende dat de appèlrechters dienaangaande oordelen "dat het herstel, zoals gevorderd door de gemachtigde ambtenaar, noodzakelijk is om de gevolgen van het misdrijf te doen verdwijnen; (...) daaraan geen afbreuk wordt gedaan door de omstandigheid dat het bouwwerk - dat volledig zal moeten worden afgebroken - tot stand kwam bij wijze van verbouwen van een oorspronkelijk houten chalet, verbouwen

dat klaarblijkelijk uiteindelijk grotendeels het afbreken van het bestaande houten bouwsel voor gevolg had; (...) derhalve, (eisers) onterecht aanvoeren dat herstel in de vorige staat te dezen zou beduiden dat het oorspronkelijk houten chalet - dat overigens vergunningsloos was gebouwd - opnieuw zou moeten worden gebouwd; (...) het door de vordering beoogde herstel immers zal zijn verwezenlijkt zodra de gevolgen spruitend uit het hun tenlaste gelegde misdrijf zullen zijn verdwenen, met andere woorden van zodra de villa is afgebroken (en - uiteraard - de afbraakmaterialen zullen zijn verwijderd) en zonder dat enig ander bouwwerk (opnieuw) moet worden opgericht";

Dat de appèlrechters met deze motieven de beslissing dat het gevorderde herstel de afbraak van het bouwwerk inhoudt, naar recht verantwoorden;

Dat het middel niet kan worden aangenomen;

OM DIE REDENEN,

Verwerpt de voorzieningen;

Veroordeelt de eisers in de kosten.