

13 september 2005

Hof van Cassatie van België

Arrest

Nr.

eiser, beklaagde,

met als raadslieden Mr. en Mr. , advo-
caten bij de balie te

ter zitting bijgestaan door Mr. , advocaat bij de balie te

tegen

GEWESTELIJK STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR, bevoegd voor
het grondgebied van de provincie met kantoor te

eiser tot herstel,

verweerder,

met als raadsman Mr. , advocaat bij de balie te

I. Bestreden beslissing

Het cassatieberoep is gericht tegen het arrest, op 4 maart 2005 gewezen door het Hof van Beroep te Gent, correctionele kamer.

II. Rechtspleging voor het Hof

Raadsheer heeft verslag uitgebracht.

Advocaat-generaal heeft geconcludeerd.

III. Cassatiemiddelen

Eiser stelt in een memorie twee middelen voor. Die memorie is aan dit arrest gehecht en maakt daarvan deel uit.

IV. Beslissing van het Hof

A. Onderzoek van de middelen

1. Eerste middel

Overwegende dat volgens artikel 149, § 1, Stedenbouwdecreet 1999, de rechtbank naast de straf, op vordering van de stedenbouwkundig inspecteur of van het college van burgemeester en schepenen, kan bevelen de plaats in de oorspronkelijke toestand te herstellen of het strijdige gebruik te staken en/of bouw- of aanpassingswerken uit te voeren en/of een geldsom te betalen gelijk aan de meerwaarde die het goed door het misdrijf heeft verkregen; dat die bepaling zo moet worden verstaan dat de rechter verplicht is het herstel te bevelen, zodra dit noodzakelijk is om de gevolgen van de overtreding te doen verdwijnen;

Dat hieruit volgt dat herstellen in de vorige staat niet betekent dat de plaats moet hersteld worden in een materiële toestand die identiek is aan de toestand die vóór de bouwovertreiding bestond; dat het herstellen van de plaats in de vorige toestand ook kan inhouden dat de illegale constructie volledig of gedeeltelijk wordt afgebroken, met inbegrip van de vóór de bouwovertreiding op die plaats reeds bestaande constructie die in de wederrechtelijke constructie is geïntegreerd en aldus één geheel uitmaakt;

13 september 2005

Overwegende dat de appèlrechters dienaangaande oordelen: *“Vermits de verbouwingswerken zo ingrijpend waren, wordt terecht gevorderd dat het herstel de afbraak van het geheel van de aldus tot stand gebrachte constructie omvat en niet het opnieuw omvormen tot een schuur en stallen onder 1 dak met een aan de achtergevel aangebouwd bijwerk. Herstel in de vorige toestand houdt niet in dat de plaats moet worden hersteld in een materiële toestand die identiek is aan de toestand die vóór de bouwovertreiding bestond, wat in feite gelet precies op het ingrijpend karakter van de verbouwing niet mogelijk is”*;

Dat zij met die redenen hun beslissing naar recht verantwoorden;

Dat het middel niet kan worden aangenomen;

2. Tweede middel

Overwegende dat het middel, in zoverre het aanvoert dat de werken niet gelegen zijn in landschappelijk waardevol agrarisch gebied, opkomt tegen de beoordeling van feiten door de rechter en het Hof verplicht tot een onderzoek van feiten waarvoor het niet bevoegd is;

Dat het middel in zoverre niet ontvankelijk is;

Overwegende voor het overige dat een *“landschappelijk waardevol agrarisch gebied”* een *“agrarisch gebied met bijzondere waarde”* is, in de zin van artikel 146, vierde lid, Stedenbouwdecreet 1999;

Dat het middel in zoverre faalt naar recht;

B. Ambtshalve onderzoek van de beslissing op de strafvordering

Overwegende dat de substantiële of op straffe van nietigheid voorgeschreven rechtsvormen in acht zijn genomen en de beslissing overeenkomstig de wet is gewezen;

OM DIE REDENEN,

HET HOF,

Verwerpt het cassatieberoep;

Veroordeelt eiser in de kosten.

13 september 2005

Gezegde kosten begroot op de som van tweeëntachtig euro twintig cent verschuldigd.

Aldus geoordeeld door het Hof van Cassatie, tweede kamer, te
door , afdelingsvoorzitter, en de raadsheren
, en uitgesproken in open-
bare terechtzitting van dertien september tweeduizend en vijf, door afdeling-
svoorzitter , in aanwezigheid van advocaat-generaal
, met bijstand van afgevaardigd griffier .