

Hof van Cassatie van België

Arrest

Nr.

1.

beklaagde,

met als raadsman Mr. , advocaat bij de balie te ,

2. , naamloze vennootschap,

civielrechtelijk aansprakelijke partij,

eisers.

I. Bestreden beslissing

De cassatieberoepen zijn gericht tegen het arrest, op 20 juni 2003 gewezen door het Hof van Beroep te Gent, correctionele kamer.

II. Rechtspleging voor het Hof

Raadsheer heeft verslag uitgebracht.

Advocaat-generaal heeft geconcludeerd.

III. Cassatiemiddelen

Eiser stelt in een memorie drie middelen voor. Die memorie is aan dit arrest gehecht en maakt daarvan deel uit.

IV. Beslissing van het Hof

A. Afstand

Overwegende dat de eiseres sub 2 afstand van haar cassatieberoep doet;

B. Onderzoek van de middelen

1. Eerste middel

Overwegende dat de appèlrechters met de in het middel weergegeven redenen aangeven waarom ze het door de stedenbouwkundige inspecteur voorgestelde bedrag van de meerwaarde ontoereikend achten en het op een hoger bedrag begroten; dat zij aldus, anders dan het middel aanvoert, de redenen vermelden waarom zij de berekening van de meerwaarde, die de stedenbouwkundig inspecteur heeft voorgesteld, verwerpen;

Dat het middel feitelijke grondslag mist;

2. Tweede middel

Overwegende dat het proces-verbaal van de terechtzitting van 6 juni 2003, waarop waarnemend kamervoorzitter _____ en de raadsheren _____ aanwezig waren, behoudens de handgeschreven vermelding “*De zaak wordt hernomen met deze samenstelling van het Hof*”, ook vermeldt dat Mr. _____ voor de beklaagde heeft gepleit en een stuk heeft neergelegd, dat de zaak in beraad is genomen en voor uitspraak is gesteld op 30 juni 2003;

Dat uit die vermeldingen volgt dat de appèlrechters de zaak volledig hebben hernomen op 6 juni 2003;

Dat het arrest op 20 juni 2003 is uitgesproken door waarnemend kamervoorzitter _____ en de raadsheren _____, waarbij laatstgenoemde raadsheer _____, die wettig was verhinderd, krachtens artikel 779, tweede lid, van het Gerechtelijk Wetboek heeft vervangen;

Dat het aldus is gewezen door de rechters die alle terechtzittingen van de zaak hebben bijgewoond;

Dat het middel niet kan worden aangenomen;

3. Derde middel

3.1. Eerste onderdeel

Overwegende dat de beslissing van de strafrechter waarbij de beklaagde op vordering van de stedenbouwkundige inspecteur wordt veroordeeld tot een geldsom gelijk aan de meerwaarde van het onroerend goed, geen straf is maar een maatregel van burgerlijke aard;

Dat het voorschrift van artikel 211*bis* Wetboek van Strafvordering op deze beslissing niet toepasselijk is;

Dat het onderdeel faalt naar recht;

3.2. Tweede onderdeel

Overwegende dat het onderdeel niet gericht is tegen de bestreden beslissing, mitsdien niet ontvankelijk is;

C. Ambtshalve onderzoek van de beslissing op de strafvordering

Overwegende dat, voor het overige, de substantiële of op straffe van nietigheid voorgeschreven rechtsvormen in acht zijn genomen en de beslissing overeenkomstig de wet is gewezen;

OM DIE REDENEN,

HET HOF,

Verleent akte van de afstand aan eiseres;

Verwerpt het cassatieberoep van eiser;

Veroordeelt de eisers in de kosten van hun cassatieberoepen.

Gezegde kosten begroot op de som van zestig euro zesentwintig cent verschuldigd.

2 maart 2004

Aldus geoordeeld door het Hof van Cassatie, tweede kamer, te Brussel,
door _____, afdelingsvoorzitter, en de raadsheren _____,
_____, en uitgesproken in open-
bare terechtzitting van twee maart tweeduizend en vier, door afdelingsvoor-
zitter _____, in aanwezigheid van advocaat-generaal
_____, met bijstand van griffier _____.