

10 e Kamer

Nr. 122/06
VAN HET PARKET

Nr. 213458110
VAN HET ARREST

15 oktober 2010

Het Hof van beroep te Gent, tiende correctionele kamer, heeft het volgende arrest uitgesproken in de zaak:

Hypothecaire inschrijving
Vergunningsregister

m.b.t. herstellvordering
27 januari 2011 te 14.00 uur

vrijspraak

not. 66.97.3057/93/7 van het Openbaar Ministerie en

de Gewestelijke Stedenbouwkundige Inspecteur, bevoegd voor het grondgebied van de provincie , optredend namens het Vlaamse Gewest, met kantoor te

eiser tot herstel,

en van:

1. , gepensioneerde en zijn echtgenote
2. , beiden samenwonende te
3. , bediende en zijn echtgenote
4. , gepensioneerde, beiden samenwonende te
5. , bediende en zijn echtgenote
6. bediende, beiden samenwonende te
7. , bediende en zijn echtgenote
8. , beiden samenwonende te
9. , sportleraar en zijn echtgenote
10. , bediende, beiden samenwonende te
11. , bediende, wonende te
12. , bediende en zijn echtgenote

13. , bediende, beiden samenwonende te

tegen:

Nr. , zonder beroep, geboren

te op , wonende te .

beklaagde,

verdacht van:

te

door het wanbedrijf rechtstreeks te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering te hebben meegewerkt, of door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat het wanbedrijf niet had kunnen worden gepleegd, of door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van machtsmiddelen of misdadige kuiperijen of arglistigheden of het wanbedrijf rechtstreeks te hebben uitgelokt, als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het Strafwetboek,

- Bij inbreuk op artikel 44 § 1, 1°, 64, eerste, tweede en laatste lid en 65 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw (*feiten tot en met 24 maart 1997*) en van 25 maart 1997 geformuleerd in de artikelen 42 § 1, 1°, 66, eerste, tweede en vijfde lid en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996 (*feiten vanaf 25 maart 1997 tot en met 30 april 2000*)

door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen, vastgesteld ten uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van de voormelde wet en voormeld decreet,

- *feiten vanaf 1 mei 2000* strafbaar gesteld bij inbreuk op de artikelen 2, 91 § 1-1°, 146 al. 1-1°, 147, 149 en 204 van het decreet van 18 mei 1991 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening de bij artikel 99 § 1, 1° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen hetzij zonder voorafgaande vergunning hetzij in strijd met de vergunning hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning hetzij in geval van schorsing van de vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden,

in casu:

vanaf 5 november 1992 (stuk 73) tot de datum van het bevel tot dagvaarding:

het instandhouden van drie opslagplaatsen, ingebouwde silo's met dakdoorbreking.

Bij vonnis van de rechtbank van eerste aanleg te Dendermonde van december 2005, 17^{de} kamer, werd op tegenpraak als volgt beslist:

Verklaart de strafvordering niet langer ontvankelijk.

Zegt voor recht dat de herstelvordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur gesteund is op het misdrijf onder tenlastelegging A niet langer ontvankelijk is.

Verklaart de vordering van de burgerlijke partijen ontvankelijk, doch wijst af als ongegrond.

Legt de gerechtskosten begroot op € 134,63 ten laste van de Staat.

Tegen voormeld vonnis werd hoger beroep ingesteld op:

- 27 december 2005 door eiser tot herstel,
- 27 december 2005 door het openbaar ministerie tegen de beide oorspronkelijke beklaagden
- 28 december 2005 door de burgerlijke partijen tegen de beide oorspronkelijke beklaagden.

Bij arrest van 9 april 2010 heeft het hof als volgt beslist:

- verklaart het hoger beroep van het openbaar ministerie tegen de beslissing van de eerste rechter over de strafvordering tegen de oorspronkelijk tweede beklaagde ontvankelijk en er te gronde over beslissend:

wijzigt het bestreden vonnis voor zover over deze vordering uitspraak wordt gedaan als volgt:

verklaart de strafvordering tegen de oorspronkelijke beklaagde vervallen door haar overlijden,

laat de kosten van de dagvaarding aan deze beklaagde betekend te laste van de Staat,

stelt de behandeling van de herstelvordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur, van zijn erop geënte vordering tot verbod van een dwangsom en van de vorderingen van de burgerlijke partijen, alle voor zover eerder gericht tegen onbepaald uit,

- verklaart de hogere beroepen van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur, het openbaar ministerie en de burgerlijke partijen tegen de beslissing van de eerste rechter over de strafvordering en de civiele vorderingen tegen de beklaagde ontvankelijk en vooral over te gronde over te beslissen;

nodigt het openbaar ministerie uit een precieze omschrijving te geven van de constructies waarop de enige telastlegging betrekking heeft en aanduiding van de ligging in woongebied dan wel landschappelijk waardevol agrarisch gebied van de onderscheiden constructies,

stelt de zaak voor verdere behandeling op de terechtzitting van donderdag 16 september 2010 te 14 u,

reserveert de beslissing over de kosten.

* * *

1.1. Het hof hoorde op de openbare terechtzitting van 16 september 2010 in het Nederlands:

- beklagde [naam] in haar middelen van verdediging bij monde van [naam] voor meester [naam] beiden advocaat
- het openbaar ministerie in zijn vordering bij monde van [naam] substituut-procureur-generaal,
- de burgerlijke partijen in hun eis bij monde van meester advocaat te [naam]
- eiser tot herstel in zijn middelen bij monde van meester [naam] beiden advocaat te [naam]

1.2. Op vraag van partijen werden de herstellvordering, de erop geënt vordering tot verbeurte van een dwangsom en de civiele vorderingen tegen de beklagde [naam] niet behandeld.

2. Zoals overwogen in het tussenarrest van 9 april 2010 maken de constructies waarop de enige telastlegging betrekking heeft deel uit van een gebouwencomplex dat jaren lang in gebruik was bij [naam] (eerst feitelijke vennootschap, naderhand nv). Zij werden onvergund opgericht door [naam] en zijn broer [naam]

Na het overlijden op 14 december 1989 van haar echtgenoot [naam] werd de beklagde [naam] eigenares van de onverdeelde helft van de constructies en de grond waarop zij zich bevonden.

Na het overlijden op [naam] van haar echtgenoot [naam] werd de oorspronkelijke beklagde [naam] vruchtgebruiker van de onverdeelde helft van de constructies en de grond waarop zij zich bevonden, waarvan haar kinderen de plicht eigendom bekwamen.

Als gevolg van de akte afstand van 18 oktober 1999 werd de beklagde [naam] voor het geheel eigenaar van de constructies met grond.

3. In de telastlegging worden de constructies waarop zij betrekking heeft omschreven als "drie opslagplaatsen, ingebouwde silo's met dakdoorbreking". Dit is ook zo in de herstellvordering door de toenmalige gemachtigde ambtenaar overgemaakt bij brief van 4 juni 1993, elders is sprake van "drie opslagplaatsen en ingebouwde silo's met dakdoorbreking".

In een proces-verbaal van vaststelling van 13 maart 1979 wordt melding gemaakt van "twee silo's in bestaande garage en dakdoorbreking in plastic, ten bekomen (sic) van de silo's in dezelfde garage"; in de door de Raad van State vernietigde regularisatievergunning van 22 juli 1981 spreekt het college van burgemeester en schepenen van "opslagplaats (plan nr ...) en van de ingebouwde silo's (plan ...). Volgens een plattegrond neergelegd door de burgerlijke partijen is één "silo met dakdoorbreking" ingebouwd in "loods 1 B" en één "silo met dakdoorbreking" in een dichter bij de straat gelegen gebouw, niet aangeduid als 1 A, B of C. De gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur verwijst in zijn beroepsconclusie naar een vaststelling in 1973 waarin het gaat om "twee loodsen" en "reeds gemetselde funderingen" van een "derde stapelplaats". In deze conclusie wordt niet met zoveel woorden aangegeven wat het herstel van de plaats in de oorspronkelijke staat impliceert; ook de burgerlijke partijen doen dit niet.

Verder wordt nu eens vermeld dat de constructies gelegen zijn in een landschappelijk waardevol gebied, dan weer worden zij gesitueerd deels in een woongebied, deels in landschappelijk waardevol agrarisch gebied.

Met het tussenarrest heeft het hof gelet op dit alles nadere toelichting gevraagd aan het openbaar ministerie.

4.1. Het openbaar ministerie heeft de door het hof gevraagde precisering verstrekt; de stukken van het aanvullend onderzoek werden op 24 juni 2011 aan het dossier toegevoegd.

Hieruit blijkt onder meer dat alle constructies waarop de telastlegging betrekking heeft volgens het gewestplan ... - ... gelegen zijn in landschappelijk waardevol agrarisch gebied.

4.2. Mede gelet op de verstrekte verduidelijkingen dient de telastlegging te worden gepreciseerd als volgt:

- wijziging van de tijdsbepaling door vervanging van "vanaf 5 november 1992 (stuk 73) tot de datum van het bevel tot dagvaarding" door "vanaf 1 november 1992 tot 8 mei 2003",

- vervanging van de woorden "het in stand houden van drie opslagplaatsen ingebouwde silo's met dakdoorbreking" door "het in stand houden, na vernietiging door de Raad van State van de regularisatievergunning, van (1) een gebouw bestaande uit drie zonder vergunning gebouwde opslagplaatsen en (2) twee silo's zonder vergunning gebouwd, met dakdoorbreking, in een bestaande garage-opslagplaats".

Het is over de aldus gepreciseerde telastlegging dat voor het hof legenspraak werd gevoerd.

De aldus verbeterde telastlegging heeft betrekking op hetzelfde feit als datgene dat aan de oorspronkelijke telastlegging ten grondslag ligt.

Telkens hierna sprake is van de telastlegging betreft het de telastlegging zoals nader bepaald in de oorspronkelijke dagvaarding en hier in randnummer 4.2 gepreciseerd.

5. Anders dan de beklaagde *aanvoert* was het te last gelegde feit op het tijdstip dat de eerste rechter van de strafvordering werd gevat door de betekening van de oorspronkelijke dagvaarding op 12 mei 2003 nog strafbaar gesteld, ook al zijn de betrokken constructies gelegen in landschappelijk waardevol agrarisch gebied, meer bepaald door de bepalingen in de telastlegging aangehaald. De strafvordering tegen de beklaagde *is* ontvankelijk.

6.1. Bij decreet van 27 maart 2009 tot aanpassing en aanvulling van het ruimtelijke plannings-, vergunningen- en handhavingsbeleid werden onder meer de artikelen 99 en 146 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening (hierna Stedenbouwdecreet 1999 genoemd) gewijzigd (B.S. 15 mei 2009). Krachtens artikel 112 van het aanpassings- en aanvullingsdecreet *is* dit in werking getreden op 1 september 2009.

In uitvoering van art. 110 van het aanpassings- en aanvullingsdecreet werden de diverse wijzigingen aan het Stedenbouwdecreet 1999 gecoördineerd bij besluit van de Vlaamse regering van 15 mei 2009 houdende coördinatie van de decreetgeving op de ruimtelijke ordening (B.S. 20 augustus 2009). Deze coördinatie draagt als opschrift: "Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening" (hierna VCRO genoemd). Dit gecoördineerde decreet *is* in werking getreden op 1 september 2009.

6.2. Art. 4.2.1.1^o.a VCRO bepaalt: "*Niemand mag zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning: de hiernavolgende bouwwerker verrichten, met uitzondering van onderhoudswerken: het optrekken of plaatsen van een constructie*". Inbreuk hierop wordt strafbaar gesteld door art. 6.1.1, eerste lid, 1^o VCRO dat bepaalt: "*Met een gevangenisstraf van acht dagen tot vijf jaar en met een geldboete van € 26 tot € 400.000 of met één van deze straffen alleen, wordt de persoon gestraft die: de bij de artikelen 4.2.1 en 4.2.15 bepaalde handelingen hetzij zonder voorafgaande vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, uitvoert, voortzet of in stand houdt*". Art. 6.1.1 bepaalt: "*Alle bepalingen van het eerste boek van het Strafwetboek, met inbegrip van hoofdstuk VII en van artikel 85, zijn van toepassing op de in artikel 6.1.1 vermelde misdrijven.*"

Met betrekking tot het aan de beklaagde te last gelegde instandhoudingsmisdrijf *is* het zo dat art. 6.1.1, derde lid VCRO (voorheen artikel 146, derde lid Stedenbouwdecreet 1999, zoals gewijzigd bij artikel 1 van het decreet van 4 juni 2003 houdende wijziging van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, wat het handhavingsbeleid betreft) bepaalt: "*De strafsanctie voor het in stand houden van inbreuken, vermeld in het eerste lid, 1^o, 2^o, 3^o, 6^o en 7^o, geldt niet voor zover de handelingen, werken, wijzigingen of het strijdige gebruik niet gelegen zijn in de ruimtelijk kwetsbare gebieden. Voor de strafbare instandhouding *is* uitsluitend vereist dat de wederrechtelijke handelingen op het ogenblik van de instandhouding gelegen zijn in ruimtelijk kwetsbaar gebied.*" Art. 6.1.2 VCRO bepaalt: "*Artikel 6.1.1, derde lid, toegevoegd bij decreet van 4 juni 2003 en gedeeltelijk vernietigd bij arrest nr. *van* 19 januari 2005 van het Grondwettelijk Hof, wordt geïnterpreteerd als volgt:*

Deze bepaling heft de strafbaarstelling van de vermeldde instandhoudingsmisdrijven op."

Dit brengt mee dat met ingang van 22 augustus 2003, datum waarop artikel 7 van het decreet van 4 juni 2003 houdende wijziging van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, wat het handhavingsbeleid betreft (B.S. 22 augustus 2003) in werking is getreden het in stand houden van inbreuken, vermeld in art. 6.1.1, eerste lid, 1°, 2°, 3°, 6° en 7° VCRO, geen misdrijf is voor zover de handelingen, werken, wijzigingen of het strijdige gebruik niet gelegen zijn in de ruimtelijk kwetsbare gebieden.

De handelingen en werken, waarop de belastinglegging betrekking heeft, zijn zoals hiervoor vermeld gelegen in landschappelijk waardevol agrarisch gebied. Dit is sedert 1 september 2009 geen ruimtelijk kwetsbaar gebied in de zin van artikel 6.1.1, derde lid VCRO. De landschappelijk waardevolle agrarische gebieden, evenals de agrarische gebieden met bijzondere waarde (zie hierna), worden immers niet genoemd in art. 1.1.2, 10° VCRO dat bepaalt wat voor de toepassing van het VCRO dient verstaan te worden onder ruimtelijk kwetsbare gebieden.

In weerwil van wat de beklaagde aanvoert was tot vóór 1 september 2009 landschappelijk waardevol agrarisch gebied, dit is een agrarisch gebied waarvoor bepaalde beperkingen gelden met het doel het landschap te beschermen of aan landschapontwikkeling te doen, als agrarisch gebied met bijzondere waarde wel degelijk te aanzien als ruimtelijk kwetsbaar gebied in de zin van artikel 146, vierde lid Stedenbouwdecreet 1999. Dit artikel bepaalde immers dat onder ruimtelijk kwetsbare gebieden ook verstaan worden de agrarische gebieden met bijzondere waarde.

In de periode vermeld in de belastinglegging en op 12 mei 2003, het tijdstip waarop de strafvordering en de er op gesteunde herstellvordering werden aanhangig gemaakt voor de eerste rechter door de betekening van de oorspronkelijke dagvaarding aan de beklaagde was het in stand houden nog strafbaar.

Pas sinds 1 september 2009 is het te last gelegde in stand houden niet langer strafbaar.

In overeenstemming met art. 2 lid 2 Sw. dient van deze mildere strafwet toepassing te worden gemaakt.

De opheffing van de strafbaarstelling van het te last gelegde in stand houden na het tijdstip waarop de eerste rechter van de strafvordering werd geadieerd door de betekening van de oorspronkelijke dagvaarding aan de beklaagde, brengt mee dat de beklaagde dient te worden ontslagen van rechtsvervolging.

**OP DEZE GRONDEN,
HET HOF,**

rechtsprekend op tegenspraak,

Gelet op de artikelen hiervoor aangehaald en de artikelen:

100 van het Strafwetboek,

185, 190, 190ter, 199, 200, 210 en 211, 212 van het Wetboek van Strafvordering,

24 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken.

ten gronde uitspraak doende over de onvankelijk verklaarde beroepen:

wijzig het bestreden vonnis voor zover uitspraak wordt gedaan over de strafvordering tegen de beklaagde als volgt:

verbetert de telastlegging zoals hiervoor in randnummer 4.2 vermeld,

ontslaat de beklaagde van rechtsvervolging voor deze telastlegging,

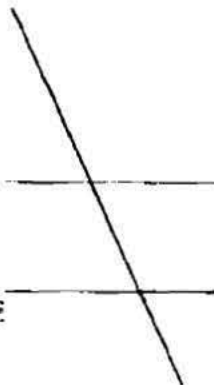
stelt de zaak voor behandeling van de herstellvordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur, de erop geënte vordering tot verbouwing van een dwangsom en de civiele vorderingen, alle voor zover gericht tegen de beklaagde op de terechtzitting van donderdag 27 januari 2011 te 14.00 uur,

reserveert de beslissing over de kosten.

Kosten:
Afschriften:
Opstelrecht ber.bekl.:
Dagvaarding:

+ 10 % :

Totaal :€



Dit arrest is gewezen te Gent door het hof van beroep, tiende correctionele kamer, samengesteld uit kamervoorzitte als voorzitte en de raadsheren en in openbare terechtzitting van **15 oktober 2010** uitgesproken door voorzitter in aanwezigheid van substituut-procureur-generaal, met bijstand van griffier