



Arrestnummer
C 1 1315 / 2024
Repertoriumnummer
2024 / 3571
Datum van uitspraak
31 oktober 2024
Notitienummer griffie
Notitienummer parket-generaal
2024/PGG/522 2024/VJ11/293

Hypothecaire inschrijving
Vergunningsregister

Hof van beroep Gent

Arrest

tiende kamer
correctionele zaken

2024/PGG/522 - 2024/VJ11/293

Not.nr. GE.66.97.000142/22

In de zaak van het OPENBAAR MINISTERIE

tegen

1. nr. RRN
met Belgische nationaliteit,
geboren te
wonende te
- beklaagde -

verdacht van:

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 Strafwetboek, namelijk:

zij die de misdaad of het wanbedrijf hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks hebben meegewerkt;

A optrekken of plaatsen van constructie zonder of in strijd met een geldige vergunning
buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het optrekken of plaatsen van een constructie, met uitzondering van onderhoudswerken, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd, **namelijk**

- een constructie in metalen buizen overtrokken met een groene plastic folie, bestemd als serre voor het telen van groeten en planten, te hebben opgericht;
- een houten constructie, dienstdoende als bijenstal met bijenkorf, te hebben opgericht;
- een houten brug te hebben opgericht over de niet-geklasseerde waterloop met als VHA-waterloopcode:

op een perceel gelegen te kadastraal bekend als
geboren te in eigendom toebehorend aan
wonende te

te in de periode van 1 mei 2018 tot en met 20 september 2021

(art. 4.1.1., 3° en 9°, 4.2.1., 1°, a), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

B aanmerkelijk wijzigen van reliëf van bodem zonder of in strijd met een geldige vergunning

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het aanmerkelijk wijzigen van het reliëf van de bodem, onder meer door de bodem aan te vullen, op te hogen, uit te graven of uit te diepen waarbij de aard of de functie van het terrein wijzigt, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd,

namelijk een reliëfwijziging te hebben uitgevoerd, door de serre, half verzonken, in de grond te hebben opgericht, waardoor er zowel op de inplantingsplaats van de serre, als in noordelijke richting grond werd uitgegraven met niveauverschillen oplopend tot één meter,

op een perceel gelegen te kadastraal gekend als
in eigendom toebehorend aan
geboren wonende te

te op 15 augustus 2020

(art. 4.2.1., 4°, 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

C gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van grond voor opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, allerlei materialen, materieel of afval zonder of in strijd met een geldige vergunning

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, of van allerlei materialen, materieel of afval, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende

vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd,

namelijk gewoonlijk allerhande materiaal, materieel en afval waaronder een badkuip, fietsen, steenblokken, snoeiafval, bulex spoiler, gereedschap, watercontainers, en afgedankte aanhangwagens waaronder een caravan en een oplegger-aanhangwagen te hebben opgeslagen,

op een perceel gelegen te kadastraal bekend als
n eigendom toebehorend aan
geborene wonende te

te in de periode van 1 mei 2018 tot en met 20 september 2021

(art. 4.2.1., 5°, a), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

* * * *

1.1 De rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent, kamer G30DI, besliste bij vonnis van 13 december 2023 bij verstek als volgt:

“STRAFRECHTELIJK

Veroordeelt voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde telastleggingen A, B en C samen tot een **geldboete van 4.000 euro**, zijnde 500 euro vermeerderd met 70 opdecimen, of een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden.

Veroordeelt hem tot betaling van een **bijdrage** aan het Bijzonder Fonds tot Hulp aan de Slachtoffers van Opzettelijke Gewelddaden en aan de Occasionele Redders van 25 euro, vermeerderd met 70 opdecimen tot 200 euro.

Veroordeelt hem tot betaling van de **bijdrage** tot het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand van 24 euro.

Veroordeelt hem tot betaling van de **vaste vergoeding** voor beheerskosten in strafzaken van 58,24 euro.

Gerechtskosten

Veroordeelt tot betaling van de gerechtskosten voor het openbaar ministerie, begroot op 298,98 euro, te vermeerderen met de kosten van betekening van dit vonnis.

STEDENBOUWKUNDIG HERSTEL

Beveelt op vordering van de gemeentelijk stedenbouwkundig inspecteur het herstel met betrekking tot de percelen gelegen te kadastraal gekend als

door:

o Het verwijderen van:

1. Caravan van het merk op het perceel
2. Oplegger / aanhangwagen op het perceel
3. Boiler van het merk Bulex op het perceel
4. Snoeiafval / takkenwallen (beide percelen);
5. Tien metalen houders met plastic containers (verspreid - beide percelen);
6. Tractor merk met als
7. Aanhangwagen merk net als
8. Aanhangwagen met als
9. De serreconstructies op het perceel
10. Houten brugconstructie ter overwelving van de waterloop met als VHA-waterloopcode: tussen beide percelen;
11. Alle opgeslagen materialen, materieel en afval op het terrein (picknicktafel, werkgerei, kruiwagens, houten paletten, badkuip, fietsen, steenblokken, houtstronken, toestel voor aan tractor merk niet-limitatieve opsomming));

o Het — na verwijdering van de ingegraven serre — de reliëfwijziging aldaar ongedaan te maken, middels het herstel van het voorgaande maaiveld;

o Het strijdige gebruik (recreatief — niet-professionele landbouw: van het terrein in agrarisch gebied te staken.

Bepaalt de termijn voor de uitvoering van de herstelmaatregelen op **2 maanden**.

En dit onder verbeurte van een **dwangsom** van **100 euro** per dag vertraging in de nakoming van dit bevel lastens de beklaagde ten voordele van de gemeentelijk stedenbouwkundig inspecteur.

Zegt voor recht dat de stedenbouwkundig inspecteur en de burgemeester, indien het vonnis niet vrijwillig wordt uitgevoerd binnen voormelde termijn, **ambtshalve in de uitvoering** ervan kunnen voorzien, overeenkomstig artikel 6.3.4 VCRO, op kosten van de veroordeelde.

BURGERRECHTELIJK

Houdt ambtshalve de burgerrechtelijke belangen aan.”

1.2 Het verstekvonnis werd op 22 januari 2024 aan de beklaagde betekend overeenkomstig artikel 38, § 1 Gerechtelijk Wetboek.

De beklaagde stelde hiertegen hoger beroep in door het afleggen van een verklaring op de griffie van de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent, op 12 februari 2024. Het openbaar ministerie deed hetzelfde op 13 februari 2024.

Deze partijen dienden tegelijk ook elk een verzoekschrift in op die griffie, overeenkomstig artikel 204 Wetboek van Strafvordering.

1.3 Het hof hoorde op de openbare rechtszitting van 4 oktober 2024 in het Nederlands:

- de beklaagde in zijn middelen van verdediging, bijgestaan door meester voor meester beiden advocaat met kantoor te
- het openbaar ministerie in zijn vordering bij monde van advocaat-generaal.

2. De verklaringen van hoger beroep tegen het vonnis van 13 december 2023 zijn tijdig en regelmatig naar de vorm. Ook de verzoekschriften zijn tijdig ingediend.

De advocaat van de beklaagde luidde in het verzoekschrift nauwkeurige grieven aan over de schuld, de straf en de herstellvordering. Het openbaar ministerie duidde een grief aan over de straf en deed dit eveneens nauwkeurig

De hoger beroepen van de beklaagde en van het openbaar ministerie zijn ontvankelijk (art. 203 en 204 Wetboek van Strafvordering).

Het hof beslist in dit arrest binnen de perken van de hoger beroepen en vervolgens van de grieven zoals bedoeld in artikel 210 Wetboek van Strafvordering. In dit verband stelt het hof vast dat er geen redenen zijn om ambtshalve een grief in de zin van de voormelde bepaling op te werpen.

3. De dagvaarding werd op 24 oktober 2023 overgeschreven op het kantoor Rechtszekerheid te met referentie De strafvordering is ontvankelijk.

4. De eerste rechter vatte de feiten in het beroepen vonnis correct samen als volgt:

“3. De beklaagde is eigenaar van een perceel grasland aar. e

*Volgens het gewestplan
ligt het perceel in agrarisch gebied.*

Koninklijk Besluit van 14 september 1977)

Op 20 september 2021 stelde de handhavingsambtenaar van het intergemeentelijke samenwerkingsverband ambtshalve vast dat op het perceel allerlei materieel, materiaal, afval en afgedankte voertuigen lagen opgeslagen, zoals een badkuip, fietsen, steenblokken, snoeiafval, bulex spoiler, werkgerei, watercontainers, aanhangwagens en een caravan.

Er stond ook een serre. Daarvoor was er een reliëfwijziging uitgevoerd. De verbalisant trof ook een houten loopbrug aan en een constructie waarin een bijenkast stond.

Er was geen omgevingsvergunning.

De beklaagde werd dezelfde dag per brief aangemaand om het terrein in zijn oorspronkelijke staat te herstellen. Dat gebeurde niet.

4. Op 12 december 2022 vorderde de gemeentelijk stedenbouwkundig inspecteur het herstel.

*5. Op 9 januari 2023 legde de beklaagde volgende verklaring af (nadat hij geseind stond):
'Ik werd op vrijdag 06/01/2023 door jullie diensten gecontroleerd te naar
aangezien ik dan net moest beginnen werken kwamen wij onderling overeen om het
verhoor maandag 9/01/2023 te laten doorgaan. Ik schik mij hierin en bied mij zodoende
ten burele aan.*

*U hebt het dossier bij Parket Gent opgevraagd en ik neem kennis van de reden van de
seining en over welk dossier het gaat.*

*Ik neem er kennis van dat ik bij deze seining Salduz categorie 4 van mijn vrijheid wordt
beroofd voor de duur van het verhoor en dat ik nadien mag beschikken.*

*Ik doe weloverwogen afstand van voorafgaandelijk overleg met en bijstand door een
advocaat.*

*Ik zal na mijn verhoor het dossier en mijn verhoor bij een advocaat voorleggen en indien ik
nog iets wens toe te voegen zal ik u dit per e-mail/per post dan nog overmaken.*

Ik wens zeker mee te werken en mijn verhaal te doen bij een rechter op zitting.

U legt mij het dossier voor en ik wens vooreerst spontaan het volgende te verklaren:

Ik ben enigste en volle eigenaar van het stuk grond op locatie

*(kadaster volgens het dossier van de
handhavingsambtenaar).*

*U legt mij het fotodossier en de vaststellingen van de handhavingsambtenaar voor. Ik
veronderstel dat het nr. van het kadaster klopt.*

*Ik had een brief van inzake een serre en een caravan op het stuk grond
ontvangen. Ik heb hierop geantwoord per e-mail. Ik heb hen gevraagd om in overleg te
gaan en om langs te komen en aan te tonen wat ik als zorgboer wou uitvoeren. Ik wou*

hen graag te woord staan wat ik er juist aan het doen was. Dit was dus nog voor er een proces-verbaal was opgesteld.

Ik toon u nu op mijn gsm de e-mail, gedateerd op 14/06/2021, tav. Dienst ruimtelijke ordening hiermee wil ik aantonen dat ik meewerkend was. Jammer genoeg werd er mij een tijdje later geantwoord door middel van een proces-verbaal.

U legt mij nu 6 vragen voor die door het Parket dienen beantwoord te worden.

Ik wil hier in de mate van het mogelijke op antwoorden.

1. Wie heeft de opdracht gegeven de werken uit te voeren?

Ikzelf. Er is geen enkele andere persoon of instantie hierbij betrokken.

2. Wie is eigenaar van de gronden waarop de werken werden uitgevoerd?

Ikzelf, zoals hierboven medegedeeld.

3. Wanneer werden de werken aangevat en tot hoelang hebben ze geduurd?

Ik heb de grond gekocht in 2013.

De eerste werken zijn in 2014 dan gestart.

In 2021 heb ik dan een brief ontvangen van met de vraag naar meer uitleg inzake de serre en de caravan. In juni heb ik per e-mail geantwoord en meer duiding gegeven. Ik toonde hiermee aan dat ik openstond voor een constructief gesprek.

In de periode 2014-2021 ben ik dan als zorgboer bezig geweest op dat specifiek stuk grond.

Het FAVV en dergelijke is ook al langs geweest (voor stalen en zo) en er werden geen inbreuken vastgesteld.

Het ganse dossier is wel al voor de rechtbank gekomen in de periode 2013-2017, alleen al wie exact eigenaar was van het stuk grond.

4. Werde er reeds een regularisatievergunning aangevraagd?

Neen.

Ik had hierover graag een gesprek en overleg gehad met de Gemeente.

5. Zal betrokkene de aanmaning naleven, met name het verwijderen van alle voertuigen, constructies, materialen en materieel?

Ik wens hierover in overleg te gaan. Verder kan ik hierover niets verklaren.

Ik ben wel al sommige dingen aan het wegnemen. Ik erken dat ik enthousiast in mijn werkzaamheden ben geweest maar ik ben voor alle duidelijkheid te goeder trouw.

6. Welke zijn de beweegredenen geweest?

Werken als zorgboer, commercieel exploitant.

Ik wens tenslotte wel nog mee te delen dat het geenszins mijn bedoeling was of is om mij van politionele uitnodigingen te onttrekken. Ik ben tot tweemaal toe niet ingegaan op een uitnodiging voor verhoor door de politie van naar door omstandigheden is het verhoor niet kunnen doorgaan: eerst had ik mij van datum vergist en stond ik een dag te laat aan het bureel. Dan werd er mij een uitnodiging per e-mail verstuurd maar deze is in mijn spam-inbox terecht gekomen en heb ik te laat gezien. Ik toon u nu ook op mijn gsm dat ik hier dan ook nog op geantwoord heb. Ook in juni 2022 heb ik nog per e-mail aan de politie laten weten dat ik door allerlei omstandigheden niet ben kunnen overgaan tot verhoor.'

5. De beklaagde wordt ervan beticht dat hij constructies heeft geplaatst op zijn perceel zonder dat hij daarvoor over een vergunning beschikte (telastlegging A). De telastlegging A verwijst naar de constructie in metalen buizen overtrokken met een groene plastic folie, bestemd als serre, een houten constructie, dienstdoend als bijenstal met bijenkorf, en een houten brug over een waterloop. De beklaagde stelt dat deze constructies worden aangewend in functie van zijn agrarische activiteit en dat geen rekening is gehouden met het Vrijstellingsbesluit.

De geviseerde constructies liggen in agrarisch gebied. Ook als hobbylandbouwer kan de beklaagde beroep doen op de bepalingen van het Vrijstellingsbesluit. Overeenkomstig artikel 5 van dit Besluit is er geen omgevingsvergunning vereist voor constructies die dienen voor de teelt of bescherming van landbouwgewassen (als aan de voorwaarden is voldaan) (artikel 5.1/1° Vrijstellingsbesluit) noch voor bijenstallen en bijenkorven (artikel 5.2.4° Vrijstellingsbesluit). Aan de voorwaarden van artikel 5.1/1° Vrijstellingsbesluit is voldaan. Bijgevolg is de telastlegging A niet bewezen voor wat betreft de constructie in metalen buizen overtrokken met een groene plastic folie, bestemd als serre, en de houten constructie dienstdoend als bijenstal met bijenkorf.

Het blijft wel bewezen dat de beklaagde zonder vergunning een constructie (houten brug) plaatste over een waterloop. De schuld van de beklaagde aan de telastlegging A staat vast, beperkt tot de houten brug.

6. Uit de foto's in het dossier, meer in het bijzonder de afprint van een foto die de beklaagde op Facebook plaatste, blijkt dat op 15 augustus 2020 graafwerken uitvoerde op zijn perceel in om vervolgens op het uitgegraven stuk grond een serre te plaatsen. Door de graafwerken ontstonden op dat perceel niveauverschillen tot één meter.

Het afgraven van de grond verstoort het plaatselijk bodemreliëf en verandert het uitzicht en de functie van het terrein. Er is om die reden sprake van een aanmerkelijke reliëfwijziging die krachtens artikel 4.2.1, 4° Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening slechts na vergunning mocht worden uitgevoerd. De beklaagde beschikte niet over een vergunning. De telastlegging B is bewezen.

7. Tussen 1 mei 2018 en 20 september 2021 heeft de beklaagde steeds meer materiaal, materieel en afval op het geviseerde perceel opgeslagen. Dit blijkt uit de foto's van Geopunt die opgenomen zijn in de herstellvordering (stuk 103 en volgende van het strafdossier) en de vaststellingen van de gemeentelijk stedenbouwkundig inspecteur van 20 september 2021. Dat er slechts sprake zou zijn van een momentopname, is onjuist vermits de gemeentelijk stedenbouwkundig inspecteur op 2 februari 2022 identieke vaststellingen deed.

De schuld van de beklaagde aan de feiten van de telastlegging C blijft bewezen.

8. De beklaagde pleegde de feiten van de telastlegging A (beperkt tot de houten brug), B en C met eenzelfde misdadig opzet, zodat het hof hiervoor maar een straf oplegt (artikel 65, eerste lid Strafwetboek).

voerde vergunningsplichtige werken uit op zijn perceel in agrarisch gebied zonder dat hij over een vergunning beschikte. Aan het ongeschonden perceel werd hiermee een visueel storende inrichting gegeven. De dwaling die de beklaagde in zijn verzoekschrift aanhaalt is niet in het minst aannemelijk. Hij behoort te weten welke regels van toepassing zijn op percelen in agrarisch gebied, minstens moest hij zich informeren. Hij plaatste zijn eigen belang boven het belang dat de gemeenschap heeft bij het naleven van de regels inzake ruimtelijke ordening. Een principiële straf is nodig.

De beklaagde is jaar oud. Op het ogenblik dat hij de nu bewezen feiten pleegde, had hij een blanco strafrechtelijk verleden. Inmiddels liep hij een veroordeling op in de verkeerscontext. De beklaagde is aangesteld als bewindvoerder van zijn moeder. Uit zijn uiteenzetting op de rechtszitting van het hof blijkt dat de zorg voor zijn moeder hem zwaar valt.

Het gelasten van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling is geen passende reactie, gezien dit de beklaagde onvoldoende zou wijzen op de ernst van de gepleegde misdrijven. Een geldboete is beter geschikt. Het hof bevestigt de geldboete die de eerste rechter oplegde, maar kent de beklaagde uitstel toe voor een deel hiervan, zoals hierna bepaald. De beklaagde komt in aanmerking voor een straf met uitstel. Hij moet weten dat dit een gunst is en dat het uitstel kan worden herroepen wanneer hij nieuwe misdrijven pleegt.

De geldboete is te vermeerderen met 70 deciemmen (x8). Het hof legt ook de hierna bepaalde vervangende gevangenisstraf op, die de beklaagde ertoe moet aansporen om die geldboete te betalen.

9. De beklaagde is gehouden tot de kosten, gevallen in de beide aanleggen aan de zijde van het openbaar ministerie zoals hierna bepaald, al deze kosten zijn ondeelbaar veroorzaakt door de bewezen verklaarde telastleggingen.

Als veroordeelde tot een correctionele hoofdstraf is de beklaagde gehouden tot het betalen van de bijdrage van 25 euro tot financiering van het bijzonder Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders (art. 29 van de wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen). Deze bijdrage, die een eigen aard heeft en geen straf inhoudt, wordt vermeerderd met 70 deciemmen tot 200 euro, en dit ongeacht de datum van de bewezen verklaarde feiten.

Met toepassing van artikel 91 koninklijk besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken veroordeelt het hof de beklaagde tot de vaste vergoeding voor de kostprijs van het verloop van de strafprocedure, die

geïndexeerd 58,90 euro bedraagt. Met toepassing van diezelfde bepaling verhoogt het hof de kosten met 10 %.

Met toepassing van artikel 4, § 3 en artikel 5, § 1 van de wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijsbijstand, in werking getreden op 1 mei 2017 ingevolge artikel 6 van het koninklijk besluit van 26 april 2017 tot uitvoering van de wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijsbijstand, veroordeelt het hof de beklaagde ook tot het betalen van een bijdrage aan het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijsbijstand, die sinds 1 oktober 2022 na indexatie 24 euro bedraagt.

10.1 De gemeentelijk stedenbouwkundig inspecteur vordert met betrekking tot het perceel gelegen te kadastraal gekend als

het herstel in de oorspronkelijke staat binnen een termijn van drie maanden onder verbeurte van een dwangsom van 100 euro per dag vertraging. De hoge raad voor de handhavingsuitvoering verleende positief advies.

Gelet op de gedeeltelijke vrijspraak voor de telastlegging A, is de herstellvordering ongegrond voor wat betreft de verwijdering van de serreconstructies en – voor zover daaronder begrepen – het verwijderen van de bijenstal met bijenkorf. Ook het onderdeel van de herstellvordering dat inhoudt dat de beklaagde het strijdig gebruik van het terrein in agrarisch gebied moet staken, is ongegrond. Uit de stukken die de beklaagde voorlegt blijkt dat hij wel degelijk landbouwactiviteiten uitoefent op het terrein. Het is niet bewezen dat hij de hoofdfunctie van het terrein wijzigde naar dagrecreatie.

De overige gevorderde herstelmaatregelen zijn niet zonder voorwerp. Hoger heeft het hof er al op gewezen dat de vaststellingen van de gemeentelijk stedenbouwkundig inspecteur geen momentopname zijn. Bovendien maakt de beklaagde niet in het minst aannemelijk dat het herstel (deels) is uitgevoerd. Het voorleggen van slechts een foto volstaat daartoe geenszins.

10.2 De herstellvordering is voldoende gemotiveerd in functie van een goede ruimtelijke ordening. De Hoge Raad voor de Handhavingsuitvoering wees terecht op de verstoring van het bodemreliëf en de verloederde indruk van het perceel, door de opslag van allerhande materiaal, materieel en afval.

De herstellvordering is ook intern en extern wettig. Het gevorderde herstel is evenredig aan de concreet vastgestelde aantasting van de ruimtelijke ordening en is redelijk in vergelijking tot de last die dit voor de beklaagde meebrengt.

Omdat de beklaagde in het verleden talmde om tot integraal herstel over te gaan, legt het hof de hierna bepaalde dwangsom op die zal worden ingevorderd bij niet naleving van het bevel tot herstel. Het hof verleent de beklaagde een hersteltermijn van zes maanden, die ingaat van zodra dit arrest in kracht van gewijsde treedt.

De lange tijd sedert dewelke de beklaagde al kon overgaan tot het herstel conform de verleende vergunning en de ruime termijn die hem al is verleend, brengen mee dat er geen reden is om bij toepassing van artikel 1385*bis*, laatste alinea, Gerechtelijk Wetboek nog een zekere termijn te bepalen waarna de beklaagde pas de dwangsom zal kunnen verbeuren.

Het bedrag van de dwangsom per dag dat na het in kracht van gewijsde gaan van het arrest en na het verlopen van de hersteltermijn geen gevolg wordt gegeven aan het opgelegde herstel, moet voldoende hoog zijn om de beklaagde aan te zetten tot vrijwillig herstel.

Er is geen grond om een maximum voor de te verbeuren dwangsom te bepalen, gezien dit *in casu* de effectiviteit van de dwang die moet uitgaan van een dwangsom zou beperken, watodeloze uitvoeringskosten voor de gemeenschap zou veroorzaken. Dat de dwangsom niet is geplafonneerd, miskent het proportionaliteitsbeginsel niet.

11. Het hof bevestigt de beslissing van de eerste rechter om de burgerlijke belangen ambtshalve aan te houden.

Dictum

Toegepaste wetsartikelen:

Het hof maakt toepassing van de hiervoor aangehaalde artikelen en van de artikelen:

- 211 Wetboek van Strafvordering,
- 24 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken,

Beslissing van het hof:

Het hof,
rechtsprekend op tegenspraak,

verklaart de beroepen ontvankelijk en er ten gronde over beslissend:

bevestigt het beroepen vonnis in de beslissing tot het aanhouden van de burgerlijke belangen;

wijzig het beroepen vonnis voor het overige **als volgt**:

op strafgebied:

verklaart de beklaagde _____ schuldig aan de feiten van de telastlegging A, beperkt tot de houten brug over de niet-geklasseerde waterloop, en spreekt de beklaagde vrij van de overige onderdelen van de telastlegging A;

verklaart de beklaagde eveneens schuldig aan de telastleggingen B en C;

veroordeelt de beklaagde voor de bewezen feiten samen tot een geldboete van 500 euro, met deciemmen gebracht op **4.000 euro** of een vervangende gevangenisstraf van twee maanden;

verleent de beklaagde gewoon uitstel voor de tenuitvoerlegging van 375 euro van de opgelegde geldboete van 500 euro gedurende een periode van drie jaar;

veroordeelt de beklaagde tot betaling van een bedrag van 25 euro, vermeerderd met 70 deciemmen en zo gebracht op 200 euro als bijdrage tot de financiering van het fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders;

veroordeelt de beklaagde tot betaling van een bedrag van 58,90 euro als vergoeding voor de kostprijs van het verloop van de strafprocedure;

veroordeelt de beklaagde tot betaling van een bijdrage van 24 euro aan het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand;

veroordeelt de beklaagde tot betaling van de kosten van de strafvordering, voor het openbaar ministerie opnieuw begroot op 370,66 euro in eerste aanleg en 116,78 euro in beroep;

voor wat betreft de herstellvordering

verklaart de herstellvordering van de gemeentelijk stedenbouwkundig inspecteur ongegrond tegen de beklaagde voor wat betreft het verwijderen van de serreconstructies op perceel en het staken van het strijdig gebruik;

beveelt op vordering van de gemeentelijk stedenbouwkundig inspecteur lastens de beklaagde het herstel van de percelen

(kadastraal gekend als

wat impliceert:

het herstel in de oorspronkelijke staat door:

- Het verwijderen van:

- o Caravan van het merk op het perceel
- o Oplegger/aanhangwagen op het perceel
- o Boiler van het merk Bulex op het perceel
- o Snoeiafval/takkenwallen (beide percelen);
- o Tien metalen houders met plastic containers (verspreid – beide percelen);
- o Aanhangwagen met als nummerplaat
- o Houten brugconstructie ter overwelving van de waterloop met als VHA-waterloopcode: tussen beide percelen;

- Alle opgeslagen materialen, materieel en afval op het terrein (picknicktafel, werkgerief, kruiwagens, houten paletten, badkuip, fietsen, steenblokken, houtstronken, toestel voor aan tractor merk (niet-limitatieve opsomming);
- Het ongedaan maken van de reliëfwijziging, middels het herstel van het voorgaande maaiveld;

en dit binnen een termijn van zes maanden vanaf de dag dat dit arrest in kracht van gewijsde is, onder verbeurte van een dwangsom van 75 euro per dag vertraging in nakoming van dit bevel lastens de beklaagde;

machtigt overeenkomstig artikel 6.3.4, § 1, eerste lid, Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening de gemeentelijk stedenbouwkundig inspecteur en de burgemeester van
namens de gemeente tot ambtshalve uitvoering van de herstelmaatregel.

Kosten eerste aanleg opnieuw begroot:

Dagv. bekl.:	€ 31,80
Hypothecaire inschr.:	€ 240,00
Betekening verstekvonnis:	€ 32,16
	€ 33,00
	€ 336,96
+ 10 % :	€ 33,70
Totaal :	€ 370,66

Kosten beroep:

Afschrift vonnis:	€ 33,00
Afschriften akten HB:	€ 6,00
Opstelrecht ber. bekl.:	€ 35,00
Dagv. bekl.:	€ 32,16
	€ 106,16
+ 10 % :	€ 10,62
Totaal :	€ 116,78

Dit arrest is gewezen te Gent door het hof van beroep, tiende correctionele kamer, samengesteld uit raadsheer _____ als waarnemend kamervoorzitter, raadsheer _____ en plaatsvervangend raadsheer _____ die mede over de zaak heeft beraadslaagd en in de onmogelijkheid verkeert het arrest te ondertekenen (art. 785 Ger.W.) en in openbare rechtszitting van **31 oktober 2024** uitgesproken door wnd. kamervoorzitter _____ in aanwezigheid van _____ advocaat-generaal, met bijstand van griffier _____