

Repertoriumnummer 2013 / 3095
Datum van uitspraak 31 oktober 2013
Rolnummer

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op € BUR	op € BUR	op € BUR

Rechtsmiddelen

--

Niet aan te bieden aan de ontvanger

Ruimtelijke ordening
stedenbouw
Eindarrest

Hof van beroep Antwerpen

zeventiende kamer
burgerlijke zaken

Arrest

Kopie
Vrij van expeditierecht
Art. 280 2^o Wetb. reg.

Aangeboden op
Niet te registreren

met maatschappelijke zetel te
KBO:

eiseres in hoger beroep,

vertegenwoordigd door Mr.
advocaat te

loco Mr.

tegen het vonnis van de 13^e kamer van de rechtbank
van eerste aanleg te Antwerpen van 22 maart 2010,
gekend onder rolnummer.

tegen

VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door de Vlaamse Regering, in de
persoon van de

verweester in hoger beroep,

vertegenwoordigd door Mr.

advocaat te

Gezien het bestreden vonnis van de rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen van 22 maart 2010, betekend bij exploit van 2 april 2012. Gezien het verzoekschrift in hoger beroep neergelegd ter griffie van dit hof op 20 april 2012, waarbij tijdig en naar de vorm geldig hoger beroep werd aangetekend.

Voorgaanden:

1.

De voorgaande feiten kunnen als volgt worden samengevat:

-17 augustus 2007: aflevering van een vergunning door het college van burgemeester en schepenen van voor een reclamepaneel aan

-6 februari 2008: proces-verbaal van een gemeentelijk ambtenaar van reclamepaneel niet conform de vergunning; hoogte van het paneel niet in orde en het bord stond haaks op de gevellijn ipv evenwijdig ermee;

-staking van het strijdig gebruik wordt bevolen: een afschrift van het P.V. wordt aangetekend verzonden naar

-20 februari 2008: bekrachtiging van het stakingsbevel door de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur;

-25 februari 2008: P.V. van vaststelling van een gemeentelijk ambtenaar van doorbreking van het stakingsbevel;

-3 maart 2008: kennisgeving van het P.V. naar

-28 februari 2008: vordering tot opheffing van het stakingsbevel nadat het paneel conform de vergunning werd aangepast;

-13 juni 2008: beslissing van de Rekenplichtige van het Herstelfonds tot het opleggen van een administratieve geldboete van 5 000 EUR;

-26 juni 2008: verzoek tot kwijtschelding uitgaande van de raadsman van

-1 augustus 2008: beslissing tot handhaving van de administratieve geldboete van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur;

-17 december 2008: dwangbevel uitgaande van de Rekenplichtige van het Herstelfonds, geïssueerd en uitvoerbaar verklaard door de stedenbouwkundig inspecteur.

-29 december 2008: betekening van het dwangbevel;

-19 januari 2009: akte van verzet.

2.

De oorspronkelijke vordering strekt ertoe het dwangschrift van 17 december 2008 en het dwangbevel betekend op 29 december 2008 nietig te verklaren, te horen zeggen dat de beslissing van 13 juni 2008 tot het opleggen van een administratieve geldboete van 5 000 EUR en de beslissing van 1 augustus 2008 waarbij de geldboete gehandhaafd wordt geen grond hebben.

3. De eerste rechter verklaart de vordering van **ontvankelijk** doch ongegrond; de eerste rechter overweegt dat **het** stakingsbevel van 25 februari 2008 wel degelijk heeft doorbroken en dat het enkele gebruik van het reclamebord daartoe voldoende is, ongeacht welke reclame er wordt geafficheerd en ongeacht het feit dat er al dan niet een economisch voordeel uit haalde.

4. Het hoger beroep strekt ertoe de vordering van **ontvankelijk en gegrond te horen verklaren en het dwangschrift van 17 december 2008 en het dwangbevel betekend op 29 december 2008 nietig te verklaren.**

Het VLAAMSE GEWEST concludeert tot de bevestiging van het bestreden vonnis.

Beoordeling:

5. Op 25 februari 2008 stelt de bouwpolitie vast dat het stakingsbevel doorbroken werd en dat het reclamepaneel nog op identieke wijze stond opgesteld als voordien (P.V. van 6 februari 2008). Hiervan wordt een proces-verbaal opgesteld wegens het doorbreken van het stakingsbevel, dat op 3 maart 2008 ter kennis van wordt gebracht.

betwist de doorbreking van het stakingsbevel op 25 februari 2008. houdt voor dat het reclamepaneel niet meer commercieel werd gebruikt, vermits er geen nieuwe affiche werd aangebracht waardoor de publiciteit op het paneel op het ogenblik van het stakingsbevel op 6 februari dezelfde was als op 25 februari 2008.

6. Het toetsingsrecht moet aan de rechter toelaten na te gaan of de straf niet onevenredig is met de inbreuk, zodat het aan de rechter toekomt om te onderzoeken of het bestuur naar redelijkheid kon overgaan tot het opleggen van een administratieve geldboete van zodanige omvang. Hij mag hierbij inzonderheid acht slaan op de zwaarte van de inbreuk, de hoogte van de reeds opgelegde sancties en de wijze waarop in gelijkaardige gevallen wordt geoordeeld. Dit toetsingsrecht houdt echter niet in dat de rechter op grond van een subjectieve appreciatie van wat hij redelijk acht, om loutere redenen van opportuniteit en tegen de wettelijke regels in, boeten kan kwijtschelden of verminderen.

7.

erkent dat zij de aangeplakte affiche op het reclamebord na de kennisgeving van het stakingsbevel op 6 februari 2008 niet heeft verwijderd en dat zij pas op 28 februari 2008 de wederrechtelijke toestand ongedaan heeft gemaakt door de hoogte en de inplanting van het reclamepaneel te conformeren aan de verleende vergunning, ondanks het feit dat zij een gespecialiseerde firma is in het plaatsen en commercieel uitbaten van reclamepanelen. En dit ook ondanks het feit dat uit de foto's gevoegd bij het P.V. van vaststelling van de gemeentelijke ambtenaar van van 6 februari 2008 blijkt dat het maar om een tijdelijke opstelling gaat. *(Een-enkelzijdig reclamepaneel van 16 m² werd op een betonnen tegengewicht geplaatst. De huidige toestand is niet regulariseerbaar.)*

stelt dat zij het reclamepaneel heeft aangepast aan de haar verleende stedenbouwkundige vergunning op 28 februari 2008, zijnde meer dan 20 dagen na de kennisgeving van het stakingsbevel; stel dat zij dan op 25.06.2008 het publiciteitspaneel heeft afgebroken. Nu het echter een vergunning betrof voor het plaatsen van een reclamepaneel op een werfafsluiting, is dit sowieso slechts van tijdelijke aard. De beslissing van het college van burgemeester en schepenen vermeldt trouwens in punt 6: *"De reclame enkel te plaatsen voor de duur van de werken en te verwijderen samen met de werfafsluiting op het einde van de werken."*

8.

De opgelegde administratieve boete kan worden behouden. Het bestuur kon naar alle redelijkheid overgaan tot het opleggen van een administratieve boete, wegens doorbreken van het stakingsbevel van 6 februari 2008 door door het niet ongedaan maken van de aanplakking van het reclamepaneel en het zich niet onmiddellijk conformeren naar de verleende stedenbouwkundige vergunning.

was als professioneel reclamebedrijf op de hoogte van de maatregelen die zij onmiddellijk, na het opleggen van een stakingsbevel, diende te nemen. Zij beroept zich volkomen ten onrechte op dwaling en een gebrek aan communicatie vanwege de stedelijke overheid.

Het hoger beroep van is ontvankelijk doch ongegrond.

9.

Overeenkomstig art. 1017 Ger.W. zijn de gerechtskosten ten laste van de in het ongelijk gestelde partij.

is gelet op de ongegrondheid van het hoger beroep de in het ongelijk gestelde partij.

Het VLAAMSE GEWEST treedt hier echter op in het algemeen belang en vordert dan ook geen rechtsplegingsvergoeding.

DE BESLISSING:

Het hof beslist bij arrest op tegenspraak.

De rechtspleging verloop in overeenstemming met de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de taal in gerechtszaken.

Het hof verklaart het hoger beroep van _____ toelaatbaar doch ongegrond.

Het hof bevestigt het bestreden vonnis.

Het hof verwijst _____ in de gedingkosten in hoger beroep, vereffend aan de zijde van het VLAAMSE GEWEST op nihil.

Dit arrest werd uitgesproken in de openbare zitting van **31 oktober 2013** door

Voorzitter

Raadsheer

Raadsheer

Griffier