

1158
10 e Kamer

Nr. 29/08
VAN HET PARKET

Nr. 01_1402/08
VAN HET ARREST

Het hof van beroep te Gent, tiende correctionele kamer, heeft het volgende arrest gewezen in de zaak:

Hypothecaire inschrijving
Vergunningsregister

31 oktober 2008

not.BG 66.12.94/95 van het Openbaar Ministerie tegen:

1.Nr.(niet in de zaak voor het hof)

2.Nr. met maatschappelijke zetel
te

Bij vonnis van de rechtbank van eerste aanleg te Brugge van 13 november 2007, 15^{de} kamer, rechtdoende op tegenspraak en op verzet tegen het verstekvonnis van dezelfde rechtbank en kamer van 12 december 2000,

- werden de feiten te last gelegd aan de oorspronkelijke beklaagde heromschreven als volgt:

"Te

Bij inbreuk op art. 44§1.1^o, strafbaar gesteld door de art. 64, 1^o, 2^o en 5^o lid en 65 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en de stedenbouw tot 24 maart 1997, vanaf 25 maart 1997 tot 30 april 2000 bij inbreuk op art. 42 § 1.1^o, strafbaar gesteld door de art. 66, 1^o, 2^o en 5^o lid en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (B.S. 15 maart 1997), door het uitvoeren van werken, het instandhouden ervan, door het verkavelen van grondeigendommen of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en II of op die van verordeningen, vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet, respectievelijk decreet, vanaf 1 mei 2000 een inbreuk uitmakende op art. 99 § 1.1^o, strafbaar gesteld door de art. 146 eerste lid, 1^o en 6^o, 147 en 149 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening van 18 mei 1999 (B.S. 8 juni 1999) zoals gewijzigd bij decreten van 28 september 1999 (B.S. 30 september 1999) en 26 april 2000 (B.S. 29 april 2000), meer bepaald door:

A. zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen gebouwd, een grond gebruikt te hebben voor het plaatsen van n of meer vaste inrichtingen, of een bestaande woning te hebben afgebroken, herbouwd of verbouwd, in casu:

- in januari 1995 een terrein te hebben verhard met beton, over 1379 vierkante meter;

B. door het instandhouden van de sub A omschreven werken in de periode van januari 1995 tot 01 mei 1998."

- werd de strafvordering met betrekking tot het misdrijf zoals heromschreven in de telastlegging A, vervallen verklaard ingevolge verjaring en de strafvordering met betrekking tot het misdrijf zoals heromschreven in de telastlegging B, vervallen verklaard ingevolge opheffing van het strafbaar karakter van het instandhouden,
- werd de | buiten zaak gesteld,
- werden de kosten ten laste van de Staat gelegd,
- werd met betrekking tot de herstellvordering als volgt beslist:

Verklaart de herstellvordering, zoals gewijzigd op 26 februari 2007, ontvankelijk en in de hierna volgende mate gegrond.

Veroordeelt op vordering van de Gewestelijk Stedenbouwkundig Inspecteur tweede gedaagde, |, tot betaling van een geldsom, gelijk aan de meerwaarde die het onroerend goed gelegen te | met een oppervlakte van 13 are 79 centiare en ten kadaster gekend onder |, door de feiten, omschreven in de telastleggingen A en B, en door de rechtbank bepaald op € 100.000.

Zegt voor recht dat tweede gedaagde, |, zich op een geldige wijze kan kwijten hetzij door binnen één na dit vonnis de plaats in de oorspronkelijke staat te herstellen, hetzij door de som van € 100.000 uiterlijk bij het verstrijken van één jaar te storten op het rekeningnummer van het Grandfonds.

Zegt dat aan het voormeld onroerend goed nog instandhoudings- of onderhoudswerken, die betrekking hebben op de stabiliteit zoals bedoeld door artikel 195bis, 3^o van de decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening mogen worden uitgevoerd.

Wijst de herstellvordering voor het overige af als ongegrond.

Tegen voormeld vonnis op verzet werd hoger beroep ingesteld op 28 november 2007 door de oorspronkelijk gedaagde.

* * *

Het hof hoorde op de openbare terechtzitting van 3 oktober 2008 in het Nederlands:

de gedaagde in haar middelen van verdediging bij monde van meester Antoon Lust, advocaat aan de balie te Brugge,

het openbaar ministerie in zijn vordering bij monde van Jan De Clercq, substituut-procureur-generaal,

eiser tot herstel, de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur, in zijn eisen bij monde van meester Nick De Wint voor meester Bart Bronders, beiden advocaat aan de balie te Brugge.

* * *

1. Het hoger beroep werd tijdig en regelmatig naar de vorm ingesteld. Het is ontvankelijk.

Het beroep betreft enkel de beslissing van de eerste rechter waarbij hij de veroordeelt tot betaling van een geldsom gelijk aan de meerwaarde door haar onroerend goed verkregen door het misdrijf waaraan hij de oorspronkelijk beklagde schuldig verklaart.

2. Appellante werd voor de eerste rechter niet gedagvaard als beklagde die zich aan het in de inleidende dagvaarding te last gelegde misdrijf schuldig zou hebben gemaakt. Zij werd enkel gedagvaard "om zich burgerrechtelijk aansprakelijk te horen verklaren voor de kosten en de geldboeten ten laste gelegd van de eerste (sic) beklagde, haar aangestelde, die de inbreuk heeft gepleegd in de uitvoering van de bediening waarmede zij gelast was".

De door art.149 § 1 van het Decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening van 18 mei 1999 bepaalde herstelmaatregel van betaling van een geldsom gelijk aan de meerwaarde die het goed door het misdrijf heeft verkregen betreft enkel de personen die het misdrijf pleegden; nu appellante niet als (mede) dader van het wederrechtelijk verharden van het terrein werd vervolgd kon zij niet worden veroordeeld tot betaling van de meerwaardesom, ook al zou zij het zijn die zich, zoals de eerste rechter overweegt, daadwerkelijk door het misdrijf heeft verrijkt.

3. De eerste rechter kon appellante op haar verzet bovendien niet veroordelen tot betaling van de meerwaardesom, nu zij bij verstek slechts burgerrechtelijk aansprakelijk werd gesteld voor de kosten. Gelet op de devolutieve werking van het verzet kan het rechtsmiddel geen nadeel toebrengen aan de partij die het instelt.

**OP DEZE GRONDEN,
Het hof, rechtsprekend op tegenspraak,**

gelet op de artikelen hiervoor aangehaald,
190 en 211 Wetboek van Strafvordering,
24 van de wet van 15 juni 1935,

verklaart het hoger beroep ontvankelijk en er ten gronde over beslissend:

doet het vonnis van 13 november 2007 te niet voor zover het de herstellvordering van de stedenbouwkundig inspecteur strekkende tot betaling van een som gelijk aan de meerwaarde door het goed verkregen door het misdrijf inwilligt tegen appellante en deze veroordeelt tot betaling van € 100 000 met de modaliteiten in het vonnis bepaald.

laat de kosten van het hoger beroep te last van de Staat.

Kosten:
Afschriften:
Opstelrecht ber.bekl.:
Dagvaarding:

+ 10 % :

Totaal :€

Dit arrest is gewezen te Gent door het hof van beroep, tiende correctionele kamer, samengesteld uit kamervoorzitter Dirk Van Remoortel, als voorzitter, en de raadsheeren Erik Van de Sijpe en Marijke Schautteet, en in openbare terechtzitting van 31 oktober 2008 uitgesproken door voorzitter Dirk Van Remoortel, in aanwezigheid van Jan De Clercq, substituut-procureur-generaal, met bijstand van griffier Kristoffel Goossens.



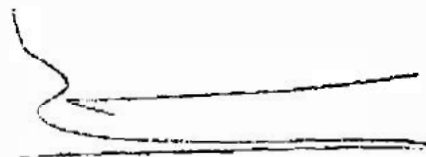
Kristoffel Goossens



Marijke Schautteet



Erik Van de Sijpe



Dirk Van Remoortel

ARS-nr. : 2008/ 3866

Aangeboden op
Niet te registreren;

05 NOV. 2008

177/08
De g.a. inspecteur,
M. CASSAN