



Kopie

Afgeleverd aan: VLAAMSE OVERHEID, Departement
Kanselarij en Bestuur (C.V.H.), Koning Albert II laan 20 bus
9, 1000 BRUSSEL

Geen rechtsmiddel werd tot heden tegen dit arrest
ingesteld.

Uitsluitend voor bestuurlijke inlichting - behoeften van
inwendige aard

Arrestnummer <i>C11071 / 2026</i>
Repertoriumnummer <i>2026 / 2746</i>
Datum van uitspraak 31 augustus 2026
Notitienummer griffie -
Notitienummer parket-generaal 2025/PGG/1568 2025/VJ11/774

☐ Verstek
☒ R 32/7
☒ Hypo
☐ Opdracht OM
☐ Aanstelling deskundige
☐ Internering
☐ OS
☐ O.A.

Hof van beroep Gent

Arrest

tiende kamer
correctionele zaken

Not.nr. IE.66.L1.001089/22

In de zaak van het OPENBAAR MINISTERIE

tegen

1. nr (RRN
met Belgische nationaliteit,
geboren ,
wonende ir ,
- beklaagde -

1. Telastleggingen

De beklaagde wordt vervolgd als dader of mededader in de zin van artikel 66 Strafwetboek (nl. door de misdaad of het wanbedrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering ervan rechtstreeks te hebben meegewerkt) voor de volgende misdrijven:

A opzettelijk achterlaten of beheren van afvalstoffen in strijd met de voorschriften van het Materialendecreet of de uitvoeringsbesluiten ervan

opzettelijk, in strijd met de wettelijke voorschriften of in strijd met een vergunning, afvalstoffen te hebben achtergelaten, beheerd of overgebracht, te weten afvalstoffen te hebben achtergelaten of beheerd in strijd met de voorschriften van het decreet van 23 december 2011 betreffende het duurzaam beheer van materiaalkringlopen en afvalstoffen of de uitvoeringsbesluiten ervan,

(art. 16.6.3, § 1, eerste lid en 16.6.4. Decreet 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid; art. 3, 1° en 7°, 12, § 1 en 69 Decreet 23 december 2011 betreffende het duurzaam beheer van materiaalkringlopen en afvalstoffen)

te en bij samenhang elders in het Rijk, herhaaldelijk in de periode 1 maart 2018 tot en met 22 juli 2024

namelijk door afvalstoffen te beheren in strijd met de voorschriften van het decreet of de uitvoeringsbesluiten met name door verspreid over de percelen te hebben liggen: bouwmaterialen (o.a. snelbouwers, zandzakken, roosters, klinkers, omheining), dierenkooien, glas, afgedankte raamlijsten, meerdere stapels behandeld houtafval (o.a. OSB en MDF), pvc-buizen, regentonnen, asbesthoudende golfplaten, afgedankte batterijen,

afgedankte niet-gereinigde stookoliehouders, drainagebuizen voor hydrocultuur, waterdarmen, niet-verontreinigd houtafval (waaronder paletten en snoeihout), verontreinigd behandeld houtafval (waaronder treinbielzen), afgedankte tractorbanden, afgedankte AEEA (waaronder een wasmachine), stapels afgedankte draagbalken (poutrellen), oud ijzer (waaronder een oude kruiwagen, ijzeren staven, stukken van een oplegger, ijzerdraad, een oude olieton), de cockpit van een tractor, een isolerende dakplaat, gasfles, brandblusser, kapotte dakbedekking, een IBC-container vol kinderspeelgoed, een IBC-container vol klasse B hout;

B opzettelijke schending registratieplicht als inzamelaar, afvalstoffenhandelaar of -makelaar

opzettelijk, in strijd met de wettelijke voorschriften of in strijd met een vergunning, afvalstoffen te hebben achtergelaten, beheerd of overgebracht, te weten als inzamelaar, afvalstoffenhandelaar of -makelaar die afvalstoffen inzamelt of handelt of makelt in afvalstoffen die vanuit of binnen het Vlaamse Gewest worden getransporteerd, buiten de gevallen bedoeld in artikel 6.1.3.1, derde lid, Besluit van de Vlaamse Regering van 17 februari 2012 tot vaststelling van het Vlaams reglement betreffende het duurzaam beheer van materiaalkringlopen en afvalstoffen, niet te hebben beschikt over een registratie als inzamelaar, afvalstoffenhandelaar of -makelaar,

(art. 16.6.3, § 1, eerste lid en 16.6.4. Decreet 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid; art. 3, 1°, 2°, 3°, 7°, 18° en 22°, 13, § 1 en 69 Decreet 23 december 2011 betreffende het duurzaam beheer van materiaalkringlopen en afvalstoffen; art. 1.2.1, § 2, 44° en 68°, en 6.1.3.1. Besluit Vlaamse Regering 17 februari 2012 tot vaststelling van het Vlaams reglement betreffende het duurzaam beheer van materiaalkringlopen en afvalstoffen)

namelijk door niet te beschikken over een registratie als inzamelaar, afvalstoffenhandelaar of -makelaar;

te en bij samenhang elders in het Rijk in de periode 1 maart 2018 tot en met 29 maart 2023

C optrekken of plaatsen van constructie zonder of in strijd met een geldige vergunning

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het optrekken of plaatsen van een constructie, met uitzondering van onderhoudswerken, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, te hebben uitgevoerd, voortgezet of, buiten het geval bedoeld in artikel 6.1.1, derde lid van voornoemde Codex, in stand gehouden,

(art. 4.1.1, 3° en 9°, 4.2.1, 1°, a), 4.2.2, 4.2.3, 4.2.4. en 6.1.1, eerste lid, 1°, en derde lid, Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening)

namelijk het optrekken van “loods 4”;

te) op een niet nader te bepalen tijdstip, in de periode van 16 augustus 2016 tot en met 16 maart 2017

vanaf 23/02/2017 strafbaar onder

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het optrekken of plaatsen van een constructie, met uitzondering van onderhoudswerken, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, te hebben uitgevoerd, voortgezet of, buiten het geval bedoeld in artikel 6.1.1, derde lid van de voornoemde Codex, in stand gehouden, namelijk (omschrijving misdrijf).

(art. 4.1.1, 3° en 9°, 4.2.1, 1°, a), 4.2.2, 4.2.3, 4.2.4. en 6.1.1, eerste lid, 1°, en derde lid, Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening; art. 5, 1°, a), en 6, eerste lid, Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

Thans strafbaar onder

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het optrekken of plaatsen van een constructie, met uitzondering van onderhoudswerken, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd, namelijk (omschrijving misdrijf).

(art. 4.1.1, 3° en 9°, 4.2.1, 1°, a), 4.2.2, 4.2.3, 4.2.4, 6.2.1, eerste lid, 1°, en 6.3.1, § 1, Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening; art. 5, 1°, a), en 6, eerste lid, Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

De kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp van het misdrijf is, zijnde:

ligging:

aard en oppervlakte: magazijn met oppervlakte 17a en 60 ca

wijk en nummer van het kadaster: perceel

D optrekken of plaatsen van constructie zonder of in strijd met een geldige vergunning

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het optrekken of plaatsen van een constructie, met uitzondering van onderhoudswerken, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd,

(art. 4.1.1, 3° en 9°, 4.2.1, 1°, a), 4.2.2, 4.2.3, 4.2.4, 6.2.1, eerste lid, 1°, en 6.3.1, § 1, Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening; art. 5, 1°, a), en 6, eerste lid, Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

namelijk door:

- 1) meermaals verharding op te richten;
- 2) een omheining met afdak op te richten;
- 3) een hoevewinkel met afdak op te richten;

te op een niet nader te bepalen tijdstip, in de periode 1 maart 2018 tot en met 30 maart 2021

De kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp van het misdrijf is, zijnde:

ligging:

aard en oppervlakte: weg met oppervlakte van 17a en 45ca

wijk en nummer van het kadaster:

De kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp van het misdrijf is, zijnde:

ligging:

aard en oppervlakte: bouwland met oppervlakte van 8a en 4ca

wijk en nummer van het kadaster:

De kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp van het misdrijf is, zijnde:

ligging:

aard en oppervlakte: huis met oppervlakte van 12a en 60ca

wijk en nummer van het kadaster:

E als eigenaar het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van grond voor opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, allerlei materialen, materieel of afval zonder of in strijd met een geldige vergunning toestaan of aanvaarden

als eigenaar te hebben toegestaan of aanvaard dat, buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, of van allerlei materialen, materieel of afval, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning werd uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder werd uitgevoerd,

(art. 4.2.1, 5°, a), 4.2.2, 4.2.3, 4.2.4, 6.2.1, eerste lid, 7°, en 6.3.1, § 1, Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening; art. 5, 1°, a), en 6, eerste lid, Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

namelijk door verspreid over de percelen te hebben liggen: bouwmaterialen (o.a. snelbouwers, zandzakken, roosters, klinkers, omheining), dierenkooien, glas, afgedankte raamlijsten, meerdere stapels behandeld houtafval (o.a. OSB en MDF), pvc-buizen, regentonnen, asbesthoudende golfplaten, afgedankte batterijen, afgedankte niet-gereinigde stookoliehouders, drainagebuizen voor hydrocultuur, waterdarmen, niet-verontreinigd houtafval (waaronder paletten en snoeihout), verontreinigd behandeld houtafval (waaronder treinbielzen), afgedankte tractorbanden, afgedankte AEEA (waaronder een wasmachine), stapels afgedankte draagbalken (poutrellen), oud ijzer (waaronder een oude kruiwagen, ijzeren staven, stukken van een oplegger, ijzerdraad, een oude olieton), de cockpit van een tractor, een isolerende dakplaat, gasfles, brandblusser, kapotte dakbedekking, een IBC-container vol kinderspeelgoed, een IBC-container vol klasse B hout;

te en bij samenhang elders in het Rijk herhaaldelijk in de periode 1 maart 2018 tot en met 22 juli 2024

De kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp van het misdrijf is, zijnde:

ligging:)

aard en oppervlakte: magazijn met oppervlakte 17a en 60 ca

wijk en nummer van het kadaster: perceel

De kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp van het misdrijf is, zijnde:

ligging:

aard en oppervlakte: weg met oppervlakte van 17a en 45ca

wijk en nummer van het kadaster: Perceel

De kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp van het misdrijf is, zijnde:

ligging:

aard en oppervlakte: bouwland met oppervlakte van 8a en 4ca

wijk en nummer van het kadaster: Perceel

De kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp van het misdrijf is, zijnde:

ligging:

aard en oppervlakte: huis met oppervlakte van 12a en 60ca

wijk en nummer van het kadaster: Perceel

F schending vergunningsplicht

buiten de gevallen bedoeld in artikel 16.6.1, § 1, tweede lid, Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, opzettelijk of door gebrek aan voorzorg of voorzichtigheid, zonder omgevingsvergunning een ingedeelde inrichting of activiteit van de eerste of de tweede klasse te hebben geëxploiteerd of veranderd,

(art. 5.2.1, §§ 3, 4 en 6, eerste lid, en 16.6.1, § 1, eerste lid, Decreet 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid; art. 5, 1°, c), en 6, eerste lid, Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

namelijk door niet te beschikken over een vergunning klasse 2;

te in de periode 28 augustus 2021 tot en met 1 maart 2022

G schending exploitatie- en vergunningsvoorwaarden

buiten de gevallen bedoeld in artikel 16.6.1, § 1, tweede lid, Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, opzettelijk of door gebrek aan voorzorg of voorzichtigheid, als exploitant van een ingedeelde inrichting of activiteit de algemene, sectorale of bijzondere milieuvoorwaarden niet te hebben nageleefd,

(art. 5.4.9, § 1 en 16.6.1, § 1, eerste lid, Decreet 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid)

te) en bij samenhang elders in het Rijk in de periode 1 maart 2018 tot en met 29 maart 2023

namelijk door:

niet te hebben voldaan aan de algemene milieuvoorwaarden van VLAREM II:

- namelijk artikel 4.1.3.1: door de ingedeelde inrichting of activiteit niet in goede staat van onderhoud te houden;

niet te hebben voldaan aan de sectorale milieuvoorwaarden voor ingedeelde inrichtingen van VLAREM II:

- namelijk artikel 5.9.2.2: door de vloer niet mestdicht te maken, door de opslagplaats niet langs drie zijden te omgeven met mestdichte wanden van voldoende hoogte die aan dezelfde eisen voldoen van de vloer en door de vierde zijde niet dermate aan te leggen dat afspoeling van het drain- en regenwater uit deze permanente opslagplaats niet mogelijk is;

H schending verplichting tot het bijhouden van een afvalstoffenregister

door gebrek aan voorzorg of voorzichtigheid, in strijd met wettelijke voorschriften of met een vergunning, afvalstoffen, zijnde elke stof of elk voorwerp waarvan de houder zich ontdoet, voornemens is zich te ontdoen of zich moet ontdoen, te hebben achtergelaten, beheerd of overgebracht, als inzamelaar, afvalstoffenhandelaar, afvalstoffenmakelaar, zijnde als natuurlijke persoon of rechtspersoon die op beroepsmatige basis afvalstoffen verzamelt, inclusief de voorlopige sortering en de voorlopige opslag van afvalstoffen, en om deze daarna te vervoeren naar een afvalverwerkingsinstallatie, of als natuurlijke persoon of rechtspersoon die als onderneming als verantwoordelijke optreedt bij het aankopen en vervolgens verkopen van afval, met inbegrip van handelaars die de afvalstoffen niet fysiek in hun bezit hebben, nagelaten te hebben om een register van geproduceerde afvalstoffen, ingezamelde, verhandelde of gemakelde afvalstoffen, of verwerkte afvalstoffen bijgehouden te hebben waarin onder meer de hoeveelheid, aard en oorsprong van de afvalstoffen wordt vermeld,

namelijk door allerhande afval te hebben ingezameld en te hebben verhandeld zonder een register te hebben bijgehouden waarin de hoeveelheid, de aard en oorsprong van de afvalstoffen wordt vermeld;

(art. 16.6.3, § 1, tweede lid en 16.6.4. Decreet 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid; art. 6, § 1, Decreet 23 december 2011 betreffende het duurzaam beheer van materialenkringlopen en afvalstoffen; en artikel 7.2.1.2. Besluit van 17 februari 2012 van de Vlaamse Regering tot vaststelling van het Vlaams reglement betreffende het duurzaam beheer van materiaalkringlopen en afvalstoffen)

te) en bij samenhang elders in het Rijk in de periode 1 maart 2018
tot en met 22 juli 2024

I niet naleven maatregelen

opzettelijk de opgelegde bestuurlijke maatregelen, bestuurlijke geldboeten, voordeelontnemingen, veiligheidsmaatregelen of de door de rechter opgelegde maatregelen niet te hebben uitgevoerd, betaald of te hebben genegeerd,

(art. 16.6.1, § 2, 1°, Decreet 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid)

namelijk BHBM.HEU.2022.07,

namelijk door de afvalstoffen niet tegen uiterlijk 1 augustus 2022 te hebben verwijderd en door niet alle afgiftebewijzen en identificatieformulieren aangaande het afvoeren en verwerken van de afvalstoffen te hebben bezorgd aan de PZ : tegen uiterlijk 15 augustus 2022;

te in de periode 21 juni 2022 tot en met 4 april 2023

HERSTEL

- eveneens gedagvaard om, met toepassing van artikel 16.6.4. Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, zich te horen veroordelen tot het inzamelen, vervoeren en verwerken van de achtergelaten afvalstoffen binnen een door de rechter vastgestelde termijn, onder verbeurte van een dwangsom van 250 euro per dag bij niet naleving van deze veroordeling;
- eveneens gedagvaard om, met toepassing van artikel 6.3.1. Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, zich te horen veroordelen tot de uitvoering van het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand of de staking van het strijdige gebruik binnen een door de rechter vastgestelde termijn, onder verbeurte van een dwangsom van 50 euro per dag bij niet naleving van deze veroordeling.

2. Procedureverloop

2.1 De rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Kortrijk, kamer K.17, besliste bij vonnis van 12 mei 2025 op tegenspraak als volgt:

“8.2 Beslissingen op strafgebied

8.2.1

De rechtbank verklaart de feiten van tenlasteleggingen A, B, C, D, E, F, G, H en I bewezen wat betreft.

De rechtbank veroordeelt tot:

- ***een geldboete van 8.000,00 euro (= 1.000,00 euro, wettelijk te verhogen met 70 opdecimes, hetzij x 8) of een vervangende gevangenisstraf van 90 dagen***

De rechtbank veroordeelt tot betaling van

- een bijdrage van **200,00 euro** (= 25,00 euro, wettelijk te verhogen met 70 opdecimes, hetzij x 8), tot financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders
- een bijdrage van **26,00 euro** tot de financiering van het begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand.
- de vaste vergoeding in strafzaken van **61,01 euro**.

8.2.2 Gerechtskosten

De rechtbank veroordeelt tot de gerechtskosten, begroot in totaal op **363,45 euro**.

8.3 Beslissingen over de herstellvordering

Beveelt op vordering van het openbaar ministerie aan **het herstel in de oorspronkelijke toestand** op de percelen gelegen te kadastraal gekend ,
door:

- Het verwijderen van de ongeveer 115 m² aan verharding bestaande uit steenslag en afvalstoffen op de locatie waar vroeger een gedeelte loods 1 stond.
- Het verwijderen van ongeveer 390 m² aan asfaltverharding voor en naast loodsen 2 en 3, met uitzondering van de verharding die strikt noodzakelijk is als toegangsweg.
- Het terugbrengen van de toegangsweg uitgevoerd in betonverharding achter de woning in tot de vergunde plannen uit vergunning van de gemeente
- Het afvoeren van alle afbraakmateriaal naar een erkende inrichting, inclusief de nog aanwezige funderings- en sloopmaterialen van de afgebroken afsluiting met afdak.
- Het terrein herstellen in zijn oorspronkelijke staat, tot op het niveau van het maaiveld.

en dit onder verbeurte van een **dwangsom** van **250 euro** per dag vertraging in de nakoming van dit bevel ten voordele van het openbaar ministerie.

Bepaalt de termijn voor de uitvoering van de herstelmaatregel op **10 maanden** na het in kracht van gewijsde treden van dit vonnis.

Zegt voor recht dat de stedenbouwkundig inspecteur en de burgemeester van de gemeente Wijtschate, indien het vonnis niet vrijwillig wordt uitgevoerd binnen voormelde termijn, **ambtshalve in de uitvoering** ervan kunnen voorzien, overeenkomstig artikel 6.3.4 VCRO, op kosten van de veroordeelde.

Veroordeelt tot het inzamelen, vervoeren en verwerken van de achtergelaten afvalstoffen aanwezig op de percelen en in de loodsen gelegen de percelen gelegen te ; kadastraal gekend

, binnen een termijn van 4 maanden vanaf de datum van dit vonnis en onder verbeurte van een dwangsom van 150 euro per dag vertraging.

Veroordeelt tot terugbetaling van de kosten voor het inzamelen, vervoeren en verwerken van de afvalstoffen door de gemeente, door de Openbare Afvalstoffenmaatschappij voor het Vlaamse Gewest of door het Vlaamse Gewest

Verklaart het vonnis wat betreft het milieuherstel uitvoerbaar bij voorraad.

8.4 Beslissingen op burgerlijk gebied

De rechtbank houdt de burgerlijke belangen ambtshalve aan (artikel 4 VTSv.)."

2.2 Tegen dit vonnis werd hoger beroep ingesteld door het afleggen van een verklaring op de griffie van de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Kortrijk, op:

- 11 juni 2025 door de beklaagde ;
- 13 juni 2025 door het openbaar ministerie.

Deze partijen dienden toen ook elk een verzoekschrift in op die griffie, zoals voorgeschreven door artikel 204 Wetboek van Strafvordering.

2.3 Op de rechtszitting van 29 januari 2026 (inleidingszitting) legde het hof met toepassing van de artikelen 152, § 1 en 209bis, laatste lid, Wetboek van Strafvordering, conclusietermijnen vast en bepaalde de rechtsdag op de rechtszitting van 18 juni 2026.

Enkel de beklaagde heeft geconcludeerd. Hij deed dit tijdig.

2.4 Het hof hoorde op de openbare rechtszitting van 18 juni 2026 in het Nederlands:

- de beklaagde , bijgestaan door meester ; in eigen naam en voor meester ; beiden advocaat met kantoor te
- het openbaar ministerie, vertegenwoordigd door , advocaat-generaal.

3. Ontvankelijkheid van de hoger beroepen - saisine

3.1 De beide verklaringen van hoger beroep tegen het vonnis van 12 mei 2025 zijn tijdig en regelmatig naar de vorm. Dat is ook het geval voor de grievenformulieren.

3.2 De beklaagde duidde in het grievenformulier een nauwkeurige grief aan over de straf en in de rubriek “Andere”, over de herstelvordering. De straf waartoe de eerste rechter hem veroordeelde zou disproportioneel zijn en de opgelegde herstelmaatregel zou niet duidelijk zijn omschreven.

Het openbaar ministerie duidde enkel een grief aan over de straf. Ook die grief is nauwkeurig.

3.3 De hoger beroepen van _____ en van het openbaar ministerie zijn ontvankelijk (art. 203 en 204 Wetboek van Strafvordering).

Het hof beslist in dit arrest binnen de perken van de hoger beroepen en vervolgens van de grieven zoals bedoeld in artikel 210 Wetboek van Strafvordering. In dit verband stelt het hof vast dat er geen redenen zijn om ambtshalve een grief in de zin van deze bepaling op te werpen.

De devolutieve werking van de beperkte hoger beroepen en vervolgens de grieven brengt mee dat de saisine van het hof beperkt is tot de beslissing over de straf, de bijdrage aan het Slachtofferfonds en de herstelvorderingen. Alle overige beslissingen van de eerste rechter zijn definitief.

4. Toepasselijke wettelijke bepalingen

In de telastleggingen A en B verwijst het openbaar ministerie naar de op de feiten toepasselijke bepalingen van het Materialendecreet, zoals van kracht tijdens de incriminatieperiode. Op 1 april 2026 trad het decreet van 26 april 2024 in werking, tot wijziging van diverse decreten, wat betreft de implementatie van het Kaderdecreet Vlaamse Handhaving van 14 juli 2023 (hierna: het Implementatiedecreet). Artikel 87 van dit Implementatiedecreet heeft artikel 69 van het Materialendecreet opgeheven. Artikel 86 van het Implementatiedecreet wijzigde artikel 68 Materialendecreet, dat nu, sinds 1 april 2026, in plaats van het vroegere artikel 69 voorziet in de toepassing van titel XVI van het Decreet Algemene Bepalingen inzake Milieubeleid (hierna: DABM) op de handhaving van het Materialendecreet.

Het openbaar ministerie verwijst bij de telastlegging B ook naar artikel 6.1.3.1. Vlarema. Meer specifiek is het eerste lid van dat artikel van toepassing op de in die telastlegging bedoelde feiten.

De aan de beklaagde te last gelegde feiten van de telastleggingen A en B zijn dus steeds strafbaar gebleven. Aan de straffen is niets veranderd.

De woorden “*thans strafbaar onder*” in de telastlegging C moeten worden gelezen als “*vanaf 1 maart 2018 strafbaar onder*”.

De herstelmaatregel die de rechter kon opleggen met toepassing van artikel 6.3.1, § 1, Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en waarnaar het openbaar ministerie in de telastlegging C verwijst, is overgeheveld naar artikel 56, eerste lid, Kaderdecreet van 14 juli 2023 over de handhaving van de Vlaamse regelgeving, van toepassing met ingang van 1 april 2026.

In de telastlegging F wordt de beklaagde vervolgd voor het exploiteren zonder omgevingsvergunning van een ingedeelde inrichting of activiteit van de eerste of de tweede klasse, namelijk door niet te beschikken over een vergunning klasse 2. De inrichting of activiteit die in dit geval wordt bedoeld, is deze van rubriek 2.1.2.d), 1° van bijlage 1 van VLAREM II, namelijk de opslag en overslag van diverse niet gevaarlijke afvalstoffen, tot maximaal 100 ton, en van rubriek 2.1.2.b), opslag en overslag van maximaal een ton asbestafval.

Het openbaar ministerie verwijst bij de telastlegging H ook naar artikel 7.2.1.2. Vlarema. Meer specifiek is het eerste lid van dat artikel van toepassing op de in die telastlegging bedoelde feiten.

Wat de telastlegging I betreft werd artikel 16.6.1, § 2, DABM met ingang van 1 april 2026 gewijzigd door artikel 35 Implementatiedecreet. Vanaf die datum is het opzettelijk niet naleven van bestuurlijke maatregelen slechts strafbaar, voor zover het niet vervallen en niet opheffen bestuurlijke maatregelen betreft, die regelmatig zijn opgelegd vóór de inwerkingtreding van artikel 19, 5°, Implementatiedecreet. Aan die voorwaarde is voldaan. Aan de toepasselijke straffen is niets veranderd.

5. Navolgend proces-verbaal

maart 2025 – geen wering

De beklaagde vraagt dat het hof navolgend proces-verbaal van 14 maart 2025 uit de debatten zou weren. Het betreft het proces-verbaal dat de toezichthouder opmaakte tijdens de procedure in eerste aanleg, waarbij hij naging in welke mate de beklaagde de toestand ter plaatse ondertussen had hersteld en geregulariseerd. De beklaagde vraagt de wering van dit proces-verbaal, omdat de erin weergegeven vaststellingen manifest in strijd zouden zijn met de realiteit.

Het hof gaat niet in op het verzoek van de beklaagde. Het is niet omdat de beklaagde de juistheid van de in dat proces-verbaal weergegeven vaststellingen betwist, dat het hof dit proces-verbaal zou moeten weren. Niets wijst er trouwens op dat die vaststellingen onjuist of onbetrouwbaar zouden zijn.

6. Beslissing over de straf

De eerste rechter verklaarde de beklaagde definitief schuldig aan (onder meer) het opslaan op zijn terrein in Heuvelland van grote hoeveelheden afval, het aanleggen van verhardingen

en het bouwen van een loods zonder vergunning, het groter uitvoeren dan vergund van een hoeveewinkel en het plaatsen van een omheining met afdak, eveneens zonder vergunning. Meermaals werd de beklaagde aangemaand om de situatie te regulariseren. Hij kreeg daarvoor zelfs een bestuurlijke maatregel opgelegd, maar hij leefde die niet (volledig) na.

Deze misdrijven die zijn vervat in de telastleggingen A tot en met I, getuigen van veel te weinig aandacht van de beklaagde voor de milieuwetgeving en de wetgeving met betrekking tot de ruimtelijke ordening. Die wetgeving is nochtans bedoeld om de leefomgeving en volksgezondheid te beschermen.

De beklaagde pleegde deze misdrijven met eenzelfde misdadig opzet, zodat het hof voor ze samen slechts één straf toepast, de zwaarste (art. 65, eerste lid, Strafwetboek).

Artikel 7 Strafwetboek schrijft de strafdoelstellingen voor die de rechter in overweging moet nemen bij de keuze van de straf en het bepalen van de strafmaat. Deze strafdoelstellingen bestaan in het uiting geven aan de maatschappelijke afkeuring ten aanzien van de overtreding van de strafwet, de bescherming van de maatschappij, het bevorderen van het herstel van het maatschappelijk evenwicht, het herstel van de door het misdrijf veroorzaakte schade en het bevorderen van de maatschappelijke rehabilitatie en re-integratie van de dader. De rechter moet zoeken naar een rechtvaardige proportionaliteit tussen het misdrijf en de straf.

De beklaagde is jaar. Bij vonnis van 11 juni 2001 veroordeelde de politierechtbank te leper hem tot een gevangenisstraf met uitstel en een geldboete voor onopzettelijke doding en onopzettelijke slagen. Diezelfde politierechtbank veroordeelde hem op 20 februari 2017 tot een geldboete deels met uitstel voor het sturen in geïntoxiceerde toestand. De beklaagde werd nog niet veroordeeld door de correctionele rechtbank.

De geldboete waartoe de eerste rechter de beklaagde veroordeelde, is proportioneel met de aard en de omvang van de bewezen misdrijven, en de lange periode waarin de beklaagde ze pleegde.

Omdat de beklaagde inspanningen deed om de situatie te regulariseren waardoor het herstel ondertussen volledig is gerealiseerd, gaat het hof in op zijn vraag om voor een deel van de geldboete (gewoon) uitstel te verlenen, gedurende de hierna bepaalde termijn. De beklaagde voldoet daarvoor aan de wettelijke voorwaarden, aangezien hij nog niet werd veroordeeld tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden of tot een gelijkwaardige straf die in aanmerking genomen wordt overeenkomstig artikel 99bis Strafwetboek, terwijl het hof hem in dit arrest niet veroordeelt tot een gevangenisstraf van meer dan vijf jaar.

Dit uitstel is eveneens ingegeven door de omstandigheid dat de beklaagde een groot deel van het op zijn terrein aangetroffen afval daar opsloeg, om een vriendin uit de nood te

helpen. Het uitstel houdt eveneens rekening met de eerder beperkte financiële mogelijkheden van de beklaagde, die invalide is. Het hof houdt daarentegen geen rekening met de corona-pandemie. De beklaagde toont immers niet concreet aan op welke manier, laat staan hoe lang, die hem belemmerde bij het correct afvoeren van het verzamelde afval. Dat de beklaagde door het plegen van de misdrijven niemands fysieke integriteit heeft aangetast, is geen reden om een nog lagere geldboete op te leggen, of om voor een nog groter deel uitstel te verlenen.

De eerste rechter vermenigvuldigde de geldboete met de juiste deciemmen. De vervangende gevangenisstraf die hij voorzag, is voor de beklaagde een voldoende stimulans om de geldboete te betalen.

7. Kosten – bijdrage aan het Slachtofferfonds

De eerste rechter besliste definitief over de kosten van de strafvordering in eerste aanleg, de vaste vergoeding en de bijdrage aan het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand. De beklaagde is ook gehouden tot de kosten van de strafvordering in hoger beroep, zoals hierna bepaald.

Met toepassing van artikel 91 koninklijk besluit van 28 december 1950 Tarief Strafzaken verhoogt het hof de kosten in hoger beroep met 10 %.

Veroordeeld tot een correctionele hoofdstraf moet de beklaagde de bijdrage betalen van 25 euro tot financiering van het bijzonder Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders (art. 29 van de wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen). Deze bijdrage, die een eigen aard heeft en geen straf inhoudt, wordt vermeerderd met 90 deciemmen tot 250 euro, en dit ongeacht de datum van de bewezenverklaarde feiten.

8. Herstel

Al in de loop van de procedure voor de eerste rechter deed de beklaagde belangrijke inspanningen om het afval te verwijderen, net als de niet vergunde verhardingen en constructies. Dit blijkt onder meer uit navolgend proces-verbaal van 4 april 2023 (p. 117 e.v. strafdossier, OK), maar ook uit navolgend proces-verbaal van 14 maart 2025 (waarvan de beklaagde nochtans de wering vraagt). De beklaagde legt het hof een omvangrijk en overzichtelijk fotodossier voor, dat bevestigt dat hij ondertussen alle afval volledig verwijderde, net als alle niet-vergunde verhardingen en constructies. De beide in de dagvaarding opgenomen herstellvorderingen zijn dus zonder voorwerp geworden.

9. Toegepaste wetsartikelen:

Het hof maakt toepassing van de hiervoor aangehaalde artikelen en van de artikelen:

- 211 Wetboek van Strafvordering,
- 24 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken.

10. Beslissing van het hof:

Het hof beslist op tegenspraak het volgende:

verklaart de beroepen ontvankelijk;

wijzig het beroepen vonnis voor zover bestreden **als volgt**:

op strafgebied:

veroordeelt de beklaagde _____ voor de feiten van de telastleggingen A tot en met I samen tot een **geldboete** van 1.000 euro, met deciemmen gebracht op **8.000 euro**, of een vervangende gevangenisstraf van 90 dagen;

verleent de beklaagde _____ gewoon uitstel voor de helft van de geldboete, gedurende een proeftermijn van drie jaar;

veroordeelt de beklaagde _____ tot betaling van een bedrag van 25 euro, vermeerderd met 90 deciemmen en zo gebracht op 250 euro als bijdrage tot de financiering van het fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders;

veroordeelt de beklaagde _____ tot betaling van de kosten van de strafvordering, voor het openbaar ministerie bepaald op 137,38 euro in beroep;

wat betreft de herstellvorderingen:

verklaart de herstellvorderingen zonder voorwerp.

|

Kosten beroep:

Afschrift vonnis:	€ 48,00
Afschriften akten HB:	€ 6,00
Opstelrecht ber. bekl.:	€ 35,00
Dagv. bekl.:	€ 35,89
	€ 124,89
+ 10 % :	€ 12,49
Totaal :	€ 137,38

Dit arrest is gewezen te Gent door het hof van beroep, tiende correctionele kamer, samengesteld uit kamervoorzitter , raadsheer en plaatsvervangend magistraat en in openbare rechtszitting van **31 augustus 2026** uitgesproken door kamervoorzitter , in aanwezigheid van advocaat-generaal, met bijstand van griffier .