



|                                |
|--------------------------------|
| Arrestnummer                   |
| C 1 746 / 2024                 |
| Repertoriumnummer              |
| 2024 / 1913                    |
| Datum van uitspraak            |
| 31 mei 2024                    |
| Notitienummer griffie          |
| Notitienummer parket-generaal  |
| 2023/PGG/1782<br>2023/VJ11/831 |

Hypothecaire inschrijving  
Vergunningsregister

Op de voorziening van d.d. 5 november 2024 nr. vernietigt het Hof van Cassatie, bij arrest onderhavig arrest in zoverre het voor de feiten omschreven onder de teasteggingen A, B en C de verzwarende omstandigheid bepaald in artikel 6.2.1, tweede lid, Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening bewezen verklaart, het de eiser veroordeelt tot straf en tot betaling van een bijdrage aan het Slachtofferfonds, verworpt het cassatieberoep voor het overige, en verwijst de aldus beperkte zaak naar het hof van beroep te Brussel. Melding ten rande van onderhavig arrest en uitgifte gerangschikt onder de minuten ter griffie onder nr° op datum 19 november 2024.

# Hof van beroep Gent

## Arrest

tiende kamer  
correctionele zaken

2023/PGG/1782 - 2023/VJ11/831

Not.nr. GE.66.97.000450/20

In de zaak van het OPENBAAR MINISTERIE

tegen

1. nr.

[RRN

met Belgische nationaliteit  
geboren  
wonende te  
- beklaagde -

2. nr

[RRN

met Belgische nationaliteit,  
geborer  
wonende te  
- beklaagde -

verdacht van:

als dader of mededader in de zin van artikel 66 Strafwetboek, namelijk zij die de misdaad of het wanbedrijf hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks hebben meegewerkt:

***“A optrekken of plaatsen van constructie zonder of in strijd met een geldige vergunning***  
*buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het optrekken of plaatsen van een constructie, met uitzondering van onderhoudswerken, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd, namelijk*

*op de percelen aeleaen te*

*kadastraal*

*gekend als*

*igenaom van ,*

*geboren*

*en van*

*geboren*

*beiden wonende te*

*eigendom van*

*ondernemingsnummer*

*met maatschappelijke zetel te*

geboren en van geboren  
 beiden wonende te van  
 geboren en van geboren  
 beiden wonende te en  
 van geboren en van  
 geboren te beiden wonende te

**1** op tegen de woning met huisnummer een bijgebouw-garage van 3m breed, 6m diep en 3,5m hoog te hebben opgericht

te in de periode van 1 april 2019 tot 1 april 2020 (OK 1, st. 3 en OK 2, st. 4, 22, 70)  
 door

**2** op perceel in de zijtuin, rechts tegen de rechter perceelsgrens een vrijstaand bijgebouw van 2m lang, 2m breed en 2m hoog te hebben opgericht

te in de periode van 1 april 2020 tot 30 juni 2020 (OK 3, st. 3, 22, 69, 71)  
 door

(art. 4.1.1., 3° en 9°, 4.2.1., 1°, a), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

Wat betreft met de omstandigheid dat het misdrijf gepleegd werd door instrumenterende ambtenaren, vastgoedmakelaars en andere personen die in de uitoefening van hun beroep of activiteit onroerende goederen kopen, verkavelen, te koop of te huur zetten, verkopen of verhuren, bouwen of vaste of verplaatsbare inrichtingen, ontwerpen en/of opstellen of personen die bij die verrichtingen als tussenpersoon optreden bij de uitoefening van hun beroep

(art. 6.2.1, lid 2 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening)

**B functioneel samenbrengen van materialen tot constructie zonder of in strijd met een geldige vergunning**

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het functioneel samenbrengen van materialen waardoor een constructie ontstaat, met uitzondering van onderhoudswerken, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden,

hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd, namelijk

op de percelen gelegen te kadastraal  
 gekend als eigendom van  
 geboren en van aeboren te  
 beiden wonende te 'igenaom van  
 ondernemingsnummer net maatschappelijke zetel te  
 eiaendom van  
 geboren en var aeboren  
 beiden wonende te van  
 geboren en geboren  
 te beiden wonende te  
 van geboren en van  
 aeboren te beiden wonende te

op percelen rechts vooraan een betonnen verharding van 5m diep en 4,82m breed te hebben aangelegd

te n de periode van 1 juli 2019 tot 1 september 2019 (Ok 3, st. 3, 4, 22, 69, 71)  
 door

(art. 4.1.1., 3° en 9°, 4.2.1., 1°, b), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

Wat betreft net de omstandigheid dat het misdrijf gepleegd werd door instrumenterende ambtenaren, vastgoedmakelaars en andere personen die in de uitoefening van hun beroep of activiteit onroerende goederen kopen, verkavelen, te koop of te huur zetten, verkopen of verhuren, bouwen of vaste of verplaatsbare inrichtingen, ontwerpen en/of opstellen of personen die bij die verrichtingen als tussenpersoon optreden bij de uitoefening van hun beroep

(art. 6.2.1, lid 2 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening)

**C afbreken, herbouwen, verbouwen en uitbreiden van constructie zonder of in strijd met een geldige vergunning**

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het afbreken, herbouwen, verbouwen en uitbreiden van een constructie, met uitzondering van onderhoudswerken, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd, namelijk

|                           |                    |                               |              |
|---------------------------|--------------------|-------------------------------|--------------|
| op de percelen gelegen te |                    |                               | kadastraal   |
| gekend als                |                    | eigendom van                  |              |
| geboren                   | en van             | geboren                       |              |
| beiden wonende te         |                    |                               | eigendom van |
|                           | ondernemingsnummer | met maatschappelijke zetel te |              |
|                           |                    | eigendom van                  |              |
| geboren                   | en van             | geboren                       |              |
| beiden wonende te         |                    |                               | van          |
|                           | geboren            | en van                        | geboren      |
|                           | beiden wonende te  |                               | en           |
| van                       |                    | geboren                       | en van       |
| geboren                   |                    | beiden wonende te             |              |

(art. 4.1.1., 3°, 6°, 9° en 12°, 4.2.1., 1°, c), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

1 op perceel de uitsprong op de eerste verdieping van de voorgevel van de woning te hebben bekleed met hout  
te in de periode van 26 februari 2019 tot 30 juni 2020 (OK 3, st. 4, 22, 70)  
 door

2 op perceel de achterzijde van de woning met huisnummer . te hebben herbouwd  
te in de periode van 26 februari 2019 tot 1 april 2020 (OK 3, st. 4, 22, 70)  
 door

3 op perceel de achterzijde van de woning te hebben herbouwd, waarbij een opening in de zijgevel werd dichtgemaakt, de kroonlijst en het dak te hebben verhoogd en op de eerste verdieping een uitsprong van 10 m<sup>2</sup> werd voorzien

te in de periode van 1 juli 2019 tot 1 september 2019 (Ok 3, st. 4, 22, 69)  
 door

(art. 4.1.1., 3°, 6°, 9° en 12°, 4.2.1., 1°, c), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

Wat betreft met de omstandigheid dat het misdrijf gepleegd werd door instrumenterende ambtenaren, vastgoedmakelaars en andere personen die in de uitoefening van hun beroep of activiteit onroerende goederen kopen, verkavelen, te koop of te huur zetten, verkopen of verhuren, bouwen of vaste of verplaatsbare inrichtingen, ontwerpen en/of opstellen of personen die bij die verrichtingen als tussenpersoon optreden bij de uitoefening van hun beroep

(art. 6.2.1, lid 2 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening)".

\* \* \* \*

**1.1** De rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent, kamer G30DI, besliste bij vonnis van 28 juni 2023 op tegenspraak als volgt:

#### **"STRAFRECHTELIJK**

Veroordeelt voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde telastleggingen A.1, A.2, B, C.1, C.2 en C.3 samen tot een **gevangenisstraf van 3 maanden en tot een geldboete van 40.000 euro**, zijnde 5.000 euro vermeerderd met 70 opdecimen, of een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden.

Verleent **uitstel van tenuitvoerlegging** van dit vonnis voor de **gevangenisstraf** voor de duur van 3 jaar.

Veroordeelt hem tot betaling van een **bijdrage** aan het Bijzonder Fonds tot Hulp aan de Slachtoffers van Opzettelijke Gewelddaden en aan de Occasionele Redders van 25 euro, vermeerderd met 70 opdecimen tot 200 euro.

Veroordeelt hem tot betaling van de **bijdrage** tot het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand van 24 euro.

Veroordeelt hem tot betaling van de **vaste vergoeding** voor beheerskosten in strafzaken van 58,24 euro.

Veroordeelt voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde telastleggingen A.1, A.2, B, C.1, C.2 en C.3 samen tot een **gevangenisstraf van 3 maanden en tot een geldboete van 40.000 euro**, zijnde 5.000 euro vermeerderd met 70 opdecimen, of een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden.

Verleent **uitstel van tenuitvoerlegging** van dit vonnis voor de **gevangenisstraf** voor de duur van 3 jaar.

Veroordeelt haar tot betaling van een **bijdrage** aan het Bijzonder Fonds tot Hulp aan de Slachtoffers van Opzettelijke Gewelddaden en aan de Occasionele Redders van 25 euro, vermeerderd met 70 opdecimen tot 200 euro.

Veroordeelt haar tot betaling van de **bijdrage** tot het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijsbijstand van 24 euro.

Veroordeelt haar tot betaling van de **vaste vergoeding** voor beheerskosten in strafzaken van 58,24 euro.

### **Gerechtskosten**

Veroordeelt hoofdelijk tot betaling van de gerechtskosten voor het openbaar ministerie, begroot op 298,98 euro.

Laat de kosten van de eerste dagvaarding en overschrijving op het kantoor Rechtszekerheid voor het openbaar ministerie ten laste van de Belgische Staat, begroot op 295,50 euro.

### **BURGERRECHTELIJK**

*Houdt ambtshalve de burgerrechtelijke belangen aan."*

1.2 Tegen dit vonnis werd op de griffie van de hoger vermelde rechtbank hoger beroep ingesteld op:

- 6 juli 2023 door de beklaagden,
- 10 juli 2023 door het openbaar ministerie.

Deze partijen dienden tegelijk ook elk een verzoekschrift overeenkomstig artikel 204 Wetboek van Strafvordering.

1.3 Op de rechtszitting van 24 november 2023 (inleidingszitting) legde het hof bij toepassing van de artikelen 152, § 1 en 209bis, laatste lid, Wetboek van Strafvordering, conclusietermijnen vast en bepaalde de rechtsdag op de rechtszitting van 28 maart 2024.

De conclusies werden tijdig neergelegd.

1.4 Het hof hoorde op de openbare rechtszitting van 28 maart 2024 in het Nederlands:

- de beklaagden in hun middelen van verdediging,  
vertegenwoordigd door meester advocaat met kantoor te
- het openbaar ministerie in zijn vordering bij monde van advocaat-generaal.

2. De verklaringen van hoger beroep tegen het vonnis van 28 juni 2023 werden tijdig en regelmatig naar de vorm gedaan. Dat is ook zo voor de grievenformulieren.

De advocaat van de beklaagde bepaalde nauwkeurige grieven over de schuld en de strafmaat.

Het openbaar ministerie deed hetzelfde over de straf.

De hoger beroepen van respectief de beklaagden en van het openbaar ministerie zijn ontvankelijk (art. 203 en 204 Wetboek van Strafvordering).

Het hof beslist in dit arrest binnen de perken van de hoger beroepen en vervolgens van de grieven zoals bedoeld in artikel 210 Wetboek van Strafvordering. In dit verband stelt het hof vast dat er geen redenen zijn om ambtshalve een grief in de zin van de voormelde bepaling op te werpen.

De beslissing van de herstellvordering maakt geen deel uit van de saisine van het hof, gezien hier geen grief is tegen gericht.

3. De dagvaarding werd op 23 februari 2023 overgeschreven op het kantoor Rechtszekerheid te (art. 6.3.1.§ 6 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening). Zij vermeldt de kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp is van de telastlegging en identificeert de eigenaar ervan zoals voorgeschreven door de wetgeving inzake hypotheek.

4. Het beroepen vonnis geeft de feiten weer als volgt:

*“4. De beklaagden zijn eigenaar van een woning en grond aan de*

*De percelen liggen volgens het gewestplan in woongebied.*

*5. De handhavingsambtenaar van het intergemeentelijke samenwerkingsverband en verbalisant ruimtelijke ordening voor stelde op 26*

*februari 2019 verschillende bouwinbreuken vast aan en rond de woning van de beklaagden.*

*Er werden bomen gerooid en een grote betonverharding aangebracht.*

*Eerder, in 2016, werden ook reeds inbreuken vastgesteld en werd een stakingsbevel opgelegd.*

*Er is er een historiek van weigeringen en regularisatievergunningen (st. 26 e.v.).*

*De eerste beklaagde was aanwezig en zei dat hij wel een regularisatievergunning zou aanvragen.*

*Op 30 juni 2020 stelde de handhavingsambtenaar opnieuw verschillende inbreuken vast. Er werden constructies gebouwd en gesloopt, gevels werden verbouwd en er werd nog betonverharding aangebracht.*

*Op 13 januari 2021 werd de eerste beklaagde verhoord. Hij verklaarde zelf de werken, zonder toezicht te hebben uitgevoerd, niet geweten te hebben dat er een omgevingsvergunning nodig is, en een regularisatievergunning te hebben aangevraagd.*

*Op 3 augustus 2021 verklaarden de beklaagden dat de regularisatievergunning werd geweigerd en dat ze beroep hebben aangetekend daartegen.*

*6. Op 31 maart 2022 vorderde de gemeentelijk stedenbouwkundig inspecteur deels het herstel, deels aanpassingswerken, een meerwaarde van 11.303,53 euro en het staken van het gebruik als parking, binnen een termijn van 3 maanden, onder verbeurte van een dwangsom van 250 euro."*

5. De telastleggingen A1, A2, B, C1, C2 en C3 zijn voor het hof voor elke beklaagde bewezen gebleven.

De beklaagden schrijven in hun conclusies voor het hof uitdrukkelijk niet te betwisten dat de handelingen werden uitgevoerd alvorens een omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen was verleend. Dat is ook een feitelijk gegeven dat zeker is en dat de dossiergegevens aantonen. Het niet naleven van de vergunningsplicht is dan ook bewezen.

De beklaagden hebben daar ook schuld aan.

Dat zij niet de intentie hadden om zich schuldig te maken aan een (stedenbouwkundig) misdrijf, is zonder relevantie. De telastleggingen vereisen als moreel element enkel

algemeen en geen bijzonder opzet. Indien het schuldbestanddeel van een misdrijf bestaat in opzet, dit is het wetens en willens aannemen van een strafbare gedraging, is het opzet af te leiden uit het door de daders gepleegde materiële feit en de vaststelling dat dit feit hem en haar kan worden toegerekend, met dien verstande dat de dader vrijuit gaat wanneer hij rechtvaardiging, schuldontheyfing en niet-toerekeningsvatbaarheid enigszins aannemelijk maakt. De feiten zijn hen toe te rekenen. Zij vroegen niet voorafgaand een vergunning hoewel dit verplicht was en beslisten hiertoe. De beklaagden voeren geen rechtvaardiging, schuldontheyfing of niet-toerekeningsvatbaarheid aan en maken die ook niet enigszins aannemelijk. Het niet weten dat er een vergunningsplicht was is helemaal niet geloofwaardig en bovendien zou het de beklaagden ook niet ontslaan van die plicht. Zij maken niet aannemelijk dat zij gewettigd en onoverwinnelijk dwaalden over deze plicht.

Dat de handelingen nadien werden vergund, doet geen afbreuk aan de inbreuk en de schuld daaraan.

Ook de, overigens niet te controleren, bewering van de beklaagden, dat zij nooit de intentie hadden om de goede ruimtelijke ordening te schaden of dat de uitgevoerde handelingen volledig in overeenstemming zijn met de goede ruimtelijke ordening doet de schuld niet teniet.

Van twijfel is geen sprake, ook niet over het opzet.

6. De advocaat van de beklaagden zei in zijn pleidooi dat de hoger beroepen vooral werden ingesteld omwille van de straf, die als te streng en zelfs niet proportioneel werd ervaren.

Het negeren van de vergunningsplicht voor omgevingshandelingen verstoort de controle die de overheid hierop moet kunnen uitoefenen. Zo handelen gaat ook uit van de verwerpelijke gedachte dat een overheid voor voldongen feiten kan gezet worden en dan maar zal vergunnen. Het toont een gebrek aan burgerzin, door het plegen van een misdrijf.

In het voordeel van de beklaagden houdt het hof rekening met de omstandigheid dat de bewuste handelingen nadien werden vergund.

werd nog niet eerder veroordeeld voor omgevingsmisdrijven, wel voor verkeersgebonden misdrijven en dat al meermaals.

is zelfstandig schrijnwerker. Dit brengt mee dat voor hem de verzwarende omstandigheid geldt van artikel 6.2.1, tweede lid, Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

Dat needingt aan openbare aanbestedingen en hij regelmatig zou verplicht zijn een getuigschrift van goed zedelijk gedrag voor te leggen, overtuigt het hof niet om de opschorting van de uitspraak van de veroordeling te gelasten of een werkstraf op te leggen. Als dat zo is, is het in het belang van de samenleving en van de aanbestedende overheid, te

weten dat de beklaagde het niet steeds nauw neemt met de vergunningsplicht. Er zijn aannemers die wel het omgevingsrecht respecteren. Een geldboete is dan ook een meer passende reactie. Deze straf zal bovendien de beklaagde niet onevenredig declasseren, noch zijn sociale reclassering in het gedrang brengen. De beklaagde heeft duidelijk ook de financiële mogelijkheden om een geldboete te betalen. Het confronteert hem ook met de maatschappelijke kosten die de bewezen feiten veroorzaakten, door de inzet van controleinstanties en justitie. De geldboete is te verhogen met 70 deciem, want de bewezen feiten werden gepleegd na 31 december 2016. De hierna opgelegde vervangende gevangenisstraf, zet de beklaagde voldoende aan tot betaling van de geldboete.

heeft een blanco strafregister. Zij is arts en werkt als klinisch bioloog. Voor haar neemt het hof aan dat een veroordeling tot een zekere sociale declassering zou kunnen leiden, die niet in verhouding staat tot de ernst van de feiten en haar aandeel erin. Aldus gelast het hof voor haar en op haar vraag de opschorting van de uitspraak van de veroordeling voor de hierna bepaalde termijn.

**7.** De beklaagden zijn hoofdelijk gehouden tot de kosten in de beide aanleggen, zoals hierna bepaald.

Als veroordeelde tot een correctionele hoofdstraf moet de bijdrage betalen van 25 euro tot financiering van het bijzonder Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders (art. 29 van de wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen). Deze bijdrage, die een eigen aard heeft en geen straf inhoudt, wordt vermeerderd met 70 deciem tot telkens 200 euro, en dit ongeacht de datum van de bewezen verklaarde feiten.

Met toepassing van artikel 91 koninklijk besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken veroordeelt het hof elke beklaagde tot de vaste vergoeding voor de kostprijs van het verloop van de strafprocedure, die geïndexeerd 58,90 euro bedraagt. Met toepassing van diezelfde bepaling verhoogt het hof de kosten in hoger beroep met 10 %.

Met toepassing van artikel 4, § 3 en artikel 5, § 1 van de wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijsbijstand, in werking getreden op 1 mei 2017 ingevolge artikel 6 van het koninklijk besluit van 26 april 2017 tot uitvoering van de wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijsbijstand, veroordeelt het hof elke beklaagde ook tot het betalen van een bijdrage aan het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijsbijstand, die sinds 1 oktober 2022 na indexatie 24 euro bedraagt.

**Dictum**

**Toegepaste wetsartikelen:**

Het hof maakt toepassing van de hiervoor aangehaalde artikelen en van de artikelen:

- 211 Wetboek van Strafvordering,
- 24 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken,
- art. 65, eerste lid, 66, 84 en 100 Strafwetboek,
- 1 en 3 Probatiewet.

**Beslissing van het hof:**

**Het hof,**  
rechtsprekend op tegenspraak,

**verklaart** de beroepen ontvankelijk en er ten gronde over beslissend:

**bevestigt** het beroepen vonnis in de beslissing tot het aanhouden van de burgerlijke belangen;

**wijzigt** het beroepen vonnis voor zover bestreden voor het overige **als volgt**:

**op strafgebied:**

veroordeelt de beklaagde voor de bewezen telastleggingen A1, A2, B, C1, C2 en C3 samen tot een geldboete van 3.000 euro, verhoogd met 70 decimen tot 24.000 euro of een vervangende gevangenisstraf van drie maanden;

gelast voor de beklaagde voor de bewezen telastleggingen A1, A2, B, C1, C2 en C3 voor een termijn van drie jaar de gewone opschorting van de uitspraak van de veroordeling;

veroordeelt de beklaagde tot betaling van een bedrag van 25 euro, vermeerderd met 70 decimen en zo gebracht op telkens 200 euro als bijdrage tot de financiering van het fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders;

veroordeelt de beklaagden elk tot betaling van een bedrag van 58,90 euro als vergoeding voor de kostprijs van het verloop van de strafprocedure;

veroordeelt de beklaagden elk tot betaling van een bijdrage van 24 euro aan het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijsbijstand;

veroordeelt de beklaagden hoofdelijk tot betaling van de kosten van de strafvordering, voor het openbaar ministerie begroot op 298,98 euro in eerste aanleg en 116,38 euro in beroep.

Kosten eerste aanleg: **€ 298,98**

Kosten beroep:

|                         |         |
|-------------------------|---------|
| Afschrift vonnis:       | € 33,00 |
| Afschriften akten HB:   | € 6,00  |
| Opstelrecht ber. bekl.: | € 35,00 |
| Dagv. beklaagden:       | € 31,80 |

---

€ 105,80

+ 10 % : € 10,58

---

Totaal : **€ 116,38**

Dit arrest is gewezen te Gent door het hof van beroep, tiende correctionele kamer, samengesteld uit raadsheer als waarnemend kamervoorzitter, raadsheren en in openbare rechtszitting van **31 mei 2024** uitgesproken door wnd. kamervoorzitter in aanwezigheid van advocaat-generaal, met bijstand van griffier