

Nr.
van het arrest

Nr. 0001 2574
van het repertorium

Nr. 645 P 2004
van het parket-generaal

URBANISATIE

ARREST

Het Hof van Beroep zetelende te Antwerpen
12^{de} kamer
recht doende in Correctionele Zaken,
verleent het volgende arrest:

Inzake van het Openbaar Ministerie

tegen:

1.
geboren te op
en wonende te

beklaagde

2.
geboren te op
en wonende te

beklaagde

de beklaagde sub 1 aanwezig en bijgestaan de
beklaagde sub 2 vertegenwoordigd door Mr.
, advocaat bij de balie van

Beklaagd van:

Te _____, tussen 2 mei 1995 en datum der onderhavige dagvaarding:

Bij inbreuk op de artikelen 44, 64, 65 en 69 van de Wet van 29 maart 1962 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, gewijzigd bij de artikelen 4, 20, 21 en 25 van de Wet van 22 december 1970, de feiten sedert 25 maart 1997 strafbaar gesteld bij de artikelen 42, 66, 68 en 72 van het Decreet betreffende de Ruimtelijke Ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996, en de feiten sedert 1 mei 2000 strafbaar gesteld bij de artikelen 99, 146, 149 en 160 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening,

op het onroerend goed gelegen te _____, gekadaastreerd als _____

_____, met oppervlakte van 43a 17ca, eigendom van verdachten, ingevolge akte van aankoop verleden voor notaris _____ te _____ op 22 april 1988,

handelingen, werken of wijzigingen, omschreven in artikel 99 of 101 van het voormelde Decreet van 18 mei 1999 (voorheen artikel 44 van de Wet van 29 maart 1962 en artikel 42 van het Decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996), hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, voortgezet of in stand gehouden te hebben,

en als eigenaar toegestaan of aanvaard te hebben dat de werken, handelingen of wijzigingen zoals voorzien in artikel 146, 1° en 2°, voortgezet of in stand gehouden worden,

in casu:

wederrechtelijke opbouw en verbouwing van een vervallen kasteelhoeve tot restaurant en hotel, waarbij,

- aan de noordzijde werd het hoevegebouw verbouwd tot een restaurant-verbruikzaal met een woongedeelte op de verdieping waarin 3 veluxramen en 3 dakvensters zijn aangebracht en met afmetingen ca. 30m op 10m

- aan de zuidzijde werd het hoevegebouw verbouwd tot restaurant-hotel met afmetingen ca. 35m op

10m, met aanbouw van een wintertuin met afmetingen ca. 4m op 3m en uitbouw van 6 dakkapellen en glazen panelen in de dakverdieping

- aan de westzijde werd het oorspronkelijke gedeelte uitgebreid met twee garages met zadeldak en een tuinmuur in metselwerk van ca. 6,5m lang en 2m hoog in het verlengde van de garages tot tegen een carport

- aan de oostzijde werd een tuinmuur verbouwd in gevelsteen met toegangspoort en met ijzeren hekken op de muren

- aan de noordzijde een kippenhok in metselwerk met afmetingen 3m op 4m, een pergola en een kippenhok in hout en ijzeren golfplaten met afmetingen ca. 5m op 4m

- verscheidene verhardingen in grind en kiezel waaronder een parking met afmetingen 26m op 25m

- gemetselde muur van ca. 25m lengte en 2m hoogte met toegangspoort aan de achterzijde van het hotelgedeelte

- verharding van het binnenplein met kasseien en klinkers en aanleg van een siervijver en siertuin

- een bergplaats met afmetingen 25m op 4,5m (kippen-hondenhok) in hout en betonblokken

- houten tuinhuisje met zadeldak in dakpannen en afmetingen 4m op 8m

- een prieeltje met houten vloer en met zinkbedekking in ster vorm omringd met diverse speeltuigen

- carport met zadeldakbedekking in dakpannen en betonnen vloerverharding met afmetingen ca. 4,5m op 6m.

overgeschreven volgens neergelegd dubbel te
hypotheekkantoor

Nr.

kosten 58,35 euro

de hypotheekbewaarder (get)

* * *

en inzake

**STEDENBOUKUNDIG INSPECTEUR VAN HET VLAAMS
GEWEST**

bevoegd voor het grondgebied van de provincie
met diensten gevestigd te

eiser tot herstel

vertegenwoordigd door Mr.
de balie van

advocaat bij

* * *

Gelet op de hogere beroepen ingesteld
- op 5 april 2004 door de Stedenbouwkundig
Inspecteur tegen alle schikkingen
- op 7 april 2004 door het Openbaar Ministerie
tegen alle schikkingen op strafgebied

tegen het vonnis, op tegenspraak gewezen door 1
rechter op 23 maart 2004 door de correctionele
rechtbank van Tongeren, dewelke als volgt heeft
beslist:

Verduidelijkt de betichting voor beide betichten
naar tijdsduur in die zin dat zij de periode
betreft tussen 2 mei 1995 (vaststelling door de
commissaris van en 6 mei 2003
(bevel tot dagvaarden van de procureur des Konings
te Tongeren).

Verklaart voor beide betichten de aldus
verduidelijkte tenlastelegging bewezen.

Veroordeelt eerste betichte hiervoor
tot een geldboete van vijfhonderd euro, verhoogd
met 40 opdecimen en aldus gebracht op tweeduizend
vijfhonderd euro of een vervangende
gevangenisstraf van 50 dagen.

Gelast het uitstel van de tenuitvoerlegging
gedurende een proeftermijn van twee jaar van het
gedeelte van de geldboete boven twee honderd

vijftig euro verhoogd met 40 opdecimes en alzo gebracht op duizend tweehonderd vijftig euro.

Bepaalt de duur van de vervangende gevangenisstraf voor de met uitstel uitgesproken geldboete op 25 dagen.

Veroordeelt tweede beklaagde hiervoor tot een geldboete van vijfhonderd euro, verhoogd met 40 opdecimes en aldus gebracht op tweeduizend vijfhonderd euro of een vervangende gevangenisstraf van 50 dagen.

Gelast het uitstel van de tenuitvoerlegging gedurende een proeftermijn van twee jaar van het gedeelte van de geldboete boven twee honderd vijftig euro verhoogd met 40 opdecimes en alzo gebracht op duizend tweehonderd vijftig euro.

Bepaalt de duur van de vervangende gevangenisstraf voor de met uitstel uitgesproken geldboete op 25 dagen.

Verplicht beide betichten tevens bij toepassing van artikel 29 van de Wet van 01.08.1985 - gewijzigd bij artikel 3 van de Wet van 24.12.1993 - en artikel 58 van het K.B. van 18.12.1986 en gew. bij K.B. van 19.12.2003 tot betaling van een bedrag van 10 (tien) euro, verhoogd met 45 opdecimes (x 5) en gebracht op elk 55 (vijfenvijftig) euro, bij wijze van bijdrage tot de financiering van het Bijzonder Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden, ingesteld bij artikel 28 van de Wet van 01.08.1985.

Legt aan beide betichten overeenkomstig art. 91, 2° lid van het K.B. van 28.12.1950 en K.B. van 11.12.2001, houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, een vergoeding op van elk 25 euro;

Houdt inmiddels de uitspraak over de kosten van de publieke vordering (strafvordering en herstellvordering) aan.

Stelt de herstellvordering van de stedenbouwkundig inspecteur voor onbepaalde tijd uit.

* * *

Gelet op het arrest, op tegenspraak gewezen op 18 mei 2005 door het Hof van Beroep te Antwerpen, 12^e kamer, waarbij als volgt werd beslist:

...

Overwegende dat de feiten van de tenlastelegging in de tijd dienen gepreciseerd als zijnde: "van 2 mei 1995 tot 6 maart 2003" de feiten welke ten grondslag liggen van de ten laste van de beklaagden ingestelde strafvordering daardoor niet gewijzigd zijnde terwijl de beklaagden daarvan in kennis gesteld werden ter terechtzitting van dit Hof van beroep van 20 april 2005 en zij zich hierop hebben kunnen verdedigen;

Dat verder de feiten van de tenlastelegging dienen geactualiseerd te worden aan het decreet van 21 november 2004;

Dat bijgevolg de tenlastelegging dient gepreciseerd te worden door aanvulling met de woorden:

"de feiten thans strafbaar gesteld zijnde overeenkomstig de artikelen 99, 146, 149, 150, 151, 153, 160 en 204 van het Decreet van 18 mei 1999, houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd bij artikel 2 van het decreet van 28 september 1999, artikelen 16, 36, 38, 64 van het decreet van 26 april 2000, artikelen 4 en 10 van het decreet van 13 juli 2001, artikelen 2 en 3 van het decreet van 1 maart 2002, artikelen 6 en 7 van het decreet van 8 maart 2002, artikelen 7, 8, 9, 11 en 12 van het decreet van 4 juni 2003 en artikelen 46, 47 en 48 van het decreet van 21 november 2003";

Dat de feiten welke ten grondslag liggen van de ten laste van de beklaagden ingestelde strafvordering door voormelde precisering niet gewijzigd worden en dat beklaagden daarvan in kennis werden gesteld op de terechtzitting van dit Hof van beroep van 20 april 2005 en zij zich daarop hebben kunnen verdedigen;

Overwegende dat het gepast voorkomt dat het Hof zich, voor elk verder oordeel, van de toestand ter plaatse vergewist derwijze dat een plaatsbezoek dient bevelen;

...

Ontvangt de hogere beroepen;

Actualiseert en preciseert de feiten zoals voormeld;

Voor elk verder oordeel,

Beveelt een plaatsbezoek en zegt dat het Hof zich ter plaatse zal begeven teneinde zich te vergewissen van de plaatsgesteldheid, in aanwezigheid van het Openbaar Ministerie, de griffier, de partijen en hun raadslieden en dit op 28 september 2005 om 15 uur;

Heropent te dien einde de debatten;

Houdt de beslissing over de gerechtskosten aan;

Gelet op het proces-verbaal van openbare terechtzitting van 28 september 2005 waarbij het Hof zich ter plaatse heeft begeven teneinde zich te vergewissen van de plaatsgesteldheid, in aanwezigheid van het Openbaar Ministerie, de griffier, de partijen en hun raadslieden.

* * *

I. Procedure.

De voorzitter doet verslag.

De eiser tot herstel wordt gehoord in zijn middelen van verdediging, ontwikkeld door mr. advocaat bij de balie van

De door deze partij neergelegde conclusie en stukken worden in het beraad betrokken.

Het Openbaar Ministerie wordt gehoord in zijn vordering.

De beklaagden worden gehoord in hun middelen van verdediging, ontwikkeld door mr. advocaat bij de balie van

De door deze partijen neergelegde conclusie en stukken worden in het beraad betrokken.

Gelet op de gewijzigde samenstelling van de zetel van dit Hof van beroep werd de zaak hernomen op de terechtzitting van 28 september 2005.

II. Motivering ten gronde.

Op strafrechtelijk gebied.

De schuld van de beklaagden aan de hen ten laste gelegde feiten zoals eerder gepreciseerd en geactualiseerd is bewezen gebleven na hernieuwd onderzoek door het Hof ter terechtzitting en aan de hand van de stukken waarop het Hof vermag acht te slaan.

Voor de in de tenlastelegging omschreven werken was een voorafgaande stedenbouwkundige vergunning vereist en die is er nooit geweest; beklaagden hadden trouwens voorheen een vergunning aangevraagd welke hen geweigerd werd, waarna zij bewust toch hun bedoelingen doordreven en tot de werken overgingen.

Dat sommige kleinere onderdelen van die werken, op zichzelf beschouwd en als dusdanig dan ook uitgevoerd, zouden kunnen aangezien worden als niet vergunningplichtige onderhoud- of instandhoudingwerken doet aan voorgaande vaststelling geen afbreuk nu te dezen niet elk onderdeel op zich te beoordelen is doch wel het geheel van de werken dient in ogenschouw genomen met name in concreto het op- en inrichten van een taverne/restaurant/hotel op een locatie waar voorheen een vervallen kasteelhoeve stond; daartoe werden o.a. garages met zadeldak bijgebouwd, vloerplaten gegoten, een compleet nieuwe gevelmuur, aanbouw van veranda/wintertuin met uitbouw van zes dakkapellen, een bijna volledig nieuwe dakconstructie waarbij ook de ramenindeling en de deureninplanting werden gewijzigd, binnenin werd een nieuwe indeling opgebouwd; dat daarbij soms gerecupereerde materialen gebezigd werden kan mogelijks het uitzicht ten goede komen doch doet aan de inbreuken niet af.

Deze werken werden uitgevoerd in een natuurgebied en derhalve is het doelbewust in stand houden ervan door de beide beklaagden nog steeds strafbaar.

Rekening houdend met de persoon van de beide beklaagden, hun strafrechtelijk verleden, de omstandigheden en relatieve ernst van de feiten, dient ieder van de beide beklaagden bestraft met een geldboete van 500 euro te vermeerderen met 40 opdecimen en alzo gebracht op 2.500 euro of een vervangende gevangenisstraf van 1 maand waarbij de duur van de vervangende gevangenisstraf aangepast is aan de omvang van de geldboete.

Gelet op de aard, de omvang en de bijzondere ernst van de feiten en mede om reden dat niet aangetoond wordt dat hun declassering zou bevorderd worden door het uitspreken van een straf, gaat het Hof niet in op het verzoek van de beklaagden om de opschorting van de uitspraak van de veroordeling te bevelen noch om hen het voordeel van enig uitstel van tenuitvoerlegging van de straf te verlenen, temeer nu zulks niet van aard zou zijn om aan de beklaagden het zwaarwichtige karakter van de feiten duidelijk te maken en omwille van hun gebrek aan respect voor ruimtelijke ordening en natuur dewelke zij duidelijk ondergeschikt maakten aan beoogd geldgewin.

De herstellvordering.

Nu de feiten bewezen zijn dient ingegaan op de herstellvordering van de Stedenbouwkundig Inspecteur zoals uitvoerig gemotiveerd in diens vordering tot herstel zoals aangepast aan de in tussentijd gewijzigde omstandigheden vermits beklaagden enkele werken vrijwillig ongedaan maakten.

Artikel 149 § 1 Decreet Ruimtelijke Ordening laat de rechter te dezen het Hof van beroep niet toe noch de aard van de herstelmaatregel noch de opportuniteit van de gevorderde herstelmaatregel te beoordelen; nu geen vordering tot meerwaarde voorligt kan daaromtrent niet overwogen worden en de voorliggende herstellvordering primeert op het voorstel van het College van burgemeester en schepenen van

De herstellvordering te dezen voorliggend is rechtsgeldig en daaruit blijkt op duidelijke en niet mis te verstane wijze de wil van de overheid en zij steunt op de concrete gegevens van de zaak en op motieven van goede ruimtelijke ordening; deze vordering is zowel intern als extern wettig en beoogt op gepaste, aangepaste doch noodzakelijke wijze het herstel van de gevolgen van het door de beklaagden gepleegde misdrijf.

Het is niet onredelijk om, vanuit stedenbouwkundig oogpunt, de volledige verwijdering te vorderen van een dergelijk quasi volledig opgebouwde horecazaak gelet op de manifest nefaste invloed daarvan op het natuurgebied aldaar; dat beklaagden daarover een andere mening hebben en steun zoeken in een door hen bestelde studie omtrent "beschrijving en visievorming landschappelijke structuur

doet daaraan geen afbreuk evenmin als de mogelijke gesprekken die zouden bezig zijn om het

domein te kaderen in een masterplan
 en/of tot bescherming als
 monument/landschap.

De bewering van beklaagden dat zij belangwekkende financiële gevolgen zouden te dragen hebben tengevolge van de uitvoering van de herstelmaatregel kan door hen niet ernstig in hun voordeel ingeroepen worden nu alsdan dergelijke financiële consequentie het louter gevolg is van hun eigengereid doelbewust onwettig handelen.

Noch de loutere overweging van het stadsbestuur van om de mogelijkheid te onderzoeken tot het klasseren van het domein als monument noch de opdracht van de minister van (...) Ruimtelijke ordening aan zijn administratie tot het opstellen van een beschermingsdossier voor monumenten, stads- en dorpsgezichten zijn aanleiding om het oordeel omtrent de herstellvordering af te splitsen en uit te stellen; evenmin kan de mogelijke financiële implicatie voor de beklaagden daartoe overwogen worden temeer nu geen enkel redelijk vooruitzicht bestaat tot mogelijke regularisatie; aan die vaststellingen wordt geen afbreuk gedaan doordat de beklaagden daarover louter een andere mening hebben.

Teneinde een einde te stellen aan de onwettige toestand dienen volgende werken uitgevoerd:

- de complete afbraak, inclusief de (betonnen) vloerplaten, van de wederrechtelijk verbouwde kasteelhoeve tot restaurant en hotel,
- de complete afbraak, inclusief de (betonnen) vloerplaat, van de wederrechtelijk opgerichte 2 garages met een breedte van circa 12 m en een diepte van circa 4 m bedekt met een zadeldak in dakpannen,
- de afbraak van een tuinmuur met een lengte van circa 6,5 m en een hoogte van 2 m in metselwerk in het verlengde van hogervernoemde garages tot tegen de carport,
- de complete afbraak van de wederrechtelijk verbouwde tuinmuur aan de oostzijde met een lengte van circa 15 m en een hoogte van circa 2 m met een ijzeren hekken op de muur,
- het volledig tenietdoen van de wederrechtelijk doorgevoerde wijziging van het reliëf van de bodem door het volledig verwijderen van de verhardingen bestaande uit kasseien en klinkers en door het volledig dempen van de wederrechtelijk aangelegde siervijver en het verwijderen van de wederrechtelijk aangelegde siertuin,
- de volledige afbraak van een carport met een zadeldakbedekking in dakpannen en met een betonnen

vloerverharding en met een afmeting van circa 4,5 m x 6 m en een nokhoogte van circa 3 m,
 - de complete afbraak aan de oostzijde van een muur met een lengte van circa 25 m en een hoogte van circa 2 m en de complete sloping van een toegangspoort met 2 pilaren,
 - de complete afbraak, aan de noordzijde, van een kippenhok met een afmeting van circa 3 m op 4 m.

Het past om te dezen de termijn voor het herstel te bepalen op drie jaar vanaf het in kracht van gewijsde gaan van huidig arrest.

Verder komt het passend over om een dwangsom op te leggen waarvan het bedrag dient bepaald op 250,00 EUR per dag vertraging indien niet vrijwillig door beklagden wordt overgegaan tot het herstel van de plaats in zijn vorige toestand, zoals boven aangegeven, en dit binnen de opgelegde hersteltermijn, met dien verstande dat die dwangsom zal opvorderbaar zijn vanaf de eerste dag na de hoger vermelde hersteltermijn in zoverre het huidig arrest vooraf werd betekend.

OM DEZE REDENEN:

HET HOF,

Recht doende op tegenspraak,

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 162, 185, 190, 190 ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203 bis, 210, 211, 211bis wetboek van strafvordering
- 1, 2, 3, 7, 38, 40, 50 strafwetboek
- 44, 64, 65, 68 en 69 van de wet van 29 maart 1962, gew. art. 4, 20, 21 en 25 van de wet van 22 december 1970, art. 78 en 81 van de wet van 29 maart 1962, zoals aangevuld door art. 2 van het decreet van 28 juni 1984, gew. art. 42, 66, 68, 71 en 72 van het decreet van 22 oktober 1996, thans art. 2, 99, 146, 147, 149, 150, 151, 153, 154, 160, 161, 171, 197, 198 en 204 decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening, gew. art. 2 decreet van 28 september 1999, gew. art. 16, 34, 36, 38, 64 van het decreet van 26 april 2000, gew. art. 4 en 10 decreet van 13 juli 2001, gew. art. 2 en 3 decreet van 1 maart 2002, gew. art. 6 en 7 decreet van 8 maart 2002, gew. art. 7, 8, 9, 11 en 12 van het

decreet van 4 juni 2003 en gew. art. 46, 47 en 48 decreet van 21 november 2003

- 1 van de wet van 5 maart 1952
- 4 van de wet van 26 juni 2000
- 36 van de wet van 7 februari 2003
- 2 en 3 van de wet van 26 juni 2000
- 3 en 4 van de wet van 30 oktober 1998
- 5, 6 en 8 van het decreet van 7 december 2001
- 58 van het K.B. van 18 december 1986
- 28 en 29 van de wet van 1 augustus 1985
- 91 van het K.B. van 28 december 1950
- 1385bis gerechtelijk wetboek

Het voormeld arrest van 18 mei 2005 verder uitwerkend en recht doende met eenparige stemmen;

Verklaart de beide beklaagden schuldig aan de hen ten laste gelegde feiten zoals gepreciseerd en geactualiseerd;

Veroordeelt elk der beklaagden uit hoofde van de lastens hen bewezen verklaarde feiten tot een geldboete van VIJFHONDERD EURO, te vermeerderen met 40 opdecimen en alzo gebracht op TWEEDUIZEND VIJFHONDERD EURO of een vervangende gevangenisstraf van EEN MAAND;

Stelt vast dat de feiten gepleegd werden zowel voor als na 1 januari 2002 doch niet na 29 februari 2004;

Verplicht elke beklaagde om bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders een bedrag te betalen van VIJFENTWINTIG EURO, verhoogd met 45 opdecimen en alzo gebracht op HONDERD ZEVENENDERTIG EURO en VIJFTIG CENT;

Legt aan elke veroordeelde een vergoeding op van VIJFENTWINTIG EURO;

Beveelt beklaagden de plaats in de vorige staat te herstellen, hetgeen impliceert

- de complete afbraak, inclusief de (betonnen) vloerplaten, van de wederrechtelijk verbouwde kasteelhoeve tot restaurant en hotel,
- de complete afbraak, inclusief de (betonnen) vloerplaat, van de wederrechtelijk opgerichte 2 garages met een breedte van circa 12 m en een

- diepte van circa 4 m bedekt met een zadeldak in dakpannen,
- de afbraak van een tuinmuur met een lengte van circa 6,5 m en een hoogte van 2 m in metselwerk in het verlengde van hogervernoemde garages tot tegen de carport,
 - de complete afbraak van de wederrechtelijk verbouwde tuinmuur aan de oostzijde met een lengte van circa 15 m en een hoogte van circa 2 m met een ijzeren hekken op de muur,
 - het volledig tenietdoen van de wederrechtelijk doorgevoerde wijziging van het reliëf van de bodem door het volledig verwijderen van de verhardingen bestaande uit kasseien en klinkers en door het volledig dempen van de wederrechtelijk aangelegde siervijver en het verwijderen van de wederrechtelijk aangelegde siertuin,
 - de volledige afbraak van een carport met een zadeldakbedekking in dakpannen en met een betonnen vloerverharding en met een afmeting van circa 4,5 m x 6 m en een nokhoogte van circa 3 m,
 - de complete afbraak aan de oostzijde van een muur met een lengte van circa 25 m en een hoogte van circa 2 m en de complete sloping van een toegangspoort met 2 pilaren,
 - de complete afbraak, aan de noordzijde, van een kippenhok met een afmeting van circa 3 m op 4 m.

binnen de termijn van DRIE JAAR ingaande vanaf het in kracht van gewijsde gaan van huidig arrest;

Beveelt, voor het geval de plaats niet binnen drie jaar na het in kracht van gewijsde gaan van huidig arrest in de vorige staat wordt hersteld, en/of het strijdige gebruik niet binnen die termijn wordt gestaakt, zoals hiervoor gezegd, dat de stedenbouwkundige inspecteur en het college van burgemeester en schepenen, ambtshalve in de uitvoering ervan kunnen voorzien op kosten van de beklaagden;

Zegt dat de overheid die het arrest uitvoert, gerechtigd is om de materialen en voorwerpen afkomstig van de herstelling van de plaats of van de staking van het strijdig gebruik te verkopen, te vervoeren en te verwijderen;

Zegt dat de overtreder die in gebreke blijft, verplicht is alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, opgesteld door de overheid die het arrest uitvoert, of begroot en uitvoerbaar verklaard door de beslagrechter in de burgerlijke rechtbank;

Veroordeelt beide beklaagden, voor het geval dat aan de veroordeling tot herstel niet wordt voldaan, solidair tot betaling aan de stedenbouwkundige inspecteur van een dwangsom van TWEEHONDERD VIJFTIG EURO per dag vertraging vanaf de eerste dag volgend op het verstrijken van de hoger vermelde hersteltermijn en in zoverre huidig arrest vooraf werd betekend;

Veroordeelt beklaagden solidair tot de kosten in beide aanleggen, deze voorgeschoten door de openbare partij begroot op 189,45 euro;

Aldus gedaan en uitgesproken in openbare
terechtzing van de TWAALFDE kamer van het HOF
VAN BEROEP te ANTWERPEN op
EENENDERTIG MEI TWEEDUIZEND EN ZES

Waar aanwezig waren

Voorzitter

Raadsheer

Raadsheer

Substituut-procureur-generaal

Griffier