

Nr 345 van het arrest

a.25.09.02

26.03.03

Nr 337 V 2001 van het parket

14.05.03

Nr der griffie

03.09.03

18.11.03

24.01.04

vu.31.03.04

ARREST

Het hof van beroep te Brussel, **13de kamer**,
zitting houdend in strafzaken, wijst het volgende arrest :

In zake van het openbaar ministerie en van

1. ,
2. , samenwonende te

burgerlijke partijen,
vertegenwoordigd door Mr. ,
advocaat bij de balie van

tegen :

1. , , gepensioneerde, geboren
, wonende te ,

beklaagde,
vertegenwoordigd door Mr.
advocaat bij de balie van

2. , , gepensioneerde, geboren
, wonende te

beklaagde,

beschuldigd van in het gerechtelijk arrondissement

tussen 1 januari 1975 en 1 mei 1996, terwijl de feiten de achtereenvolgende en voortdurende uiting uitmaakten van hetzelfde misdadig opzet, het laatste feit gepleegd zijnde op 30 april 1996, om het misdrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, om, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden, om, door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, dit misdrijf rechtstreeks uitgelokt te hebben,

- A. tussen 1 januari 1975 en 31 december 1975, met overtreding van artikelen 1,44 § 1-1°, 64,65 en 69 van de wet van 29 maart 1962 gewijzigd door de wet van 22 december 1970 en van de artikelen 1, 42, 66, 68 en 72 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996, waarvan bekrachtiging bij decreet dd. 4 maart 1997 zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen, een bouwwerk opgericht te hebben, minstens de oprichting ervan te hebben gedoogd, meer bepaald te hebben gebouwd niet overeenkomstig de bouwvergunning dd. 30 januari 1975, afgeleverd door het college van burgemeester en schepenen van ; door in plaats van-zoals vergund-een kroonlijst met een hoogte van 8.30 meter te voorzien, afgewerkt met een zadeldak met dakkapellen, een bijkomende woongelegenheden op de derde verdieping van het appartementsgebouw te hebben geconstrueerd, afgewerkt met een plat dak ;
- B. met overtreding van artikelen 1,44 § 1-1°, 64,65 en 69 van de wet van 29 maart 1962 gewijzigd door de wet van 22 december 1970 en van de artikelen 1, 42, 66, 68 en 72 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996, waarvan bekrachtiging bij decreet dd. 4 maart 1997 de toestand omschreven in hierboven vermelde tenlastelegging A gehandhaafd te hebben, het onroerend goed waarop de inbreuk gepleegd werd, gelegen zijnde op het perceel te gekadeastreerd eigendom voorheen van beklaagden en ingevolge verkoop in datum van 30 april 1996 thans eigendom van de echtgenoten ;
- beklaagden tevens gedaagd zijnde teneinde hun verdediging te horen voordragen op de vordering tot het uitvoeren van aanpassingswerken, zoals gevorderd door de gemachtigde ambtenaar van AROHM, onder verbeurte van een dwangsom van 5.000 frank per dag vertraging ;

Ongescreven te
meed.

, , Hypotheekadviseur op 18 april 2000,

Gezien de hogere beroepen ingesteld op :

- 9 oktober 2001 door de beklaagden tegen alle beschikkingen,
- 9 oktober 2001 door het openbaar ministerie tegen beide beklaagden,

tegen een vonnis gewezen door de 52e kamer van de correctionele rechtbank te Brussel d.d. 27 september 12001 dat na tegenspraak zegt:

Dat de feiten van de tenlastelegging bewezen zijn en bij toepassing van artikel 65 Sw. door één enkele straf te beteugelen zijn;

Veroordeelt beklaagde uit hoofde van de tenlasteleggingen A en B vermengd:

tot een geldboete van TWEEHONDERDVIJFTIG FRANK x 200 = 50.000,-frank of een maand vervangende gevangenisstraf;

Veroordeelt beklaagde Vandeveldde Maria uit hoofde van de tenlasteleggingen A en B vermengd:

tot een geldboete van TWEEHONDERDVIJFTIG FRANK x 200 = 50.000,-frank of een maand vervangende gevangenisstraf;

bijdrage : ieder 10,-fr x 200 = 2.000,-fr

vergoeding : ieder 1.000,-fr

kosten : solidair 5.304,-fr;

Wat de herstellvordering betreft:

Beveelt beklaagden de plaats in de vorige staat te herstellen binnen een termijn van TWAALF MAANDEN, te rekenen vanaf de huidige uitspraak;

Zegt dat na het verstrijken van de gestelde termijn, de gemachtigde ambtenaar, voor het geval dat het vonnis niet vrijwillig werd ten uitvoer gelegd, daarin kan voorzien, overeenkomstig artikel 65 § 2 van de wet van 29 maart 1962, op kosten van de veroordeelde die gedwongen wordt de uitgaven terug te betalen tegen overlegging van een staat op haar kosten begroot en uitvoerbaar verklaard door de beslagrechter, op verzoekschrift;

Veroordeelt beklaagden tot het betalen van een dwangsom ten voordele van het Vlaamse Gewest, van vijfduizend frank per dag vertraging bij niet vrijwillige uitvoering van het herstel der plaatsen in de vorige staat, binnen de gestelde termijn;

Zegt dat huidig vonnis zal worden vermeld op de kant van de overgeschreven dagvaarding op de wijze bij artikel 84 van de hypotheekwet voorgeschreven;

Op burgerlijk gebied:

Stelt vast dat de titel der koopovereenkomst dd.30 april 1996, van een appartement gelegen op de derde verdieping en omvattende in privatieve en uitsluitende eigendom: een woonkamer, een hall, een keuken, twee slaapkamers, een badkamer, een watercloset en een terras met twee bergingen in een appartementsgebouw, thans gekend ten kadaster onder " verleden bij notariële akte voor de notaris te , nietig is.

Beveelt dat deze nietigheid wordt geacteerd in de registers van de het kantoor van Hypotheken

Veroordeelt de beklaagden, beiden samen maar ook ieder persoonlijk solidair, om te betalen aan de burgerlijke partij alle uit de nietigheid van de koopovereenkomst voortvloeiende schade, waaronder het onbetwistbare gedeelte de som van 3.072.717,- BEF te vermeerderen met de compensatoire intresten vanaf 1 mei 1996.

Veroordeelt de beklaagden, beiden samen maar ook ieder persoonlijk solidair, provisioneel tot 1,-BEF op een eis geschat op 1.000.000,-BEF uit hoofde van verhuiskosten, wachttijd, en ter dekking van de verliezen gemaakt door het afsluiten van een hypothecaire lening.

Veroordeelt de beklaagden, beiden samen maar ook ieder persoonlijk solidair, tot de som van 150.000,-BEF uit hoofde van een morele schadevergoeding.

Gehoord het verslag van de voorzitter;

Gehoord de burgerlijke partijen voor wie pleitte Mr. _____, advocaat bij de balie van _____;

Gehoord de vordering van het openbaar ministerie;

Gehoord de beklaagden voor wie pleitte Mr. _____; advocaat bij de balie van _____;

Gelet op de conclusies overgelegd door de burgerlijke partijen en door de beklaagden;

*

Overwegende dat de hogere beroepen regelmatig naar de vorm en tijdig werden ingesteld;

Overwegende dat het onnodig en onnuttig is de debatten te heropenen zoals verzocht wordt bij brief d.d. 25 maart 2004;

Dat de stukken die bij deze brief zijn gevoegd uit de debatten worden geweerd;

Over de publieke vordering:

Overwegende dat de tenlastelegging sub B niet bewezen is, gebleven na onderzoek van de zaak door het hof;

Dat het ten laste gelegde instandhouden immers geen werken betreft gelegen in de ruimtelijk kwetsbare gebieden, dat deze werken geen onaanvaardbare stedenbouwkundige hinder veroorzaken voor de omwonenden en dat ze geen ernstige inbreuk vormen op de essentiële stedenbouwkundige voorschriften inzake de bestemming krachtens het ruimtelijk uitvoeringsplan of plan van aanleg;

Dat het in de tenlastelegging vernoemde gebouw in een woongebied ligt;

Dat geen elementen voorliggen waaruit voornoemde hinder zou blijken, maar dat integendeel uit de door de beklaagden voorgelegde foto's en gegevens blijkt dat dergelijke hinder onbestaande is;

Dat de inbreuk op het voorschrift inzake de bestemming niet "essentieel" voorkomt;

Overwegende dat de strafvordering met betrekking tot de tenlastelegging sub A is verjaard nu het erin omschreven feit (bouwen) werd gepleegd vóór 31 december 1975;

Over de vorderingen van de stedenbouwkundige inspecteur en de burgerlijke partijen:

Overwegende dat deze vorderingen, wegens laattijdigheid, onontvankelijk zijn voor zover ze zijn gesteund op de tenlastelegging sub A en dat het hof onbevoegd is er voor het overige uitspraak over te doen;

*

OM DEZE REDENEN,

HET HOF,

RECHTSPREKEND NA TEGENSPRAAK:

Gezien de hierna aangehaalde wetsbepalingen, namelijk de artikelen:

66.185.190.191.194.195.210.211.212 van het Wetboek van Strafvordering;
3 en 4 - 21 tot 28 van de Wet van 17 april 1878, voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering;
11, 12, 16, 21, 24, 31 tot 37 en 41 van de Wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken;
1382 van het Burgerlijk Wetboek;

Ontvangt de hogere beroepen;

Weert voormelde stukken uit de debatten;

Doet het bestreden vonnis teniet en, opnieuw rechtsprekend:

Verklaart de strafvordering met betrekking tot de tenlastelegging sub A verjaard;

Spreekt de beklaagden vrij van de tenlastelegging sub B;

Verklaart de vorderingen van de stedenbouwkundige inspecteur en van de burgerlijke partijen onontvankelijk voor zover ze gesteund zijn op de tenlastelegging sub A; verklaart zich onbevoegd uitspraak te doen voor zover deze vorderingen steunen op de tenlastelegging sub B;

Laat de kosten van de publieke vordering ten laste van de Staat;

Laat de kosten van de overige vorderingen ten laste van de eisers ervan.

Aldus uitgesproken in openbare terechtzitting op **31 maart 2004**,
waar aanwezig waren:

voorzitter

raadsheren

advocaat-generaal

griffier

(goedgekeurd de doorhaling van - lijn(en) en - woord(en)