



Arrestnummer 1380 / 2020
Repertoriumnummer 2020 / 4188
Datum van uitspraak 30 november 2020
Rolnummer 2017/CO/124
Notitienummer parket-generaal Notitienummer eerste aanleg HV.66.RW.101000/12

x Niet aan te bieden aan de
ontvanger

inschrijving

Hof van beroep Brussel

Arrest

15e kamer
correctionele zaken

Aangeboden op
Niet te registreren

De zaak van het OPENBAAR MINISTERIE tegen :

Vrijpraak

1) ...

1974

2) geboren te op
wonende te

*Mikael
Jury*

beklaagde,
bijgestaan door meester loco meester beiden
advocaat aan de balie van

3) ...

1 TENLASTELEGGINGEN

Beklaagd van:

in het gerechtelijk arrondissement Brussel,

tussen 1 september 2008 en 31 januari 2014,

als dader of mededader

- om het misdrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks meegewerkt te hebben,
- om, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden,
- om, door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, dit misdrijf rechtstreeks uitgelokt te hebben ;

op het perceel gelegen te
gekend als

notaris te en

kadastraal
eigendom van
bij akte van 6 juli 1998 verleden voor

;

bij inbreuk op artikel 5, strafbaar gesteld door artikel 20 §1 van het decreet van 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode, als verhuurder, als eventuele onderverhuurder of als persoon die een woning ter beschikking stelt, een woning die niet voldoet aan de vereisten van artikel 5 rechtstreeks of via tussenpersoon verhuurd, te huur gesteld of ter beschikking gesteld te hebben met het oog op bewoning, namelijk,

1. tussen 30 april 2009 en 31 januari 2014,
de eerste (...) en de tweede verdachte,

4 appartementen in een meergezinswoning,

met wat betreft de eerste (...) en de tweede verdachte, de
omstandigheid dat van de activiteit een gewoonte wordt gemaakt.

Overwegend dat de eerste (...), de tweede en de derde (...) verdachte
tevens gedagvaard worden om zich overeenkomstig art. 42, 3° en 43 bis Sw. te
horen veroordelen tot de bijzondere verbeurdverklaring van een bedrag van
respectievelijk 30.430 € voor de eerste (...) en de tweede en 4.800€ voor
de derde (...) verdachte, zijnde de vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het
misdrijf zijn verkregen zoals berekend als volgt:

- woning :
verhuurd van 1/12/2011 tot 12/06/2012 aan 380 €/m = 2.660 €
verhuurd van 1/11/2013 tot 30/01/2014 aan 420 €/m = 1.260 €
subtotaal: 3.920 € /2 = 1960 € elk voor en

- woning :
verhuurd van 1/09/2008 tot 12/06/2012 aan 320 €/m = 14.720 €
verhuurd van 1/04/2013 tot 30/01/2014 aan 500€/m = 5.000 €
subtotaal: 19.720 € /2 = 9.860 € elk voor en

- woning :
verhuurd van 1/03/2011 tot 12/06/2012 aan 340 €/m = 5.440 € /2 = 2720 € elk voor
en

- woning
verhuurd van 1/05/2009 tot 12/06/2012 aan 550 €/m = 20.900 €
verhuurd van 12/12/2013 tot 30/1/2014 aan 480 €/m = 960 €
subtotaal: 21.860 € /2 = 10.930 € elk voor en

Totaal: 25.470 € voor

Dagvaardingen overgeschreven op het hypotheekkantoor van
oktober 2015 onder ref. nr.

op 14

2. BESTREDEN BESLISSING

Gezien de hogere beroepen ingesteld op :

- 27 december 2016 door de beklaagde ;
- 5 januari 2017 door het openbaar ministerie tegen de beklaagde ;

tegen een vonnis uitgesproken na tegenspraak door de 52^{ste} kamer van de
Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg te Brussel d.d. 1 december 2016 dat
onder meer als volgt beslist :

Verklaart de feiten van de tenlastelegging 1. met inbegrip van de omstandigheid dat
van de activiteit een gewoonte wordt gemaakt, bewezen in hoofde van beklaagde
;

Veroordeelt beklaagde wegens de feiten van de tenlastelegging
1 tot een geldboete van TWEEDUIZEND (2.000,00) EURO

Zegt dat de geldboete van 2.000,00 EUR wordt verhoogd, bij toepassing van de wet
op de opdecimen, tot TWAALF DUIZEND EUR (2.000 EUR x 6) en vervangen, bij
gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn, door een vervangende
gevangenisstraf van TWEE MAANDEN;

Zegt dat de tenuitvoerlegging van huidig vonnis zal worden uitgesteld gedurende
een termijn van drie jaar voor wat de helft van de geldboete van 2.000,00 EUR
betreft alsook de ermee overeenstemmende vervangende gevangenisstraf, en dit
onder de voorwaarden van de wet betreffende de opschorting, het uitstel en de
probatie;

Verklaart verbeurd in hoofde van beklaagde , bij toepassing van
de artikelen 42,3° en 43bis van het Strafwetboek, de som van 23.280,00 EUR, bij
equivalent, zijnde het vermogensvoordeel rechtstreeks verkregen uit de bewezen
verklarde misdrijven;

Veroordeelt tot betaling van:

- een bedrag van 25 euro, verhoogd met de opdecimes tot 150,00 EUR, als bijdrage aan het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders,
- een vaste vergoeding van 51,20 EUR.

Veroordeelt en in solidum tot de gerechtskosten, in totaal begroot op 259,05 EUR.

Houdt ambtshalve de burgerlijke belangen aan;

Wat betreft de herstellvordering:

Verklaart de herstellvordering van de Wooninspecteur van het Vlaamse Gewest ontvankelijk;

Zegt voor recht dat de herstellvordering van de Wooninspecteur zonder voorwerp is geworden;

Publicatie

Beveelt dat huidig vonnis op de kant van de overgeschreven dagvaardingen vermeld zal worden op de wijze bepaald in de artikelen 3 en 84 van de Hypotheekwet, op kosten van en

3. RECHTSPLEGING VOOR HET HOF

Gehoord het verslag van raadsheer

Gehoord het openbaar ministerie in zijn vordering.

Gehoord de beklaagde in zijn middelen van verdediging, zoals ter zitting ontwikkeld door meester

Gezien de neergelegde conclusies en stukken.

vormt geen dergelijke handeling of strafbare deelneming. Het genieten van de vermogensvoordelen van een misdrijf houdt in deze aangelegenheid immers geen onderdeel van het begaan of tot stand brengen van het misdrijf. Ook het loutere feit dat beklaagde kennis moet hebben gehad van de ongeoorloofde verhuring – tweede element waarop de veroordeling van beklaagde gebaseerd werd – brengt niet mee dat hij zich schuldig maakte aan het plegen van dat misdrijf.

Beklaagde moet bijgevolg worden vrijgesproken.

4.

De kosten van de strafprocedure die verbonden zijn aan de vervolging van beklaagde – zijnde de dagvaardingskosten in eerste aanleg en de kosten van de procedure in hoger beroep – moeten ten laste blijven van de Belgische Staat.

**OM DEZE REDENEN,
HET HOF,**

RECHTSPREKEND NA TEGENSPRAAK;

Gelet op de volgende artikelen :

- 11, 12, 14, 16, 24, 25, 31 tot 37 en 41 van wet van 15 juni 1935 betreffende het gebruik der talen in gerechtszaken;
- 210, 221 en 212 Wetboek van Strafvordering;
- 84 van de Hypotheekwet;

Verklaart het hoger beroep van beklaagde en het openbaar ministerie ontvankelijk.

Spreekt, binnen de perken van de hogere beroepen, opnieuw recht als volgt.

Doet de beslissingen ten aanzien van beklaagde in het bestreden vonnis te niet.

Spreekt beklaagde voor de feiten van telastlegging 1 vrij.

Zegt dat de kosten van dagvaarding van beklaagde in eerste aanleg ten laste blijven van de Belgische Staat.

Zegt dat de kosten van de procedure in hoger beroep ten laste blijven van de Belgische Staat.

Beveelt dat het gegeven arrest op de kant van de overgeschreven gedingleidende akte wordt ingeschreven op de wijze vermeld in artikel 84 van de Hypotheekwet van 16 december 1851.

Aldus gevonnist door :

- de heer	raadsheer, d.d. voorzitter,
- mevrouw	raadsheer,
- de heer	raadsheer,

magistraten van de 15^{de} kamer van het hof van beroep te Brussel die aan de beraadslaging hebben deelgenomen en het beraad hebben beëindigd,

en uitgesproken (conform artikel 782 bis Ger. W.) door de voorzitter, de heer
in openbare terechtzitting van **30 november 2020** waar aanwezig waren :

- de heer	raadsheer, d.d. voorzitter,
- de heer	substituut-procureur-generaal,
- de heer	griffier,