

2000

Nr.
van het arrest

Nr. 2005/5248
van het repertorium

Nr. 1324 P 99
van het parket-generaal

ARREST

Het Hof van Beroep zetelende te Antwerpen
12^{de} kamer
recht doende in Correctionele Zaken,
verleent het volgende arrest:

Inzake van het Openbaar Ministerie

tegen

zonder beroep
geboren te op
wonende te

Belg.

beklaagde

aanwezig en bijgestaan door Mr.
advocaat bij de balie van

Beklaagd van:

te

Hetzij door het wanbedrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt, hetzij door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat het wanbedrijf zonder haar bijstand niet had kunnen worden gepleegd (art. 66 SWB);

Bij inbreuk op de arts. 44, 64, 65 en 69 der wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw (arts. 42, 66, 67, 68, 69 en 71 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996)

zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen;

als eigenaar die de opstelling van een vaste of verplaatsbare inrichting heeft toegestaan of gedoogd en/of die tot de werken opdracht heeft gegeven;

op het onroerend goed gelegen te
gekadaastreerd als
met een globale oppervlakte van 1.355m²,
eigendom van

de hiernavermelde werken, omschreven in art. 44 van de wet houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw (art. 42 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996);

A. 1. de stacaravan (met afmetingen: breedte 7,5m en een lengte van enerzijds 9 meter en anderzijds 3,30 m)

op 8 augustus 1996 te hebben geplaatst.

A. 2. het terras (met afmetingen: breedte 7,5m en een lengte van enerzijds 5,7m en anderzijds 2,5m) tussen 31 juli 1996 en 1 september 1996 te hebben uitgevoerd.

B. deze constructies van dan af tot 20 februari 1998 te hebben in stand gehouden.

Gezien het bewijs van overschrijving van de
dagvaarding van beklaagde door de bewaarder der
Hypotheek kantoor te , d.d. 26
augustus 1999 .

het onroerend goed toebehorend aan
, krachtens een akte van aankoop ontvangen
op 15.12.1995 door , notaris te

* * *

EN INZAKE

HET COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN SCHEPENEN VAN DE

eiser tot herstel

vertegenwoordigd door Mr.
advocaat bij de balie van

* * *

Gelet op de hogere beroepen ingesteld

- op 23 november 1999 door beklaagde tegen al de beschikkingen
- op 23 november 1999 door het Openbaar Ministerie tegen alle beschikkingen op strafrechtelijk gebied

tegen het vonnis, op tegenspraak gewezen door 1
rechter op 8 november 1999 door de correctionele
rechtbank van Antwerpen, kamer 1C, dewelke als
volgt heeft beslist:

VEROORDEELT voor de vermengde
feiten A1, A2 en B tot betaling van een geldboete
van tweehonderd frank.

Verplicht tot betaling van:
- de kosten van het geding, belopende 3.387 frank,

- een bijdrage van tien frank als bijdrage voor de financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden, vermeerderd met 1990 decimes per frank en gebracht op tweeduizend frank,
- een vergoeding van duizend frank

Bepaalt de duur van de gevangenisstraf waardoor de geldboete vervangen kan worden, bij gebrek aan betaling binnen een termijn vermeld in artikel 40 van het strafwetboek, op één maand.

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van de geldboete uitgesproken ten laste van de veroordeelde, wordt uitgesteld voor een termijn van drie jaar vanaf heden, uitgezonderd een effectief gedeelte van honderd frank of een vervangende gevangenisstraf van vijftien dagen.

Zegt dat de geldboete van 200 frank en het effectieve gedeelte van 100 frank vermeerderd wordt met 1990 decimes per frank, zodat die geldboete 40.000 frank en dat effectieve gedeelte 20.000 frank bedraagt.

Beveelt dat de plaatsen in hun vroegere staat zullen hersteld worden binnen een termijn van zes maanden te rekenen vanaf het in kracht van gewijsde gaan van huidig vonnis door verwijdering van de stacaravan (met afmetingen: breedte 7,5m en een lengte van enerzijds 9 meter en anderzijds 3,30 m) en het terras (met afmetingen: breedte 7,5m en een lengte van enerzijds 5,7m en anderzijds 2,5m) gelegen te

gekadaastreerd als

met een globale oppervlakte van 1.355m²
bij verbeurte van een dwangsom van 1.000 frank per dag vertraging in de uitwerking hiervan.

Zegt dat de gemachtigde ambtenaar of het College van Burgemeester en Schepenen, in geval het vonnis niet wordt ten uitvoer gelegd, van ambtswege in de uitvoering ervan kan voorzien.

Machtigt de gemachtigde ambtenaar of het College van Burgemeester en Schepenen de van de herstelling van de plaats afkomende materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan en te vernietigen op een door haar gekozen plaats.

Zegt voor recht dat de veroordeelde gehouden is alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, begroot en invorderbaar verklaard door de beslagrechter.

Gehoord het verslag gedaan door de heer
voorzitter;

Gehoord de eiser tot herstel HET COLLEGE VAN
BURGEMEESTER EN SCHEPENEN VAN in
zijn middelen van verdediging, ontwikkeld door mr.
, advocaat bij de balie van

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

Gehoord de beklaagde in haar
middelen van verdediging, ontwikkeld door mr.
, advocaat bij de balie van Antwerpen en
door haarzelf;

Gelet op de door deze partij neergelegde stukken;

Overwegende dat de hogere beroepen van de
beklaagde en van het Openbaar Ministerie, naar
vorm en termijn regelmatig, ontvankelijk zijn;

Overwegende dat de feiten van de tenlastelegging
dienen geactualiseerd te worden aan de huidige
wetgeving; dat bijgevolg de tenlastelegging dient
aangevuld te worden met de woorden:

"de feiten thans strafbaar gesteld zijnde
overeenkomstig de artikelen 99, 146, 149, 150,
151, 153, 160 en 204 van het Decreet van 18 mei
1999, houdende de organisatie van de ruimtelijke
ordening, zoals gewijzigd bij artikel 2 van het
decreet van 28 september 1999, artikelen 16, 36,
38, 64 van het decreet van 26 april 2000,
artikelen 4 en 10 van het decreet van 13 juli
2001, artikelen 2 en 3 van het decreet van 1 maart
2002, artikelen 6 en 7 van het decreet van 8 maart
2002, artikelen 7, 8, 9, 11 en 12 van het decreet
van 4 juni 2003 en artikelen 46, 47 en 48 van het
decreet van 21 november 2003";

Dat de feiten welke ten grondslag liggen van de
ten laste van beklaagde ingestelde strafvordering
daardoor niet gewijzigd worden;

Dat de beklaagde van deze actualisering in kennis
gesteld werd ingevolge het kantschrift van het
Openbaar Ministerie van 2 maart 2005 zoals gevoegd
aan het strafdossier en zij zich daarop heeft
kunnen verdedigen;

Overwegende dat de verjaring van de strafvordering
in tussentijd is ingetreden met betrekking tot de

feiten zoals omschreven in de tenlastelegging sub A zijnde de oprichting van de bouwwerken m.n. de stacaravan en het terras nu het laatste beoogde feit gesitueerd is tussen 31 juli 1996 en 1 september 1996;

Overwegende dat de in stand gehouden bouwwerken gelegen zijn in agrarisch gebied en derhalve niet in een ruimtelijk kwetsbaar gebied als bepaald door artikel 146 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening zoals gewijzigd en dat derhalve de strafsanctie zoals voorzien in dat artikel niet geldt;

Dat er alzo evenmin nog aanleiding bestaat om in te gaan op de herstellvordering voor zover geënt op de feiten van de instandhouding;

Overwegende evenwel dat de verjaring van de strafvordering met betrekking tot de feiten van de oprichting er niet aan in de weg staat dat nog dient geoordeeld omtrent de herstellvordering voor zover op die feiten geënt;

Dat de herstellvordering tijdig, regelmatig en op ontvankelijke wijze werd geformuleerd, intern en extern wettig is en op gepaste en noodzakelijke wijze het herstel beoogt van de gevolgen van de door beklaagde destijds uitgevoerde oprichting en dat zij steunt op motieven van goede ruimtelijke ordening en niet kennelijk onredelijk is;

Dat het niet de rechter is die de aard van de herstelmaatregel bepaalt (doch wel de bevoegde overheid) noch heeft deze te oordelen over de opportuniteit ervan;

Dat het herstel in de oorspronkelijke staat te dezen slechts kan inhouden de integrale verwijdering/afbraak van de stacaravan met een breedte van 7,5m, een lengte van enerzijds 9m en anderzijds 3,30m en van het terras met een breedte van 7,5m en een lengte van enerzijds 5,7m en anderzijds 2,5m;

Overwegende dat de termijn voor het herstel te dezen dient te worden bepaald op vijf jaar vanaf het in kracht van gewijsde gaan van huidig arrest;

Overwegende dat het gepast is om een dwangsom op te leggen doch dat het bedrag ervan dient bepaald op 1 (één) EUR per dag vertraging indien niet vrijwillig door beklaagde wordt overgegaan tot het herstel van de plaats in zijn vorige toestand, zoals boven aangegeven, en dit binnen de opgelegde

hersteltermijn, met dien verstande dat die dwangsom zal opvorderbaar zijn vanaf de eerste dag na de hoger vermelde hersteltermijn in zoverre het huidige arrest vooraf werd betekend;

OM DEZE REDENEN:

HET HOF,

Recht doende op tegenspraak,

Gelet op de artikelen

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 162, 185, 190, 190 ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203 bis, 210, 211, 212 wetboek van strafvordering
- 1, 2, 3, 7 strafwetboek
- 146, 149 van het decreet van 18 mei 1999
- 21 tot 26 van de wet van 17 april 1878

Ontvangt de hogere beroepen;

Actualiseert de feiten van de tenlastelegging zoals hierboven aangegeven (pagina 5);

Wijzigt het bestreden vonnis en opnieuw recht doende;

Stelt vast dat de verjaring van de strafvordering in tussentijd is ingetreden met betrekking tot de feiten zoals omschreven in de tenlastelegging sub A zijnde de oprichting van de bouwwerken m.n. de stacaravan en het terras;

Stelt vast dat ten aanzien van de beoogde feiten van in stand houden geen strafsanctie geldt en ontslaat derhalve de beklaagde van verdere rechtsvervolging uit dien hoofde;

Stelt vast dat er geen aanleiding bestaat om nog te oordelen omtrent de herstellvordering in zo verre geënt op de feiten van in stand houden;

Beveelt, voor zover geënt op de strafrechtelijk verjaarde feiten van oprichting, het herstel van de plaats in de voorgaande staat hetgeen inhoudt de integrale verwijdering/afbraak van de stacaravan met een breedte van 7,5m, een lengte van

enerzijds 9m en anderzijds 3,30m en van het terras met een breedte van 7,5m en een lengte van enerzijds 5,7m en anderzijds 2,5m binnen de termijn van VIJF JAAR ingaande vanaf het in kracht van gewijsde gaan van huidig arrest;

Beveelt, voor het geval de plaats niet binnen vijf jaar na het in kracht van gewijsde gaan van huidig arrest in de vorige staat wordt hersteld, en/of het strijdige gebruik niet binnen die termijn wordt gestaakt, zoals hiervoor gezegd, dat de stedenbouwkundige inspecteur en het college van burgemeester en schepenen, ambtshalve in de uitvoering ervan kunnen voorzien op kosten van de beklaagde;

Zegt dat de overheid die het arrest uitvoert, gerechtigd is om de materialen en voorwerpen afkomstig van de herstelling van de plaats of van de staking van het strijdig gebruik te verkopen, te vervoeren en te verwijderen;

Zegt dat de overtreder die in gebreke blijft, verplicht is alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, opgesteld door de overheid die het arrest uitvoert, of begroot en uitvoerbaar verklaard door de beslagrechter in de burgerlijke rechtbank;

Veroordeelt beklaagde, voor het geval dat aan de veroordeling tot herstel niet wordt voldaan, tot betaling aan de stedenbouwkundige inspecteur van een dwangsom van EEN EURO per dag vertraging vanaf de eerste dag volgend op het verstrijken van de hoger vermelde hersteltermijn en in zoverre huidig arrest vooraf werd betekend;

Laat de kosten in beide aanleggen ten laste van de Belgische Staat behoudens deze zoals verbonden aan de herstellvordering, dewelke ten laste van de beklaagde zijn;

Aldus gedaan en uitgesproken in openbare
terechtzitting van de TWAALFDE kamer van het HOF
VAN BEROEP te ANTWERPEN op
DERTIG NOVEMBER TWEEDUIZEND EN VIJF

Waar aanwezig waren

Voorzitter

Raadsheer

Raadsheer

Substituut-procureur-generaal

Griffier