

2001

Nr.
van het arrest

Nr. 2005/5850
van het repertorium

Nr. 1132 P 2001
van het parket-generaal

ARREST

Het Hof van Beroep zetelende te Antwerpen,
12^{de} kamer,
recht doende in Correctionele zaken,
verleent het volgende arrest:

Inzake van het OPENBAAR MINISTERIE

TEGEN :

1.

verpleger
geboren te
wonende te

op

- beklaagde

2.

verpleegster
geboren te
wonende te

op

- beklaagde

de eerste vertegenwoordigd en de tweede aanwezig
en bijgestaan door Mr. . , advocaat bij de
balie van

3.
ruitenwasser
geboren te op
wonende te

- beklaagde

vertegenwoordigd door Mr. loco Mr.
beiden advocaat bij de balie van

Beklaagd van: te

de eerste, tweede en derde

Hetzij door de misdaad of het wanbedrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt, hetzij door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat de misdaad of het wanbedrijf zonder hun biistand niet had kunnen worden gepleegd.

Bij inbreuk op de arts. 44, 64, 65 en 69 der wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, gewijzigd bij de art. 4, 20, 21 en 25 der wet van 22 december 1970.

- zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen, wat betreft constructie sub I

- in strijd met de vergunning van het college van burgemeester en schepenen van 24 januari 1989 wat betreft constructie sub II

de derde als aannemer, als uitvoerder en opdrachtgever,

de eerste en tweede als mede-eigenaars die de oprichting van een vaste of een verplaatsbare inrichting hebben gedoogd, op het onroerend goed gelegen te

met een globale oppervlakte van 2.430 m², eigendom van
en de hiernaver-

melde werken in art. 44 omschreven.

I. A) de derde.

van 1 januari 1989 tot 25 september 1993 te hebben uitgevoerd en standgehouden.

B) de eerste en de tweede,

van 24 september 1993 tot 13 september 1996 te hebben
instandgehouden

- een weekendverblijf van 7 x 8,55 m en 6,8 m hoogte met een gesloten terras van 3,2 x 6,5 m.

II. A) de derde.

van 1 januari 1989 tot 25 september 1993 te hebben uitgevoerd en standgehouden.

B) de eerste en tweede

van 24 september 1993 tot 13 september 1996 te hebben
instandgehouden

- een constructie met twee garagepoorten en zadeldak van 8 x 7,5 m en 7 m hoogte i.n.v. weekendverblijf.

Met de omstandigheid voor de derde dat hij wegens zijn beroep of activiteit onroerende goederen koopt, verkavelt, te koop of te huur zet, verkoopt of in huur geeft of bouwt.

- Thans strafbaar gesteld overeenkomstig de artikelen 99, 146, 147 en 149 van het decreet van 18 mei 1999, houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening (BS 08-06-1999)

Gezien het bewijs van inschrijving van de dagvaarding van beklaagden door de bewaarder der Hypotheken 'Kantoor te . dd. 12-03-1997

het onroerend goed toebehorend aan
krachtens een akte van aankoop ontvangen op 24
september 1993 door notaris te en
notaris te

* * *

Gelet op de hogere beroepen ingesteld op

- 6 juli 2001 door BEKLAAGDE tegen
al de beschikkingen
- 9 juli 2001 door het OPENBAAR MINISTERIE tegen
al de beschikkingen op strafgebied tegen beklaagde
- 9 juli 2001 door BEKLAAGDEN
tegen al de beschikkingen
- 10 juli 2001 door het OPENBAAR MINISTERIE tegen
al de beschikkingen op strafgebied tegen
beklaagden

tegen het vonnis, op tegenspraak gewezen door één
rechter op 25 juni 2001 door de correctionele
rechtbank van Antwerpen, kamer 1C, dewelke als
volgt heeft beslist:

Stelt de incriminatieperiode van de feiten I B en
II B vast tussen 21 december 1995 en 13 september
1996;

Gelast de opschorting van de uitspraak van de
veroordeling ten voordele van eerste en tweede
beklaagde voor een termijn van drie jaar vanaf
heden;

Veroordeelt derde beklaagde hoofdens de vermengde
feiten I A en II A tot:

- een hoofdgevangenisstraf van EEN MAAND met
uitstel 3 jaar

- een geldboete van 2.000 frank x 100 = 200.000 frank of drie maanden vervangende gevangenisstraf met uitstel 3 jaar

Verplicht derde beklaagde tot betaling van:

- een bijdrage van 10 frank x 200 = 2.000 frank
- 1/3 van de kosten van het geding, in totaal belopende op 32.782 frank
- een vergoeding van 1.000 frank

Verplicht eerste en tweede beklaagde elk tot betaling van:

- 1/3 van de kosten van het geding, in totaal belopende op 32.782 frank
- een vergoeding van 1.000 frank

Op burgerlijk gebied:

Houdt met betrekking tot de herstellvordering, de burgerlijke belangen ambtshalve aan;

* * *

Gehoord het verslag gedaan door de heer Voorzitter;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vorderingen;

Gehoord eerste en tweede beklaagden in hun middelen van verdediging ontwikkeld door Mr. , advocaat bij de balie van ;

Gehoord derde beklaagde in zijn middelen van verdediging ontwikkeld door Mr. loco Mr. , beiden advocaat bij de balie van ;

Gelet op de neergelegde conclusies en stukken;

Overwegende dat de hogere beroepen, regelmatig naar vorm en termijn, ontvankelijk zijn;

Overwegende dat derde beklaagde tevergeefs stelt onvoldoende op de hoogte te zijn geweest van de hem ten laste gelegde feiten nu wordt vastgesteld dat de dagvaarding ten gronde, houdende alle feiten waarvoor hij vervolgd werd (en veroordeeld werd) en de dagstelling voor het Hof hem regelmatig werden betekend; dat derhalve derde

beklaagde zich zowel in eerste aanleg als in hoger beroep met kennis van zaken heeft kunnen verdedigen temeer omdat hij ter terechtzitting van het Hof nogmaals van de actualisering in kennis werd gesteld; dat er geen reden is om de dagstelling voor het Hof nietig te verklaren;

Overwegende dat conform de vordering van het Openbaar Ministerie, de feiten dienen geactualiseerd te worden door aanvulling als volgt:

"de feiten thans strafbaar gesteld zijnde overeenkomstig de artikelen 99, 146, 149, 150, 151, 153, 160 en 204 van het decreet van 18 mei 1999, houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd bij artikel 2 van het decreet van 28 september 1999, artikelen 16, 36, 38, 64 van het decreet van 26 april 2000, artikelen 4 en 10 van het decreet van 13 juli 2001, artikelen 2 en 3 van het decreet van 1 maart 2002, artikelen 6 en 7 van het decreet van 8 maart 2002, artikelen 7, 8, 9, 11 en 12 van het decreet van 4 juni 2003 en artikelen 46, 47 en 48 van het decreet van 21 november 2003"

en de datumbepaling der feiten dient omschreven als volgt:

zowel I.A. als II.A.: "tussen 23 januari 1989 en 1 januari 1991 wat de oprichting betreft en van 1 januari 1991 tot 23 september 1993 wat de instandhouding betreft";

Overwegende dat de feiten die aan de grondslag liggen van de strafvordering door deze actualisering en precisering niet gewijzigd zijn;

Dat de beklaagden hiervan in kennis werden gesteld en zich daaromtrent hebben kunnen verdedigen;

Overwegende dat na nieuw onderzoek ter terechtzitting door het Hof, en door de stukken van het dossier, het volgende blijkt:

- in de loop van 1990 werden door derde beklaagde de kwestieuze bouwwerken opgetrokken (stuk 9)
- het aanvankelijk P.V. met vaststellingen dateert van 21 februari 1994
- de kwestieuze bouwwerken zijn gelegen in een gebied voor verblijfsrecreatie zoals voorzien bij het gewestplan dat is goedgekeurd bij K.B. van 3 oktober 1979;

Overwegende dat dient vastgesteld dat m.b.t. de feiten van oprichting de strafvordering is vervallen door verjaring;

Overwegende dat nu het kwestieuze bouwwerk ligt in een gebied voor verblijfsrecreatie, zijnde een niet ruimtelijk kwetsbaar gebied, voor de instandhouding van de werken de strafsanctie niet geldt;

Dat in zoverre geënt op de feiten van instandhouding het hof vaststelt dat er geen aanleiding is om in te gaan op de herstellvordering;

Overwegende dat in zoverre geënt op de verjaarde inbreuk van oprichting dient vastgesteld dat de herstellvordering d.d. 13 november 1995 niet tijdig is ingesteld nu zij werd ingesteld nadat het misdrijf van oprichting al verjaard was zodat zij derhalve niet ontvankelijk is;

OM DIE REDENEN:

HET HOF,

Recht doende bij tegenspraak,

Gelet op de artikelen:

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 162, 185, 190, 190 ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203 bis, 210, 211, 212 wetboek van strafvordering
- 1, 2, 3, 7 strafwetboek
- 21 tot 26 van de wet van 17 april 1878
- 146 van het decreet van 18 mei 1999

Verklaart de hogere beroepen ontvankelijk;

Het bestreden vonnis wijzigend;

Actualiseert en preciseert de feiten zoals hiervoor gezegd (pagina 6);

Verklaart de strafvordering m.b.t. het oprichtingsmisdrijf vervallen door verjaring;

Stelt vast dat er voor de feiten van
instandhouding geen strafsanctie geldt;

Ontslaat beklaagden van alle rechtsvervolging in
deze zaak;

Stelt vast dat er geen aanleiding meer is om in te
gaan op de herstellvordering;

de kosten:

Legt de kosten in beide aanleggen ten laste van de
Staat;

Aldus gedaan en uitgesproken in openbare
terechtzing van de TWAALFDE kamer van het HOF
VAN BEROEP te ANTWERPEN op
DERTIG NOVEMBER TWEEDUIZEND EN VIJF

Waar aanwezig waren

Voorzitter

Raadsheer

Raadsheer

Substituut-procureur-generaal

Griffier