

10 e Kamer

Nr. 1128/07
VAN HET PARKET

Nr. C/1250/09
VAN HET ARREST

Het hof van beroep te Gent, tiende correctionele kamer, heeft het volgende arrest uitgesproken in de zaak:

Hypothecaire inschrijving
Vergunningsregister

TUSSENARREST

Heropening debatten 29 januari 2010

30 oktober 2009

not. _____ van het Openbaar Ministerie
en de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur van de provincie
West-Vlaanderen, met kantoren te 8000 Brugge, Werkhuisstraat 9,
eiser tot herstel

tegen:

1.Nr.

gepensioneerde, geboren te _____ op _____, wonende te _____

2.Nr.

geboren te _____ op _____, wonende te _____
thans wonende te _____

Beklaagd van:

De eerste en de tweede

Om het misdrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden, door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, dit misdrijf rechtstreeks uitgelokt te hebben, als dader of mededader zoals voorzien door art. 66 van het Strafwetboek,

Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 99 § 1-1° (en § 3), 146 lid 1- 1°, 146 lid 3-4, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999) de bij artikel 99 § 1-1° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen in stand te hebben gehouden welke zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning werden uitgevoerd nl. door op het terrein, gelegen te _____, _____ ten kadaster gekend onder _____ in eigendom toebehorende aan de twee beklagden

h

Het instandhouden van een herbouwde schuur met bestemmingswijziging (van landbouwfunctie naar residentiële functie (garage)) : de illegale constructie gelegen zijnde volgens het Gewestplan in een ruimtelijk kwetsbaar gebied namelijk agrarisch landschappelijk waardevol gebied in de zin van artikel 146 lid 3 en 4 van bovenvermeld stedenbouwdecreet (ingevoerd ingevolge artikel 7 decreet 4 juni 2003 – B.S. 22.08.2003)

Te ononderbroken in de periode gaande van 01.05.2000 tot 19.03.2007.

Bij vonnis van de rechtbank van eerste aanleg te Veurne van 7 september 2007, 11^{de} kamer, rechtdoende op tegenspraak, werd als volgt beslist:

Verklaart de verdenking in hoofde van de beide beklaagden
en bewezen.

Verleent hen de gunst van de gewone opschorting van de uitspraak van veroordeling voor een termijn van DRIE JAAR vanaf heden.

En veroordeelt hen solidair tot de kosten, berekend en vastgesteld samen op € 18,85, meer elk een vergoeding van € 28,84.

Beveelt dat de beklaagden de plaats in de oorspronkelijke staat, dit impliceert:

- slopen van het wederrechtelijk opgerichte gebouw, inclusief fundering en aangebrachte leidingen,
 - verwijderen van het gesloopte materiaal van het terrein naar een daarvoor geschikt terrein,
- zullen herstellen binnen de zes maanden, die een aanvang zullen nemen op de achtste dag na betekening van onderhavig vonnis, dit onder verbeurte van een dwangsom van € 200 per dag.

Bij gebreke hieraan te voldoen, machtigt de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur over te gaan tot herstel op kosten van beklaagden die zullen verplicht worden alle uitvoeringskosten terug te betalen op kostenstaat begroot en uitvoerbaar verklaard door de Beslagrechter (cfr. art. 153 decreet betreffende de ruimtelijke ordening).

Tegen voormeld vonnis werd hoger beroep ingesteld op 24 september 2007 door de beide beklaagden, gevolgd door het openbaar ministerie tegen beide beklaagden.

* * *

1. Het hof hoorde op de openbare terechtzitting van 18 september 2009 in het Nederlands:

- de beklaagden in hun middelen van verdediging bij monde van meester Hans Van Landeghem voor meester Bert Roelandts, beiden advocaat te Gent,

- het openbaar ministerie in zijn vordering bij monde van Jan De Clercq, substituut-procureur-generaal,
- de herstellende partij bij monde van meester Nick De Wint voor meester Bart Bronders, beiden advocaat te Oostende,

2. De hogere beroepen werden tijdig en regelmatig naar de vorm ingesteld. Zij zijn ontvankelijk.

3.1. Er is tussen partijen betwisting nopens de juiste kwalificatie van het te last gelegde, met dien verstande dat niet wordt betwist dat zich in elk geval een verbetering opdringt, nu enkel wordt verwezen naar de vergunningsplicht van het toenmalige art. 99 § 1, 1° van het decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening, terwijl klaarblijkelijk ook vervolging voor een niet vergunde functiewijziging wordt beoogd.

3.2. De beklagden zijn eigenaars van een hofstede te (°), De hofstede is sedert decennia verhuurd aan (°), de broer van de eerste beklagde; deze oefent zijn landbouwactiviteiten niet meer uit. Het goed is volgens het gewestplan gelegen in landschappelijk waardevol agrarisch gebied.

Op 25 augustus 1992 verleende het college van burgemeester en schepenen van de gemeente een 'machtiging' tot het slopen van een bouwvallig gedeelte van een berging (schuur) en het verlagen van het dak ervan. In plaats van over te gaan tot uitvoering van de werken waarvoor de 'machtiging' werd verleend, hebben de beklagden de oude schuur afgebroken en een gebouw omvattende een dubbele garage en ruime berging opgetrokken, deels op de fundering van de oude berging en met aanwending van stenen van de afgebroken schuur. Blijkens het plan gevoegd bij de aanvraag van een regularisatievergunning heeft de nieuwe constructie duidelijk een andere verschijningsvorm. Een regularisatievergunning werd in laatste administratieve aanleg door de bevoegde minister geweigerd op 27 mei 2005.

De werken sleepten aan vanaf 1992 tot minstens 13 december 2001 datum van het verhoor van de eerste beklagde. Zij verklaarde toen immers: "Sedert 1992 zijn wij bezig aan de werken wij doen alles zelf, ik en mijn man" en voegde er aan toe: "Wij zijn nu bezig met een buitenmuur te plaatsen". De eerste beklagde stelde dat de werken vrijwillig zouden worden stopgezet; het dossier bevat thans geen gegevens die op het tegendeel wijzen.

Voor zover sprake is van een niet vergunde vergunningsplichtige wijziging van de hoofdfunctie, wat een aflopend misdrijf is, is deze te situeren van zodra de bestaande schuur werd afgebroken en de constructie van de niet voor agrarische doeleinden bestemde berging met dubbele garage werd aangevat. Anders dan eiser tot herstel concludeert zegt de datum van de aanvraag van de regularisatievergunning niets over het tijdstip van het realiseren van de functiewijziging, behoudens het feit dat zij aan de aanvraag voorafgaat. Verder kan worden aangestipt dat een "residentiële functie", zoals vermeld in de oorspronkelijke dagvaarding, geen hoofdfunctie is voorzien door het besluit van Vlaamse regering van 14 april 2000 tot bepaling van de vergunningsplichtige functiewijzigingen en van de werken.

handelingen en wijzigingen, waarvoor geen stedenbouwkundige vergunning nodig is.

3.3. Op grond van voormelde vaststellingen, de gegevens van het strafdossier en de bewoordingen van de telastlegging in de oorspronkelijke dagvaarding lijken de te last gelegde feitelijke gedragingen te kwalificeren als volgt:

te

als daders, om het misdrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden, door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, dit misdrijf rechtstreeks uitgelokt te hebben, als dader of mededader zoals voorzien door art. 66 van het Strafwetboek,

de eerste en de tweede:

A. Bij inbreuk op art. 99 § 1.1°, strafbaar gesteld door de art.146 eerste lid, 1°, tweede en derde lid, 147 en 149 van het Decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening van 18 mei 1999 (B.S. 8 juni 1999) de bij artikel 99 § 1,1° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning te hebben te hebben gebouwd, op een grond één of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings - of onderhoudswerken die geen betrekking hebben op de stabiliteit, ter zake,

a. van 1 met 2000 tot en met 13 december 2001:

door het verder bouwen van een gebouw met berging en dubbele garage

b. van 14 december 2001 tot 19 maart 2007:

door het in stand houden van de onder A.a omschreven toestand.

B. bij inbreuk artikel 99 § 1-6°, strafbaar gesteld door de artikelen 146 al. 1-1°, 147, 149 en 204 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening de hoofdfunctie van een onroerend bebouwd goed geheel of gedeeltelijk te hebben gewijzigd met het oog op een nieuwe functie waarvan de functiewijziging vergunningsplichtig is gesteld door artikel 2 § 1 van het besluit van Vlaamse regering van 14 april 2000 tot bepaling van de vergunningsplichtige functiewijzigingen en van de werken, handelingen en wijzigingen, waarvoor geen stedenbouwkundige vergunning nodig is,

van 1 mei 2000 tot 19 maart 2007:

door het in stand houden van een zonder stedenbouwkundige vergunning uitgevoerde gehele of gedeeltelijke wijziging van de

hoofdfunctie van een onroerend bebouwd goed van de functiecategorie 'landbouw in de ruime zin' naar de functiecategorie 'wonen'.

De hiervoor overwogen verbetering van de telastlegging is ten dele verschillend van deze waarover op de terechtzitting van 18 september 2009 tegenspraak werd gevoerd.

Partijen dienen de gelegenheid te krijgen hierover tegenspraak te voeren.

OP DEZE GRONDEN

het hof, rechtsprekend op tegenspraak,

gelet op de artikelen hiervoor aangehaald,
24 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken,

verklaart de beroepen ontvankelijk en vooraleer er ten gronde over te beslissen:

heropent de debatten teneinde partijen de gelegenheid te geven tegenspraak te voeren over een eventuele wijziging van de kwalificatie van de te last gelegde feitelijke gedragingen zoals hiervoor onder 3.3 vermeld,

stelt de zaak hiertoe op de terechtzitting van vrijdag 29 januari 2010 te 14 uur,

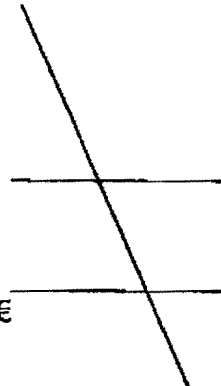
reserveert de beslissing nopens de kosten.



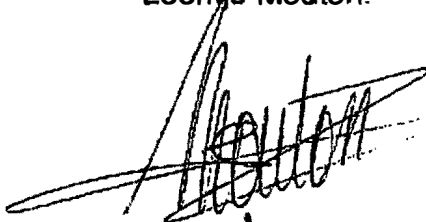
Kosten:
Afschriften:
Opstelrecht ber.bekl.:
Dagvaarding:

+ 10 % :

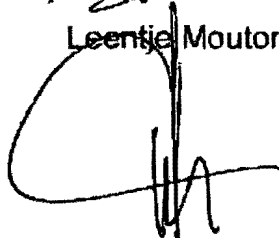
Totaal :€



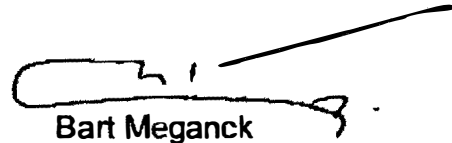
Dit arrest is gewezen te Gent door het hof van beroep, tiende correctionele kamer, samengesteld uit kamervoorzitter Dirk Van Remoortel, als voorzitter en de raadsheren Arséne Colpaert en Bart Meganck, en in openbare terechtzitting van **30 oktober 2009** uitgesproken door voorzitter Dirk Van Remoortel, in aanwezigheid van Jan De Clercq, substituut-procureur-generaal, met bijstand van griffier Leentje Mouton.



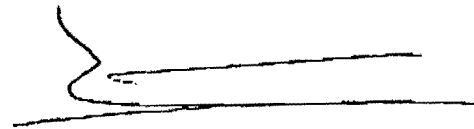
Leentje Mouton



Arséne Colpaert



Bart Meganck



Dirk Van Remoortel

ARS-nr. : 2009/ 3694