

Het HOF VAN BEROEP TE BRUSSEL,  
17 KAMER,

Nr.:

na beraad, wijst volgend arrest :

Rep.nr.: 2006/

A.R. Nr. 2002/AR/2733

IN ZAKE VAN :

De Gewestelijk Stedenbouwkundig  
Inspecteur voor de Provincie

van wie de kantoren gevestigd zijn  
te

*appellant,*

vertegenwoordigd door Mr.  
advocaat te

TEGEN :

wonende te

zelfstandige,

*geïntimeerde,*

vertegenwoordigd door Mr.  
advocaat te

TUSSENARREST  
- H.D.D. op 11  
december 2006 om  
11u10 -

30 -06- 2006

Kamer 17

1. Het hof wordt geadieerd door een verzoekschrift tot hoger beroep, neergelegd op 3 december 2002, gericht tegen een vonnis van de rechtbank van eerste aanleg te Leuven, gewezen op 10 september 2002.

Van deze beslissing wordt geen akte van betekening voorgelegd.

Bij vonnis van 24 maart 1997, uitgesproken door de correctionele rechtbank te Leuven, werd geïntimeerde bevolen 'binnen de twaalf maanden vanaf heden' over te gaan tot herstel in de oorspronkelijke staat van een in het vonnis nader gepreciseerde plaats door afbraak van de wederrechtelijk opgerichte constructies, op straffe van een dwangsom van 1000 BEF per dag vertraging mits betekening van het vonnis overeenkomstig artikel 1385 bis Ger. W..

In graad van beroep wordt dit vonnis bevestigd 'mits de enkele wijziging dat de termijn van twaalf maanden, die aan de beklaagde wordt toegestaan om over te gaan tot vrijwillige afbraak, ingaat op de datum van uitspraak van huidig arrest'.

Appellant laat het arrest gewezen op 28 maart 2000 betekenen op 7 september 2001 gevolgd door een verjaringstuitend bevel op 13 december 2001 met het oog op de invordering van € 2683,30 ten titel van dwangsommen vanaf 7 september 2001 tot 13 december 2001 vermeerderd met de kosten.

Bij exploit van 28 december 2001 tekent geïntimeerde verzet aan tegen dit bevel, steunend op de bouwvergunning afgeleverd door de Bestendige Deputatie op 25 mei 2000.

Deze beslissing wordt vernietigd bij Ministerieel Besluit d.d. 25 juli 2001, waartegen geïntimeerde een beroep tot nietigverklaring bij de Raad van State indient.

De eerste rechter beslist op verzet dat geen dwangsommen verbeurd zijn en schorst de tenuitvoerlegging op in afwachting van de beslissing van de Raad van State.

Ter zitting van 30 mei 2006 hebben partijen medegedeeld dat de Raad van State het beroep tot nietigverklaring heeft afgewezen.

2. Geïntimeerde vordert de betaling van dwangsommen voor de periode van 7 september 2001 tot 13 december 2001.

Bij arrest van het hof van beroep van 28 maart 2000 werd de oorspronkelijke termijn van twaalf maanden aangehouden, maar het aanvangspunt gewijzigd naar de datum van de uitspraak van het arrest.

Overeenkomstig artikel 1385 bis Ger. W. kan de dwangsom niet verbeuren voor de betekening van de beslissing waarbij zij is vastgesteld.

Gelet op het bovenstaande en het feit dat de wet op de dwangsom zoals geregeld in de artikelen 1385 bis tot 1385 nonies Ger. W. van openbare orde is, werpt het hof ambtshalve op dat de termijn van twaalf maanden een termijn is in de zin van artikel 1385 bis, vierde lid Ger. W. die ingaat op het ogenblik van de betekening van de uitspraak waarbij de dwangsom is bepaald.

Het debat wordt heropend teneinde partijen toe te laten standpunt in te nemen met betrekking tot dit ambtshalve opgeworpen middel.

#### **OM DEZE REDENEN,**

#### **HET HOF,**

Rechtsprekend op tegenspraak en alvorens verder recht te doen;

Gelet op artikel 24 van de wet van 15 juni 1935 betreffende het gebruik der talen in rechtszaken;

Heropent het debat teneinde partijen toe te laten standpunt in te nemen met betrekking tot het door het hof ambtshalve opgeworpen middel;

Stelt de zaak daartoe vast op 11 december 2006 om 11u10 met een pleitduur van 60 minuten;

Aldus gevonnist en uitgesproken in openbare burgerlijke terechtzitting van de **zeventiende kamer** van het Hof van Beroep te Brussel op 30-06-2006

30-06-2006

Waar aanwezig waren:

Voorzitter;  
Raadsheer;  
Raadsheer;  
Adjunct-griffier.

3 0 -06- 200f