

10 e Kamer

Nr. 326/02  
VAN HET PARKET

Nr. 95749  
VAN HET ARREST

Het Hof van beroep te Gent, tiende correctionele kamer, heeft het volgende arrest uitgesproken in de zaak met not. 66.99.549/96/5 van:

Uittreksel(s) Procureur-generaal:

Uittreksel(s) Ontvanger:

Veroordelingsbulletin(s):

Hypothecaire inschrijving  
Vergunningsregister

Dagvaarding tot opheffing en/of  
opschorting dwangsom.

30 juni 2005

Vervroegd arrest: stond  
voor 09/09/2005.

1. , nijveraar, geboren  
wonende te

2. , met ondernemingsnummer , met  
zetel te

eiseres

tegen:

Nr. / De gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur, bevoegd  
voor het grondgebied in naam van het Vlaams Gewest,  
met kantoren gevestigd te

verweerder.

De dagvaarding werd eveneens betekend aan het Openbaar Ministerie.

\*

\*

\*

Het Hof hoorde in het Nederlands:

eisers in hun eisen bij monde van meester , advocaat aan de  
balie te

De gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur in zijn middelen van  
verdediging bij monde van meester in de plaats van  
meester , beiden advocaat aan de balie te

Het Openbaar Ministerie in zijn vordering bij monde van  
advocaat-generaal.

\*

\*

1. Bij arrest van 28 november 2003 van deze kamer van het Hof werden huidige eisers schuldig bevonden en tot een straf veroordeeld wegens:

- eiser

telastlegging A.1.a: het zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning uitbreiden en verbouwen van een bestaand vakantieverblijfje met afmetingen van 10 m x op 5 m tot een houten chalet van ongeveer 12 meter bij 8 meter, voorzien van een overbouw van ongeveer 9 meter bij 2,5 meter

telastlegging A.1.b: het zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning

1. aanleggen naast het chalet van een hard houten betegeling die tot tegen de vijver reikt,
2. bouwen van een overdekte installatie om sportvaartuigen te water te laten,
3. met hout inbouwen van een metalen container van 6 meter bij 4 meter, waaraan een schuttingwand in hout werd aangebouwd,
4. aanbrengen van betonnen betegeling, rond deze constructies.

telastleggingen A.1.c, A.2, A.3: het zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning instandhouden van de toestand vermeld onder A.1.a en b.

- eiseres

:

telastleggingen B.1 en B.2: het zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning instandhouden van de onder telastlegging A.1.a en b voormelde toestand

Aan de huidige eisers werd bevel gegeven over te gaan tot "het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand binnen een termijn van drie maanden vanaf de dag waarop dit arrest in kracht van gewijsde zal treden".

Het Hof besliste tevens: "zegt dat dit herstel inhoudt de afbraak:

- wat betreft het verbouwde vakantieverblijfje: van de uitbreiding van 3 m op 9 m en de berging achteraan tegen de zijgevel van 3 m op 2 m,
- van de overdekte installatie hiervoor vermeld in de telastlegging A.1.b onderdeel 2
- de houten constructie gebouwd rond de metalen container en de schuttingwand in hout hiervoor vermeld in de telastlegging A.1.b, onderdeel 3,
- de betonnen betegeling rond de constructies hiervoor vermeld in de telastlegging A.1.b, onderdelen 2 en 3".

Verder werd nog als volgt beslist: "zegt voor recht dat op vordering van de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur door elke veroordeelde een dwangsom zal worden verbeurd van € 50 per dag vertraging in de nakoming van dit bevel".

Het arrest van het Hof van 28 november 2003 heeft kracht van gewijsde sedert de verwerping van het beroep in cassatie van huidige eisers bij arrest van het Hof van Cassatie van 4 mei 2004.

2. Eisers houden voor dat zij de overdekte installatie om sportvaartuigen te water te laten en de betonnen betegeling rond de installaties vermeld in de bewezen verklaarde telastlegging A.1.b, onderdelen 2 en 3 hebben afgebroken. Het staat niet aan het Hof hier en nu te onderzoeken of dit inderdaad zo is. Dit gegeven is overigens niet relevant voor de beoordeling van de ontvankelijkheid en de gegrondheid van de vordering van eisers.

3. Eisers stellen voor het overige in de "juridische onmogelijkheid" te verkeren om aan voormelde hoofdveroordeling te voldoen en vorderen op grond daarvan de dwangsom op te heffen of de looptijd ervan op te schorten, dit steeds vanaf het begin.

De "juridische onmogelijkheid" zou het gevolg zijn van het feit dat het strafdossier not.nr. van het parket van de Procureur-generaal bij het Hof van beroep te Gent dat heeft geleid tot een arrest van dit Hof van 22 december 1978 is vernietigd, wat zou meebrengen dat niet uit te maken is, met betrekking tot het verbouwde vakantieverblijfje en de metalen container hoe de "oorspronkelijke toestand" was.

De gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur, op wiens vordering destijds de veroordeling tot verbeurte van een dwangsom werd uitgesproken, betwist de onmogelijkheid van de uitvoering van de hoofdveroordeling.

4.1. Naar luid van art.1385 quinquies van het Gerechtelijk Wetboek kan de rechter die een dwangsom heeft opgelegd, op vordering van de veroordeelde de dwangsom opheffen, de looptijd ervan opschorten gedurende de door hem te bepalen termijn of de dwangsom verminderen ingeval van blijvende of tijdelijke, gehele of gedeeltelijke onmogelijkheid voor de veroordeelde om aan de hoofdveroordeling te voldoen.

Deze bepaling vindt haar grondslag in de billijkheid in die zin dat niemand tot het onmogelijke kan gehouden zijn.

4.2. Eisers tonen de gehele of gedeeltelijke onmogelijkheid om aan het restant van de hoofdveroordeling te voldoen niet aan. Het gezag van gewijsde van het arrest van 28 november 2003 staat eraan in de weg dat de herstelmaatregel zelf zou worden ingetrokken of op een of andere wijze zou worden gemilderd onder het mom van een opheffen of tijdelijk intrekken van de dwangsom, wat eisers blijkbaar beogen.

4.3. Vooreerst is het zo dat de ingeroepen onmogelijkheid om de vorige toestand te kennen door het niet ter beschikking zijn van het strafdossier dat heeft geleid tot het arrest van 22 december 1978 reeds werd ingeroepen en zou hebben bestaan op het ogenblik dat het Hof op 28 november 2003 het bevel tot herstel onder verbeurte van een dwangsom uitsprak; in de overwegingen onder de randnummers 5.2 en 7 gaat het Hof uitdrukkelijk op deze problematiek in, overwegingen die hebben geleid tot het bevel tot herstel met verbeurte van een dwangsom.

4.4. Het Hof stelt verder met de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur vast dat in het arrest van 28 november 2003 uitdrukkelijk is vermeld wat het herstel in de vorige toestand inhoudt, zodat elke vraag over wat de vorige toestand dan wel was irrelevant is. Met betrekking tot het verbouwde vakantieverblijfje (oorspronkelijk een tot weekendverblijf omgebouwde schuilplaats voor vissers volgens randnummer 5.2 van het arrest van 28 november 2003) houdt het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand volgens de hoofdveroordeling in "de afbraak van de uitbreiding van 3 m op 9 m en de berging achteraan tegen de zijgevel van 3 m op 2 m", wat zeker samen gelezen met de overwegingen onder randnummer 7, 3<sup>o</sup> alinea aan duidelijkheid niets te wensen overlaat; deze beslissing is, op zichzelf beschouwd en in samenhang met het vernietigd zijn van het strafdossier nr. [ ] niet van aard een in verband met het recht staande ("juridische") onmogelijkheid tot uitvoering van het restant van de hoofdveroordeling mee te brengen.

Dit is ook zo met betrekking tot het met hout inbouwen van een metalen container, waaraan een schuttingwand in hout werd aangebouwd. Het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand houdt volgens de hoofdveroordeling in "de afbraak van de houten constructie rond de metalen container en de schuttingwand hiervoor vermeld in de telastlegging A.1, b, onderdeel 3", wat zeker samen gelezen met de overwegingen onder randnummer 7, voorlaatste alinea, evenmin iets aan duidelijkheid te wensen overlaat, ook niet in het licht van het vernietigd zijn van het strafdossier nr. [ ].

4.5. Het vooruitzicht dat na de afbraak van de houten constructie rond de metalen container en de schuttingwand "een verroest metalen uitzicht blijft" is een gegeven dat reeds in het arrest van 28 november 2003 is beoordeeld in het kader van het al dan niet kennelijk onredelijk karakter van de herstellenvordering. Het brengt geen materiële, morele of anders geheten gehele of gedeeltelijke onmogelijkheid tot uitvoering van de hoofdveroordeling mee. Hetzelfde geldt voor de afbraak van de uitbreiding van 3 m op 9 m en de berging achteraan tegen de zijgevel van 3 m op 2 m; wanneer deze afbraak is uitgevoerd is de plaats op dit punt hersteld in de vorige toestand in de zin van de hoofdveroordeling. Dat deze afbraak desgevallend kan meebrengen dat aan de tot weekendverblijf(je) omgebouwde schuilplaats voor vissers van 5 m op 8,75 m, waarop volgens het arrest van 28 november 2003 de transactie van 1978 betrekking had, onderhouds- of herstellingswerken zouden moeten worden uitgevoerd is evenmin van aard enige onmogelijkheid tot uitvoering van de hoofdveroordeling mee te brengen.

4.6. Kortom, in weerwil van hetgeen in conclusies wordt aangevoerd om het tegendeel te doen aannemen tonen eisers de ingeroepen gehele of gedeeltelijke onmogelijkheid om aan de hoofdveroordeling te voldoen, geenszins aan. Meer bepaald tonen eisers niet aan dat in de gegeven omstandigheden van hen niet meer inspanningen en zorgvuldigheid kunnen worden verwacht om tot het bevolen herstel over te gaan.

**OP DEZE GRONDEN,  
Het Hof, rechtsprekend op tegenspraak,**

gelet op art.1385 quinquies Gerechtelijk Wetboek en de artikelen:  
24 van de wet van 15 juni 1935,  
190 en 211 Wetboek van Strafvordering,

verklaart de vordering tot het opheffen of het opschorten van de looptijd van  
de dwangsom ontvankelijk doch niet gegrond,

veroordeelt eisers tot de kosten.

|                        |  |
|------------------------|--|
| Kosten:                |  |
| Afschriften:           |  |
| Opstelrecht ber.bekl.: |  |
| Dagvaarding:           |  |
|                        |  |
| + 10 % :               |  |
| Totaal :€              |  |

Aldus uitgesproken in openbare terechtzitting van **30 juni 2005.**

Aanwezig :

, kamervoorzitter,  
, raadsheer,  
, raadsheer,  
, advocaat-generaal,  
, griffier;

Goedgekeurd doorhaling van ☐ nietige lijn(en) en ☐ nietige woord(en);