

Arrestnummer 2012 / 2213
Repertoriumnummer 2012 / 5352
Datum van uitspraak 30 MEI 2012
Rolnummer

Uitgifte		
Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op € BUR	op € BUR	op € BUR

Rechtsmiddelen

Niet aan te bieden aan de ontvanger

Hof van beroep Antwerpen

achtste kamer
burgerlijke zaken

Arrest

Eindarrest

ИПОТЕКЕНWET

1.

2.

beiden wonende te

appellanten

beiden vertegenwoordigd door Mr. _____ loco Mr.
advocaat te

tegen het vonnis van de Rechtbank van eerste aanleg te
Turnhout van 6 juni 2011

tegen

HET VLAAMS GEWEST

vertegenwoordigd door de Vlaamse regering, in de
persoon

geïntimeerde

vertegenwoordigd door Mr. _____ advocaat te

1. De antecedenten en de vorderingen:

Het voorwerp van de door [redacted] en zijn echtgenote bij gerechtsdeurwaardersexploot d.d. 9.9.2010 tegen het Vlaamse Gewest ingestelde vordering en de daaraan ten grondslag liggende feiten werden uiteengezet in het bestreden vonnis d.d. 6.6.2011 van de rechtbank van eerste aanleg te Turnhout en het hof verwijst daar naar

De eerste rechter verklaarde de vordering ongegrond.

[redacted] hebben bij een ter griffie van het hof op 16.8.2011 neergelegd verzoekschrift hoger beroep ingesteld en besluiten tot de gegrondheid van hun vordering.

Het Vlaamse Gewest besluit tot de ongegrondheid van het hoger beroep.

2. Beoordeling

I.

De eerste rechter heeft op oordeelkundige gronden, die door appellanten niet weerlegd en door het hof overgenomen worden, besloten dat het Vlaamse Gewest principeel het recht had om inschrijving voor de litigieuze wettelijke hypotheek te nemen, doch over het bedrag van deze inschrijving van de wettelijke hypotheek oordeelt het hof verder (onder punt III) en anders dan de eerste rechter.

II.

Enkel in antwoord op de ter zake door appellanten ontwikkelde grieven, voegt het hof daar aan toe wat volgt

1. Het door appellanten in hoger beroep aangeboden getuigenverhoor is geen ter zake dienende onderzoeksmaatregel nu het resultaat daarvan de juistheid van voormelde motieven niet vermag aan te tasten.

2. Van de door appellanten ingeroepen *“gesprekken met het Ruilverkavelingscomité n.a.v. het tussengekomen vonnis”* wordt geen enkel bewijs geleverd en daarmee kan dan ook bij de beoordeling van dit geschil geen rekening gehouden worden.

3. Het door appellanten in hun syntheseconclusie in hoger beroep (p.8) aangehaald gegeven dat *"..geïntimeerde nooit was overgegaan tot kantmelding van het in 1974 tussengekomen vonnis"* wordt tegengesproken door de vaststelling dat de uitgifte van dit vonnis d.d. 26.6.1974 van de correctionele rechtbank te Turnhout op 23.5.2005 aan appellanten kon betekend worden, terwijl zulke uitgifte door de griffie slechts aan geïntimeerde kon ter hand gesteld worden mits de bedoelde formaliteit van kantmelding in acht genomen werd.

Daarbij gaan appellanten er ook aan voorbij dat de litigieuze stedenbouwinbreuk weegt op de litigieuze onroerende goederen wie er inmiddels (na het veroordelend vonnis) ook eigenaar van moge geworden zijn en het aan de veroordeelde overtreders, zijnde appellanten, blijft behoren om deze inbreuk te doen ophouden.

4. Het wordt door appellanten ook niet aangetoond dat het behoud van het in 1971 op de litigieuze percelen - gelegen in landschappelijk waardevol agrarisch gebied - aanwezig schaarhout en/of boompjes niet verzoenbaar zou geweest zijn met de doelstellingen van de Ingeroepen rullverkaveling.

5. Het Vlaamse Gewest kon deze wettelijke hypotheek ook vestigen op een onroerend goed in waarvan appellanten enkel vruchtgebruikers zijn (hun kinderen zijn naakte eigenaars).

III.

Uit de ter zake in 1973 opgestelde processen-verbaal blijkt dat de litigieuze quasi totale 'ontbossing' van de twee percelen grond (van resp. 53a85 ca en 62 a 70ca) sloeg op het verwijderen van struiken en schaarhout (*"elk-elst-berk-mast"*) zonder dat toen nog na te gaan was *"hoeveel bomen of boompjes er werden ontbast"*.

Heden wordt nog steeds niet door het Vlaamse Gewest zelfs maar waarschijnlijk gemaakt welke hoeveelheid en/of soort van struiken, schaarhout of boompjes door de uitgesproken herstelmaatregel geïntimeerd (bedoeld) werd.

Ook wordt door het Vlaamse Gewest op geen enkele wijze tegengesproken dat sinds 1985 de litigieuze percelen deel uitmaken van een goedgekeurde en uitgevoerde rullverkaveling waardoor zich op de

litigieuze percelen, nu ook een "betonbaan met aan beide zijden een berm en daarnaast een diepe beek - foto's stuk 13" (syntheseconclusie in hoger beroep bevindt die de opgelegde "herbebossing" in de daaraan hiervoor te geven concrete betekenis zelfs ten dele materieel onmogelijk maakt.

Het Vlaamse Gewest, die de inschrijving van de wettelijke hypotheek tot zekerheid van de (betaling door appellanten) van de kosten van ambtshalve uitvoering van de bevolen herstelmaatregel vordert voor een geraamd bedrag van 50.000 EUR, dient echter een verantwoorde en door de rechterlijke macht in redelijkheid te controleren raming van deze nog te maken kosten van uitvoering mogelijk te maken, hetgeen te dezen op grond van voormelde gegevens grotendeels onmogelijk blijkt.

Op grond van de karige beschikbare gegevens wordt door het hof het bedrag waarvoor de inschrijving van de wettelijke hypotheek gevraagd werd, dan ook verminderd tot 2.500 EUR.

IV.

Gelet op het gelijk en ongelijk van beide partijen, blijven de kosten in beide aanleggen ten laste van de partij die ze gemaakt en/of vastgesteld heeft.

3. Beslissing

Het hof doet uitspraak op tegenspraak.

De rechtspleging verliep in overeenstemming met de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de taal in gerechtszaken.

Het Hof,

Verklaart het hoger beroep ten dele gegrond als volgt;

Vermindert de litigieuze door het Vlaamse Gewest op 30.7.2010 in hypotheekkantoor te en hypotheekkantoor te verkregen inschrijvingen van wettelijke hypotheek tot het bedrag van 2.500 EUR en dit tot zekerheid van de geraamde kosten voor de

ambtshalve tenuitvoerlegging van het vonnis d.d. 26.6.1974 van de correctionele rechtbank te Turnhout en van de hypothecaire formaliteiten;

Zegt voor recht dat dit arrest als titel voor zulke door de hypotheekbewaarders uit te voeren vermindering zullen gelden.

Machtigt de hoofdgriffier van dit hof om, met het oog op de door te voeren vermindering van de inschrijving van de wettelijke hypotheek, desgevallend twee uitgiften van dit arrest aan appellanten af te leveren, waarvan één bestemd is om aan de bevoegde hypotheekbewaarders betekend te worden;

Laat de kosten in beide aanleggen ten laste van de partij die ze gemaakt en/of vastgesteld heeft.

Dit arrest werd uitgesproken in de openbare zitting van

30 MEI 2012

door

dd Voorzitter

Raadsheer

Raadsheer

Griffier