



Arrestnummer C 1 6 7 7 / 2021
Repertoriumnummer 2021 / 1580
Datum van uitspraak 30 april 2021
Notitienummer griffie 2020/NT/1166
Notitienummer parket-generaal

Hypothecaire inschrijving
Vergunningsregister

Hof van beroep Gent

Arrest

tiende kamer
correctionele zaken

COVER 01-00002110750-0001-0009-01-01-1



Not.nr. OU.66.99.000017/18

In de zaak van het OPENBAAR MINISTERIE

tegen

1. nr. 816 (RRN)
geboren te op
wonende te
- beklagde -

verdacht van:

“als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek

(Gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van grond voor opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, allerlei materialen, materieel of afval zonder of in strijd met een geldige vergunning - feiten vanaf 01 maart 2018)

*Buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, of van allerlei materialen, materieel of afval, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd, **namelijk:***

*op het perceel gelegen te kadastraal gekend als
eigendom van
geboren te op en van geboren te op
beiden wonende te*

het terrein gewoonlijk te hebben gebruikt voor de opslag van materieel en materiaal, met onder meer allerhande bouwmetaal, restanten van facades uit nieuwbouwwoningen, bekistingshout

PAGE 01-00002110750-0002-0009-01-01-4



(art. 4.2.1., 5°, a), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

te in de periode van 13 juni 2018 (datum 1e controle - stuk 11) tot en met 8 oktober 2019 (datum laatste controle - stuk 23)

Vordering herstel

Tevens gedagvaard om, bij toepassing van artikel 6.3.1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, zich te horen veroordelen tot de uitvoering van het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand of de staking van het strijdige gebruik binnen een door de rechter vastgestelde termijn, onder verbeurte van een dwangsom van € 50 per dag bij niet naleving van deze veroordeling.”

* * * *

1.1 De rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Oudenaarde, O 12^e kamer, besliste bij vonnis van 20 oktober 2020 op tegenspraak als volgt:

“STRAFRECHTELIJK

Vult de tenlastelegging aan met de verzwarende omstandigheid, met name dat het misdrijf gepleegd werd door instrumenterende ambtenaren, vastgoedmakelaars en andere personen die in de uitoefening van hun beroep of activiteit onroerende goederen kopen, verkavelen, te koop of te huur zetten, verkopen of verhuren, bouwen of vaste of verplaatsbare inrichtingen, ontwerpen en/of opstellen of personen die bij die verrichtingen als tussenpersoon optreden bij de uitoefening van hun beroep, namelijk als aannemer (artikel 6.2.1. VCRO).

Veroordeelt *voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde telastlegging, zoals aangevuld, tot een **geldboete van 2.000 euro**, vermeerderd met 70 opdecimen (x8) tot 16.000 euro, of een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden.*

*Verleent **uitstel van tenuitvoerlegging** van dit vonnis voor **1.000 euro**, vermeerderd met 70 opdecimen tot 8.000 euro, van de opgelegde geldboete voor de duur van 3 jaar.*

Veroordeelt *tot betaling van de **bijdrage** tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders van 25 euro, vermeerderd met 70 opdecimen tot 200 euro.*

*Veroordeelt hem tot betaling van de **bijdrage** tot het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijsbijstand van 20 euro.*



Veroordeelt hem tot betaling van een **vaste vergoeding** voor beheerskosten van 50 euro.

KOSTEN

Veroordeelt tot de **gerechtskosten** voor het openbaar ministerie, tot op heden in het geheel begroot op 283,25 euro.

STEDENBOUWKUNDIG HERSTEL

Stelt vast dat de herstellvordering zonder voorwerp is.

BURGERRECHTELIJK

Houdt de burgerlijke belangen ambtshalve aan.”

1.2 Tegen dit vonnis werd hoger beroep ingesteld op:

- 17 november 2020 door de beklagde tegen “alle beschikkingen van het vonnis, conform het grievenformulier”;
- 17 november 2020 door het openbaar ministerie tegen “alle beschikkingen op strafgebied”.

1.3 Er werd een verzoekschrift in de zin van artikel 204 Wetboek van Strafvordering ingediend op de griffie van de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Oudenaarde, op:

- 17 november 2020 door de raadsman van de beklagde ;
- 17 november 2020 door het openbaar ministerie.

1.4 Het hof hoorde op de openbare rechtszitting van 12 maart 2021 in het Nederlands:

- de beklagde in zijn middelen van verdediging, vertegenwoordigd door meester advocaat met kantoor te
- het openbaar ministerie in zijn vordering bij monde van advocaat-generaal.

2.1 De onderscheiden verklaringen van hoger beroep tegen het vonnis van 20 oktober 2020 gedaan op de griffie van de rechtbank die het vonnis heeft gewezen, werden tijdig en regelmatig naar de vorm gedaan.

De verzoekschriften of grievenformulieren die de grieven bevatten die tegen het vonnis worden ingebracht, werden eveneens tijdig ingediend.

2.2 In het door de advocaat van de beklagde ingediende “grievensformulier hoger beroep”, opgesteld volgens het door de Koning vastgestelde model, wordt bepaald



welke grieven tegen het voormeld vonnis worden ingebracht, namelijk op strafgebied met betrekking tot de straf.

In het door het openbaar ministerie ingediende “*grievensformulier hoger beroep*” wordt bepaald welke grieven tegen het voormeld vonnis worden ingebracht, namelijk op strafgebied met betrekking tot de straf.

De hiervoor vermelde grieven van de partijen zijn nauwkeurig bepaald.

2.3 De hoger beroepen van respectief de beklagde en van het openbaar ministerie zijn ontvankelijk (art. 203 en 204 Wetboek van Strafvordering).

Het hof beslist in dit arrest binnen de perken van de hoger beroepen en vervolgens van de grieven zoals bedoeld in artikel 210 Wetboek van Strafvordering. In dit verband stelt het hof vast dat er geen redenen zijn om ambtshalve een grief in de zin van de voormelde bepaling op te werpen.

De devolutieve werking op grond van de ingestelde beroepen en vervolgens de grieven, heeft tot gevolg dat de beslissingen over de schuld, de herstellvordering en het ambtshalve aanhouden van de burgerlijke belangen definitief zijn en het hof aldus enkel nog te oordelen heeft over de straf.

2.4 De dagvaarding werd overgeschreven op het kantoor Rechtszekerheid te (art. 6.3.1.§6 VCRO). Zij vermeldt de kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp is van de telastlegging en identificeert de eigenaar ervan zoals voorgeschreven door de wetgeving inzake hypotheke.

3. De eerste rechter oordeelde tot de schuld van de beklagde op grond van de volgende motieven:

“Feiten

4. De beklagde was aannemer. Na een anonieme klacht bij het parket werd vastgesteld dat zijn voortuin vol lag met bouwmaterialen, materieel en afval.

Daarvoor was geen stedenbouwkundige vergunning afgeleverd.

Het perceel is volgens gewestplan deels gelegen in landelijk woongebied en deels landschappelijk waardevol agrarisch gebied.

Uit het verslag van 13 juni 2018 van de gemeentelijk omgevingsambtenaar blijkt dat de beklagde reeds in 2014 werd aangemaand de opslag te verwijderen maar daar geen gevolg aan gaf.

Op 25 juni 2018 verklaarde de beklagde dat hij alles zou verwijderen.

PAGE 01-00002110750-0005-0009-01-01-4



Op 11 februari 2019 stelde de politie vast dat de toestand ongewijzigd was.

Beoordeling

5. De vaststellingen en de foto's in het dossier spreken voor zich.

De telastlegging is bewezen."

4. De eerste rechter verklaarde de verzwarende omstandigheid, met name dat het misdrijf gepleegd werd door instrumenterende ambtenaren, vastgoedmakelaars en andere personen die in de uitoefening van hun beroep of activiteit onroerende goederen kopen, verkavelen, te koop of te huur zetten, verkopen of verhuren, bouwen of vaste of verplaatsbare inrichtingen, ontwerpen en/of opstellen of personen die bij die verrichtingen als tussenpersoon optreden bij de uitoefening van hun beroep, namelijk als aannemer (artikel 6.2.1. VCRO), bewezen en vulde de telastlegging in die zin aan.

Gezien deze verzwarende omstandigheid kunnen de feiten worden bestraft met een gevangenisstraf van 15 dagen tot 5 jaar en met een geldboete van 2.000 tot 400.000 euro of met één van die straffen alleen.

5. De beklaagde sloeg onvergund en op een onverantwoorde manier, langdurig allerlei materiaal en afval op.

De illegale opslag van materieel, materialen en afval, zelfs op eigen terrein, schaadt de leefbaarheid van de omgeving en is asociaal ten aanzien van de gemeenschap en van andere burgers die wel inspanningen doen om de wet na te leven en bijdragen tot het leefbaar houden van de omgeving.

De beklaagde is thans 65 jaar. Naast twee veroordelingen wegens verkeersinbreuken werd hij in 2011 ook veroordeeld wegens oplichting.

Hij verklaarde voor de eerste rechter een pensioen te genieten van 1.286 euro, alsook de huurinkomsten van vijf appartementen aan 650 euro per maand per appartement.

Tevens houdt het hof rekening met het gegeven dat het herstel finaal werd uitgevoerd.

In die omstandigheden legde de eerste rechter terecht de minimumgeldboete op van 2.000 euro en verleende hij eveneens terecht uitstel van tenuitvoerlegging voor de helft van deze geldboete voor een periode van drie jaar.

De beklaagde verkeert daartoe nog in de voorwaarden.

Deze bestraffing is niet van aard enige sociale reclassering in het gedrang te brengen of op onevenredige wijze de sociale declassering van deze beklaagde te bewerkstelligen, zodat het



hof niet ingaat op de vraag van de beklaagde om de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling toe te staan. De aard en ernst van de bewezen feiten brengt ook mee dat het verlenen van deze gunst voor de beklaagde een totaal onvoldoende signaal zou zijn om hem de ernst en het ontoelaatbaar karakter van de door hem gepleegde feiten te doen inzien en hem van recidive te weerhouden.

De bewezen verklaarde feiten werden gepleegd na 31 december 2016 zodat de uitgesproken geldboete terecht werd verhoogd met 70 deciem.

De door de eerste rechter bepaalde vervangende gevangenisstraf is nodig om de beklaagde er toe aan te zetten de geldboete te betalen.

6. De beklaagde is gehouden tot de kosten, gevallen in de beide aanleggen aan de zijde van het openbaar ministerie zoals hierna bepaald.

Het hof bevestigt de veroordeling van de beklaagde door de eerste rechter tot het betalen van:

- de bijdrage van 25 euro tot financiering van het bijzonder Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders (art. 29 van de wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen). Deze bijdrage, die een eigen aard heeft en geen straf inhoudt, wordt vermeerderd met 70 deciem tot 200 euro, en dit ongeacht de datum van de bewezen verklaarde feiten;
- de bijdrage van 20 euro aan het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand, met toepassing van artikel 4, § 3 en artikel 5, § 1 van de wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand.

Sinds 3 september 2020 luidt artikel 91 van het koninklijk besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken "*In criminale en correctionele zaken die kosten van brief- en pakketport hebben veroorzaakt, wordt door de rechter aan de Staat als correspondentiekosten een som toegeschat, die niet meer mag bedragen dan 10 procent van de gezamenlijke kosten. Voor elke criminale, correctionele en politiezaak wordt door de rechter bovendien aan iedere veroordeelde een vergoeding van 50 euro opgelegd*" en dit ingevolge artikel 1 van het koninklijk besluit van 28 augustus 2020 tot wijziging van het koninklijk besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken (B.S. 3 september 2020). Het hof bevestigt de beslissing van de eerste rechter, met dien verstande dat het actueel bedrag van de vermelde vaste vergoeding nu 50,45 euro is, dit ingevolge de omzendbrief 131/8 van januari 2021, verschenen in het Belgisch Staatsblad van 29 januari 2021 over de indexering van de tarieven van de gerechtskosten in strafzaken en de gelijkgestelde kosten (blz. 6877 e.v.). Het indexeren van de bedragen die worden betaald voor de diverse soorten gerechtskosten, steunt op art. 9 van de wet van 23 maart 2019, die de nieuwe basiswet over de



gerechtskosten in strafzaken is, uitgewerkt in de artikelen 28 tot 30 van het KB van 15 december 2019, dat de wet uitvoert.

Dictum

Toegepaste wetsartikelen:

Het hof maakt toepassing van de hiervoor aangehaalde artikelen en van de artikelen:

- 211 Wetboek van Strafvordering,
- 24 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken,

Perken van het hoger beroep:

Het hof stelt vast dat gelet op de verklaringen van hoger beroep en vervolgens de grievenformulieren het vonnis van 20 oktober 2020 definitief is voor wat betreft de schuld, de herstelvordering en het ambtshalve aanhouden van de burgerlijke belangen.

Beslissing van het hof:

Het hof,
rechtsprekend op tegenspraak,

verklaart de beroepen ontvankelijk en er ten gronde over beslissend:

bevestigt het beroepen vonnis in al zijn bestreden beslissingen met die wijziging dat het hof het bedrag van de vergoeding voor de kostprijs van het verloop van de strafprocedure bepaalt op 50,45 euro;

veroordeelt de beklaagde tot betaling van de kosten van de strafvordering in beroep, voor het openbaar ministerie begroot op 75,57 euro;

laat de kosten van afschrift van het vonnis van eerste aanleg begroot op € 24,00 ingevolge wijzigingen betreffende registratie- en griffierechten (*Art. 23. De in de artikelen 271 en 272 van het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten bepaalde rechten zijn niet verschuldigd op de uitgiften, kopieën of uittreksels van vonnissen en arresten die in de griffies worden afgeleverd in de periode van 1 juli 2020 tot 31 december 2020; BS 23 juli 2020*) ten last van de Belgische Staat.



Kosten eerste aanleg: **€ 283,25**

Kosten beroep:

Afschriften akten HB: € 6,00

Opstelrecht ber.bekl.: € 35,00

Dagv. bekl.: € 27,70

€ 68,70

+ 10 % : € 6,87

Totaal : **€ 75,57**

Kosten beroep t.l.v. Staat:

Afschrift vonnis: **€ 24,00**

Dit arrest is gewezen te Gent door het hof van beroep, tiende correctionele kamer, samengesteld uit raadsheer _____ als waarnemend kamervoorzitter, raadsheer _____ en plaatsvervangend raadsheer _____ en in openbare rechtszitting van **30 april 2021** uitgesproken door wnd. kamervoorzitter _____ in aanwezigheid van _____ advocaat-generaal, met bijstand van griffier _____

