

Nummer :

Rep. : 2006/7947

Zitting van :

29 november 2006

Eindarrest

Het HOF VAN BEROEP, zitting houdend te ANTWERPEN, 3e KAMER, recht doende in burgerlijke zaken, heeft volgend arrest gewezen :

In zake : 2005/AR/1825

DE STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR VAN HET VLAAMSE GEWEST, behorende tot de afdeling Ruimtelijke Ordening, Huisvesting en monumenten en landschapen voor de Provincie , met burelen te

A P P E L L A N T

tegen een beschikking van de Beslagrechter in de Rechtbank van Eerste Aanleg te Tongeren dd. 9 juni 2005;

vertegenwoordigd door Meester loco
Meester , advocaat te
i

tegen :

, wonende te
i

G E I N T I M E E R D E

vertegenwoordigd door Meester advocaat
te i

1. voorgaande

Bij vonnis van de Rechtbank van eerste aanleg te Tongeren dd. 04/10/2000 werd de vordering van de Stedenbouwkundige Inspecteur grotendeels gegrond verklaard en werd [] veroordeeld tot het herstel in de oorspronkelijke toestand door afbraak en verwijdering van een in strijd met de bouwweigering opgetrokken bergplaats, binnen de termijn van zes maanden vanaf de datum van de betekening van dit vonnis. Tevens werd een dwangsom opgelegd van 74,37 EUR (3.000 BEF) per dag vertraging in de tenuitvoerlegging van de herstelmaatregel, binnen de voormelde termijn. Dit vonnis werd uitvoerbaar bij voorraad verklaard.

Bij arrest van het Hof van Beroep te Antwerpen dd. 11/01/2005 werd dit vonnis bevestigd, met dien verstande dat de dwangsom moet gelezen worden als 74,37 EUR per dag en het totaal van de dwangsommen beperkt wordt tot een maximum van 24.789,35 EUR.

Op 02/11/2000 liet de Stedenbouwkundige Inspecteur het voormelde vonnis betekenen met bevel tot uitvoering over te gaan van de herstelmaatregel.

Op 22/05/2001 werd een bevel betekend voor vervallen dwangsommen voor een bedrag 1.412,99 EUR (57.000 BEF) (19 x 74,37 EUR (3.000 BEF)) en de kosten.

Op 23/06/2004 werd een nieuw bevel betekend, voor 13.534,99 EUR (6 maanden aan 74,37 EUR per dag) en de kosten. Uitvoerend roerend beslag volgde op 09/08/2004.

[] tekende hiertegen verzet aan op 03/09/2004.

Bij beschikking dd. 09/06/2005 stelde de beslagrechter te Tongeren dat de dwangsommen verjaard zijn, dat het bevel en het beslag ten onrechte werden betekend en zonder gevolg dienen te blijven, werd de Stedenbouwkundige Inspecteur veroordeeld om handlichting te geven van het gelegde beslag en werd deze tevens veroordeeld tot terugbetaling van de som van 10.100 EUR, te vermeerderen met de gerechtelijke intrest vanaf 11/05/2005, datum van de neerlegging van de conclusie en werd deze ook veroordeeld tot de kosten.

Zulks is het geval - aldus appellant - voor de dwangsommen die werden ingevorderd bij het op 23/06/2004 betekende bevel, met name de voorafgaande zes maanden aan 74,37 EUR per dag voor een totaal in hoofdsom van 13.534,99 EUR en ook voor de bijkomende dwangsommen opgevorderd in het bevel van 14/12/2004, voor een bedrag van zes maanden of 13.460,97 EUR (die geen voorwerp uitmaken van huidig geding), nu deze sommen werden ingevorderd vóór het tussenkomen van het arrest van 11/01/2005 dat voor de dwangsom een maximumbedrag heeft voorzien.

3.1

Terecht stelt de eerste rechter dat dwangsommen verjaren na verloop van een termijn van zes maanden en dat in casu de heer Bielen een termijn van zes maanden na betekening van het vonnis werd toegestaan om tot uitvoering van de herstelmaatregel over te gaan. Het vonnis werd betekend op 02/11/2000, zodat de respijttermijn liep tot en met 02/05/2001 en de dwangsom bijgevolg verbeurd werd vanaf 03/05/2001.

3.2

Wanneer de bodemrechter een maximum dwangsom oplegt wordt de dwangsom niet meer verbeurd na het bereiken van het maximum, zodat de verjaring zes maanden na het bereiken van het maximum verworven is, behoudens schorsing en stuiting. (zie WAGNER K., Dwangsom, A.P.R., 2003, nr. 189)

Het feit dat de appelrechter op dit punt, zij het na enige tijd, het eerste vonnis hervormt, zoals te dezen het geval is, doet hieraan geen afbreuk. Door de hervorming wordt immers de oorspronkelijke beslissing gewijzigd en bijgevolg wordt de dwangsom geacht ab initio uitgesproken te zijn met inbegrip van het maximum.

Nu de dwangsom verbeurd werd vanaf 03/05/2001 aan een dagbedrag van 74,37 EUR werd het maximum bereikt na 334 dagen, zijnde op 01/04/2002.

3.3

Nagegaan dient dan nog te worden of binnen de verjaringstermijn van zes maanden vanaf het bereiken van het maximum er enige schorsing of stuiting heeft plaatsgevonden.

Werd tegen het vonnis van de dwangsomrechter hoger beroep ingesteld en kan de dwangsom worden verbeurd omdat het een uitvoerbare beslissing is, wat te dezen het geval is, dan wordt de verjaring niet geschorst tijdens de duur van de rechtspleging voor de appelrechter.

(zie hierover DIRIX E., BROECKX K., Beslag, A.P.R., 2001, p 61 3^{de} al)

Evenmin is er in de periode van zes maanden na het bereiken van het maximum enige andere reden van schorsing of enige daad van stuiting gesteld.

Bijgevolg is de verjaring verworven zes maanden na het bereiken van het maximum op 01/04/2002 en dus zeker op het ogenblik van het bevel dd. 23/06/2004 en het beslag op 09/08/2004, zodat deze ten onrechte werden betekend, zoals de eerste rechter zeer terecht vaststelde.

3.4

Betreffende de veroordeling tot terugbetaling van de ten onrechte ingevorderde en betaalde sommen bestaat er op zichzelf blijkbaar geen betwisting.

3.5

Bijgevolg dient de bestreden beschikking integraal bevestigd te worden.

OM DIE REDENEN:

HET HOF, na beraad,

Recht sprekend op tegenspraak;

Gelet op artikel 24 van de wet van 15 juni 1935;

Weert de door op 25/09/2006 ter griffie neergelegde besluiten uit de debatten, wegens laattijdige neerlegging.

Ontvangt het hoger beroep, doch verklaart het ongegrond.

Bevestigt dienvolgens de bestreden beschikking.

Verwijst appellant in de kosten van de procedure in hoger beroep, in hoofde van geïntimeerde niet begroot bij gebrek aan opgave.

Aldus gedaan en uitgesproken in openbare terecht-
zitting van :

NEGENENTWINTIG NOVEMBER TWEEDUIZENDENZES

waar aanwezig waren :

Voorzitter
Raadsheer
Raadsheer
Griffier