

Nr. C 11699/09  
van het arrest

Nr. 2009/4753  
van het repertorium

Nr. 653 P 2009  
van het parket-generaal

- urbanisatie

## ARREST

Het Hof van Beroep zetelende te Antwerpen  
12<sup>de</sup> kamer  
recht doende in Correctionele Zaken,  
verleent het volgende arrest:

Inzake van het Openbaar Ministerie

tegen

geboren te            op  
wonende te

beklaagde

vertegenwoordigd door Mr.  
advocaat bij de balie van

**Beklaagd van:**

Te tussen 1 juni 2004 en 20 juni 2007

Bij inbreuk op de artikelen 44, 64, 65 en 69 van de Wet van 29 maart 1962 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, gewijzigd bij de artikelen, 4, 20, 21 en 25 van de wet van 22 december 1970, de feiten sedert maart 1997 strafbaar gesteld bij de artikelen 42, 66, 68 en 72 van het Decreet betreffende de Ruimtelijke Ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996, en de feiten sedert 1 mei 2000 strafbaar gesteld bij de artikelen 99, 101, 146, 149 en 160 van het Decreet van 18 mei houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening,

op het onroerend goed  
gelegen te  
gekadastreerd te L " met  
oppervlakte van 38 a 01 ca,

eigendom van , ingevolge akte van  
aankoop verleden voor notaris d.d. 25 september  
1998

handelingen, werken of wijzigingen, omschreven in artikel 99 of 101 van het voormelde Decreet van 18 mei 1999 (voorheen artikel 44 van de Wet van 29 maart 1962 en artikel 42 van het Decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996), hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, in stand gehouden te hebben,

en als eigenaar toegestaan of aanvaard te hebben dat de werken, handelingen of wijzigingen zoals voorzien in artikel 146, 1° en 2°, in stand gehouden worden

in casu:

- oprichten/instandhouden van de woning met oppervlakte  $\pm 15 \text{ m} \times \pm 4 \text{ m}$  met een uitsprong van  $\pm 7 \text{ m} \times \pm 2 \text{ m}$
- aanleg van betonnen vloerverharding
- oprichten/instandhouden van een vrijstaand tuinhuis
- stockeren van afbraakmaterialen, met name, bouwpuin, oud ijzer, PVC-buizen
- oprichten/instandhouden van open afdak
- oprichten/instandhouden van deels gesloopt gebouw
- stockeren funderingen en bouwpuin gesloopt gebouw
- aanleggen toegangsweg

Overgeschreven te eerste hypotheekkantoor  
en ambtshalve ingeschreven  
Ontvangen: 90,87 euro  
De Bewaarder  
Get.

\* \* \*

Gelet op de hogere beroepen ingesteld  
- op 2 april 2009 door de beklaagde tegen alle  
schikkingen te zijne laste  
- op 2 april 2009 door het Openbaar Ministerie tegen  
alle schikkingen op strafgebied

tegen het **vonnis**, op tegenspraak gewezen door 1  
rechter op 25 maart 2009 door de correctionele  
rechtbank van Tongeren, dewelke als volgt heeft  
beslist:

Verklaart beklaagde schuldig aan de in  
de dagvaarding omschreven tenlastelegging, en  
veroordeelt hem hiervoor tot een geldboete van 100  
euro, vermeerderd met 45 opdecimen en alzo gebracht  
op 550 euro.

Beveelt dat bij gebreke aan betaling binnen de termijn  
bepaald in art. 40 Sw de geldboete zal mogen vervangen  
worden door een gevangenisstraf van 15 dagen.

Gelast gedurende een proeftijd van 3 jaar het uitstel  
van de tenuitvoerlegging van de volledige geldboete.

Verplicht beklaagde tot betaling van een bedrag van 25  
euro, vermeerderd met 45 opdecimen en alzo gebracht  
op 137,50 euro, bij wijze van bijdrage tot de  
financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de  
slachtoffers van opzettelijke gewelddaden.

Legt aan beklaagde een vergoeding op van 25 euro.

Verwijst de beklaagde tot de kosten van het geding tot  
op heden in totaal berekend op 126,56 euro.

Verklaart de herstellvordering ontvankelijk.

Beveelt het herstel van de plaats in de  
oorspronkelijke toestand, hetgeen impliceert:

- afbraak van de woning en de vloerverharding

- afbraak vrijstaand tuinhuis en open afdak
- opbreken van betonnen vloerverharding en toegangsweg
- opbreken van funderingen en bouwpuin van een gesloopt gebouw tussen de woning en het tuinhuis
- opbreken van restanten van deels gesloopt gebouw op het achterste deel van de eigendom
- opruimen van afbraakmaterialen
- herstel in rurale oorsprong, hetgeen impliceert de afvoer van alle bouwpuin en restanten van betonnen vloerverharding naar een erkend stort

en dit binnen EEN JAAR, nadat huidig vonnis in kracht van gewijsde is getreden.

Beslist dat het college van burgemeester en schepenen of de gemachtigde ambtenaar ingeval het vonnis niet wordt ten uitvoer gelegd, daarin op kosten van beklaagde kan voorzien.

Zegt dat de overheid die het vonnis uitvoert gerechtigd is de van de herstelling van de plaats afkomende materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan of te vernietigen op een door haar gekozen plaats.

Zegt dat de beklaagde gehouden is alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, begroot en invorderbaar verklaard door de beslagrechter.

Veroordeelt beklaagde daarenboven tot een dwangsom van 125,00 euro per dag bij niet-uitvoering van huidig vonnis binnen de gestelde termijn.

Zegt dat, van zodra dit vonnis kracht van gewijsde heeft bekomen, de griffier een uittreksel uit dit vonnis, dat de naam, de voornamen, het beroep en de woonplaats van betichten bevat alsook de vermelding van de rechtbank waardoor het vonnis is gewezen ter hand zal stellen van de hypotheekbewaarder om melding ervan te maken in de rand van de inschrijving waarin reeds melding werd gemaakt van de dagvaarding.

Ondergetekende griffier bevestigt dat de identiteit van beklaagden overeenstemt met het uittreksel uit de akten van de burgerlijke stand en uit het bevolkingsregister.

\* \* \*

## I. Procedure

Het Openbaar Ministerie wordt gehoord in zijn vorderingen.

De beklaagde wordt gehoord in zijn middelen van verdediging ontwikkeld door Mr. , advocaat bij de balie van .

### Ontvankelijkheid van de hogere beroepen

De hogere beroepen, regelmatig naar vorm en termijn, zijn ontvankelijk.

### Omschrijving van de feiten

Conform de vordering van het Openbaar Ministerie, dienen de feiten geactualiseerd en heromschreven te worden als volgt:

- de precisering van de datumbepaling van de tenlastelegging: "van 1 juni 2004 tot 20 juni 2007"
- de weglating van het woord "oprichting"
- de actualisering:

"de feiten met ingang van 1 september 2009 thans strafbaar gesteld zijnde overeenkomstig de artikelen 93.1°.a) en c), 93.4°, 93.5°.a), 146, 149, 150, 151, 153, 160 en 204 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd bij artikel 2 van het Decreet van 28 september 1999, de artikelen 16, 36, 38 en 64 van het Decreet van 26 april 2000, de artikelen 4 en 10 van het Decreet van 13 juli 2001, de artikelen 2 en 3 van het Decreet van 1 maart 2002, de artikelen 6 en 7 van het Decreet van 8 maart 2002, de artikelen 7, 8, 9, 11 en 12 van het Decreet van 4 juni 2003, de artikelen 46, 47 en 48 van het Decreet van 21 november 2003 en laatst bij de artikelen 36, 50, 53, 54, 55, 56, 61 en 95 van het Decreet tot aanpassing en aanvulling van het ruimtelijke plannings-, vergunningen- en handhavingsbeleid van 27 maart 2009 (B.S. 15.05.2009),

en

de feiten bij toepassing van de artikelen 110 en 111 van boek IV van het Decreet tot aanpassing en aanvulling van het ruimtelijke plannings-, vergunningen- en handhavingsbeleid van 27 maart 2009 (B.S. 15.05.2009), met ingang van 1 september 2009, eveneens omschreven zijnde als een inbreuk op de artikelen 4.2.1.1°.a) en c), 4.2.1.4°, 4.2.1.5°.a) en strafbaar gesteld bij de artikelen 6.1.1.1°, 6.1.41§1, 6.1.42, 6.1.43, 6.1.44, 6.1.46 en 6.2.1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (Besluit van de Vlaamse Regering houdende coördinatie van de Decreetgeving op de ruimtelijke ordening d.d. 15 mei 2009 (B.S. 20.08.2009))".

De feiten op zich zijn hierdoor niet gewijzigd.

De beklaagde werd hiervan in kennis gesteld en heeft de gelegenheid gekregen zijn verweermiddelen desbetreffend naar voren te brengen.

## II. Motivering ten gronde

### Op strafrechtelijk gebied

Na nieuw onderzoek ter terechtzitting door het Hof en door de stukken van het dossier, blijkt het volgende: de constructies zijn gelegen deels in natuurgebied en deels in landschappelijk waardevol agrarisch gebied, zoals voorzien bij het gewestplan

dat is goedgekeurd bij K.B. van 5 april 1977.

Na nieuw onderzoek ter terechtzitting door het Hof, en door de stukken van het dossier, dient vastgesteld dat de feiten van instandhouden van de kwestieuze bouwwerken zijnde de woning, aanleg van betonnen vloerverharding, stockeren van afbraakmaterialen, aanleggen van toegangsweg in landschappelijk waardevol agrarisch gebied, niet langer meer strafbaar zijn.

De overige constructies nl. het tuinhuis, open afdak, een deels gesloopt gebouw, en het stockeren van funderingen en bouwpuin van een gesloopt gebouw zijn gelegen in een natuurgebied, in een kwetsbaar gebied zodat de instandhouding ervan nog steeds strafbaar is.

Het feit dat inmiddels deze constructies zijn verwijderd, heft de strafbaarheid niet op in de voorziene incriminatieperiode.

Bij de straftoemeting wordt rekening gehouden met de aard en de ernst van de feiten gezien een aantal constructies gelegen zijn in een kwetsbaar gebied, het gunstig strafrechtelijk verleden van beklaagde waaruit blijkt dat hij voor gelijkaardige feiten nog niet werd veroordeeld en gezien beklaagde inmiddels deze constructies heeft verwijderd; daarom wordt beklaagde gestraft met een geldboete van 100 euro te vermeerderen met de opdecimen of een vervangende gevangenisstraf van 15 dagen.

Nu de beklaagde vroeger nog niet veroordeeld is geweest tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden, wordt de bestraffing deels met uitstel verleend, zoals hierna bepaald, om hem in de toekomst verder te ontraden zich aan dergelijke feiten schuldig te maken en hem ertoe aan te zetten de regels inzake ruimtelijke ordening te respecteren.

De duur van de vervangende gevangenisstraf is aangepast aan de omvang van de geldboete.

#### De herstellvordering

Op 21 juni 2005 deelt de stedenbouwkundige inspecteur de herstellvordering mee aan het Openbaar Ministerie waarbij de afbraak van alle constructies wordt gevorderd.

De herstellvordering gebaseerd op grond van de feiten van instandhouding van de constructies gelegen in landschappelijk waardevol agrarisch gebied, kan vanaf 1 september 2009 niet meer worden ingewilligd indien deze instandhouding op het ogenblik van de uitspraak niet meer strafbaar is gesteld.

Nu de feiten van instandhouding van de constructies in natuurgebied nl. het tuinhuis, het open afdak, het deels gesloopt gebouw, en het stockeren van de funderingen en bouwpuin bewezen zijn gebleven, dient ingegaan op de herstellvordering desbetreffend van de stedenbouwkundige inspecteur d.d. 21.06.2005.

Beklaagde beweert dat alle constructies gelegen in natuurgebied verwijderd en opgeruimd zijn. Maar van deze bewering wordt geen bewijs bijgebracht. Integendeel uit het proces-verbaal van 15.04.2008 (stuk 3 strafdossier) is het aangetoond dat er nog overal bouwpuin ligt en niets in zijn oorspronkelijke staat is teruggebracht.

Dit onderdeel van de herstellvordering is zowel intern als extern wettig en beoogt op gepaste, aangepaste doch noodzakelijke wijze het herstel van de gevolgen van de door beklaagde gepleegde misdrijven. Zij steunt op motieven van een goede ruimtelijke ordening en is niet kennelijk onredelijk terwijl er evenmin een schending is van art 159 G.W..

De herstellvordering werd tijdig ingesteld en is op afdoende wijze gemotiveerd vanuit de noodwendigheden van een goede ruimtelijke ordening.

Er bestaat geen verplichting voor het Hof om, vooraleer te oordelen omtrent de herstellvordering, advies te vragen aan de Hoge raad voor het Handhavingsbeleid. Het Hof is van oordeel dat er evenmin aanleiding bestaat om dergelijk advies aan te vragen.

De termijn voor herstel dient te worden bepaald op op 6 maanden vanaf het in kracht van gewijsde gaan van huidig arrest om de beklaagde de nodige tijd te verschaffen om zich aan de hem bij dit arrest opgelegde verplichtingen te conformeren.



Het volledig herstel in deze zaak houdt in:

- de afbraak van het vrijstaand tuinhuis en van het open afdak
- het opbreken van restanten van deels gesloopt gebouw
- het opruimen van allerlei afbraakmaterialen.

Het is gepast om een dwangsom op te leggen waarvan het bedrag dient bepaald op 125 EUR per dag vertraging indien niet vrijwillig door beklagde wordt overgegaan tot het herstel van de plaats in zijn vorige toestand, zoals boven aangegeven, en dit binnen de opgelegde hersteltermijn, met dien verstande dat die dwangsom zal verbeuren vanaf de eerste dag na de hoger vermelde hersteltermijn in zoverre het huidig arrest vooraf werd betekend; het opleggen van een dwangsom is noodzakelijk om reden dat de eerste vaststellingen reeds dateren van september 2004. Dit houdt concreet in dat er geen dwangsomtermijn wordt toegestaan.

**OM DIE REDENEN:**

**HET HOF,**

Het arrest is op tegenspraak,

Met eenparigheid van stemmen,

Met toepassing van de artikelen:

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 162, 185, 190, 190 ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203 bis, 210, 211, 211bis, 212 wetboek van strafvordering
- 1, 2, 3, 7, 38, 40 strafwetboek
- 44, 64, 65, 68 en 69 van de wet van 29 maart 1962, gew. art. 4, 20, 21 en 25 van de wet van 22 december 1970, art. 78 en 81 van de wet van 29 maart 1962, zoals aangevuld door art. 2 van het decreet van 28 juni 1984, gew. art. 42, 66, 68, 71 en 72 van het decreet van 22 oktober 1996, thans art. 2, 93.1°.a) en c), 93.4°, 93.5°.a), 146, 149, 150, 151, 153, 160 en 204 decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening, gew. art. 2 decreet van 28 september 1999, gew. art. 16, 36, 38, 64 van het decreet van 26 april 2000, gew. art. 4 en 10 decreet van 13 juli 2001, gew. art. 2 en 3 decreet van 1 maart 2002, gew. art. 6 en 7 decreet van 8 maart 2002, gew. art.



- 7, 8, 9, 11 en 12 van het decreet van 4 juni 2003, gew. art. 46, 47 en 48 decreet van 21 november 2003 en gew. art. 36, 50, 53, 54, 55, 56, 61, 95, 110 en 111 van het decreet 27 maart 2009
- 4.2.1.1°.a) en c), 4.2.1.4°, 4.2.1.5°.a), 6.1.1.1°, 6.1.1. lid 3 en 4, 6.1.41.§1, 6.1.42, 6.1.43, 6.1.44, 6.1.46 en 6.2.1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening
  - 1 van de wet van 5 maart 1952
  - 36 van de wet van 7 februari 2003
  - 2 en 3 van de wet van 26 juni 2000
  - 3 en 4 van de wet van 30 oktober 1998
  - 5, 6 en 8 van het decreet van 7 december 2001
  - 58 van het K.B. van 18 december 1986
  - 28 en 29 van de wet van 1 augustus 1985
  - 91 van het K.B. van 12 december 1950
  - 1385bis gerechtelijk wetboek
  - 1 en 8 van de wet van 29 juni 1964

Verklaart de hogere beroepen ontvankelijk;

Op strafrechtelijk gebied

Actualiseert en heromschrijft de feiten zoals hoger vermeld (pagina's 5-6);

Wijzigt het bestreden vonnis;

Zegt voor recht dat de instandhouding van de constructies, zijnde de woning, aanleg van betonnen vloerverharding, stockeren van afbraakmaterialen, aanleggen van toegangsweg, gelegen in landschappelijk waardevol agrarisch gebied, niet langer strafbaar is;

Verklaart de beklaagde schuldig aan de hem ten laste gelegde feiten zoals heromschreven en geactualiseerd met betrekking tot het instandhouden van de constructies in natuurgebied;

Veroordeelt de beklaagde wegens deze feiten zoals heromschreven en geactualiseerd tot een geldboete van HONDERD EURO gebracht op VIJFHONDERD VIJFTIG EURO door verhoging met 45 opdecimen of een vervangende gevangenisstraf van VIJFTIEN DAGEN;

Gelast dat de tenuitvoerlegging van de geldboete gedurende een termijn van DRIE JAAR van heden af wordt uitgesteld voor een gedeelte van VIJFTIG EURO gebracht op TWEEHONDERD VIJFENZEVENTIG EURO door verhoging met 45 opdecimen of een vervangende gevangenisstraf van ACHT DAGEN, zodat

een gedeelte van VIJFTIG EURO gebracht op TWEEHONDERD VIJFENZEVENTIG EURO door verhoging met 45 opdecimen of een vervangende gevangenisstraf van ZEVEN DAGEN effectief blijft;

Verplicht beklaagde om bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders een bedrag te betalen van VIJFENTWINTIG EURO, verhoogd met 45 opdecimen en alzo gebracht op HONDERD ZEVENENDERTIG EURO en VIJFTIG CENT;

Legt aan de veroordeelde een vergoeding op van VIJFENTWINTIG EURO;

#### Met betrekking tot de herstellvordering

Zegt voor recht dat de herstellvordering gebaseerd op grond van de feiten van instandhouding van de constructies gelegen in landschappelijk waardevol agrarisch gebied niet meer ingewilligd kan worden;

Verklaart de herstellvordering gebaseerd op grond van de feiten van instandhouding in natuurgebied gegrond;

Beveelt de beklaagde de plaats in de vorige staat te herstellen, hetgeen impliceert:

- de afbraak van het vrijstaand tuinhuis en van het open afdak
  - het opbreken van restanten van deels gesloopt gebouw
  - het opruimen van allerlei afbraakmaterialen
- binnen de termijn van ZES MAANDEN ingaande vanaf het in kracht van gewijsde gaan van huidig arrest;

Beveelt, voor het geval de plaats niet binnen 6 maanden na het in kracht van gewijsde gaan van huidig arrest in de vorige staat wordt hersteld, en/of het strijdige gebruik niet binnen die termijn wordt gestaakt, zoals hiervoor gezegd, dat de stedenbouwkundige inspecteur, het college van burgemeester en schepenen, ambtshalve in de uitvoering ervan kunnen voorzien op kosten van de beklaagde;

Zegt dat de overheid die het arrest uitvoert, gerechtigd is om de materialen en voorwerpen afkomstig van de herstelling van de plaats of van de staking van het strijdig gebruik te verkopen, te vervoeren en te verwijderen;

Zegt dat de overtreder die in gebreke blijft, verplicht is alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, opgesteld door de overheid die het arrest uitvoert, of begroot en

uitvoerbaar verklaard door de beslagrechter in de burgerlijke rechtbank;

Veroordeelt beklaagde, voor het geval dat aan de veroordeling tot herstel niet wordt voldaan, tot betaling aan de stedenbouwkundige inspecteur van een dwangsom van HONDERD VIJFENTWINTIG EURO per dag vertraging vanaf de eerste dag volgend op het verstrijken van de hoger vermelde hersteltermijn en in zoverre huidig arrest vooraf werd betekend;

De kosten

Veroordeelt de beklaagde tot de kosten van de strafvordering in beide aanleggen, deze voorgesloten door de openbare partij in totaal begroot op 212,96 euro, al deze kosten ondeelbaar veroorzaakt zijnde door de thans nog weerhouden feiten.

Dit arrest is gewezen te ANTWERPEN door het  
HOF VAN BEROEP, TWAALFDE KAMER,  
samengesteld uit

, Raadsheer waarnemend Voorzitter,

, Raadsheer,

, Plaatsvervangend Raadsheer,

en op de openbare terechtzitting van

NEGENENTWINTIG OKTOBER TWEEDUIZEND EN NEGEN

uitgesproken door , Raadsheer waarnemend  
Voorzitter,

in aanwezigheid van Advocaat-generaal

met bijstand van Griffier .