

| |
|---|
| Arrestnummer C111581/2017 |
| Repertoriumnummer 2017 / 2823 |
| Datum van uitspraak 29 september 2017 |
| Notitienummer griffie 2017/NT/576 |
| Notitienummer parket-generaal 2017/PGG/1418 2017/VJ11/576 |


Hypothecaire inschrijving
Vergunningsregister

AFSTAND HOGER BEROEP

Hof van beroep Gent

Arrest

tiende kamer
correctionele zaken

| |
|---|
| Aangeboden op 05 OKT. 2017 |
| Niet te registreren |
|  |
| Anja WILLEMS Ea. inspecteur a.i. |

COVER 01-00000942970-0001-0006-01-01-1



2017/PGG/1418 - 2017/VJ11/576

Not.nr. DE.66.L4.011335/14

In de zaak van het **OPENBAAR MINISTERIE**

tegen

1. nr. *1270*,
geboren te _____ op _____,
loodgieter,
wonende te Sint-Niklaas _____,
- beklagde -

verdacht van:

A.

Hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, bouwwerken te hebben verricht zoals bepaald bij artikel 4.2.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

a): het optrekken of plaatsen van een constructie

op het perceel gelegen te _____, kadastraal gekend als _____,
en eigendom van _____, geboren te _____ op _____,
, wonende te _____, bij akte van schenking van _____,
, verleden door notaris _____ te _____;

meer bepaald in strijd met de stedenbouwkundige vergunning 2010/210 de schuur groter te hebben uitgevoerd dan vergund, de muur van de schuur aan de straatzijde over een lengte van 20m te hebben uitgevoerd in metselwerk, aan de linkerzijde van de schuur een open constructie met metalen profielen te hebben gebouwd en het zadeldak van de schuur te hebben doorgetrokken

Te _____ op niet nader te bepalen data in de periode van 01.01.2011 tot 01.01.2012 (st. 24, 26)

Deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 6.1.1., al. 1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

* * * *

PAGE 01-00000942970-0002-0006-01-01-4



1.1.

De rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Dendermonde, kamer D13M, besliste bij vonnis van 10 april 2017 op tegenspraak als volgt:

“OP STRAFGEBIED

De rechtbank VERKLAART de beklaagde SCHULDIG aan de feiten omschreven onder de hierboven vermelde tenlastelegging;

De rechtbank VEROORDEELT beklaagde tot een GELDBOETE van VIJFHONDERD EURO, verhoogd met 50 deciem (x 6) of 3.000,00 euro;

ZEGT dat bij niet betaling binnen de door de wet bepaalde termijn de lastens de beklaagde uitgesproken geldboete kan worden vervangen door een gevangenisstraf van 3 maanden;

De rechtbank verleent de beklaagde GEWOON UITSTEL van de tenuitvoerlegging van de HELFT van de opgelegde geldboete voor een periode van drie jaar.

Wijst beklaagde er op dat het uitstel van rechtswege herroepen wordt ingeval gedurende de proeftijd een nieuw misdrijf is gepleegd dat veroordeling tot een criminele straf of hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden zonder uitstel ten gevolge heeft gehad.

Bijdragen - vergoeding - kosten

SPREEKT in hoofde van de beklaagde de verplichting uit om EENMAAL een bedrag van 25,00 euro, met 70 deciem verhoogd, 200,00 euro bedragende, te betalen bij wijze van bijdrage tot financiering van het Fonds tot financiële hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden;

Legt de beklaagde bovendien een vergoeding op voor de kostprijs van de strafprocedure van 51,20 euro overeenkomstig artikel 91, 2^{de} lid en 148 van het koninklijk besluit van 28 december 1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals gewijzigd bij KB van 13 november 2012 (B.S. 29/11/2012).

VEROORDEELT de beklaagde tot de gerechtskosten, tot op heden begroot op de som van 302,49 euro.

OP BURGERLIJK GEBIED

De rechtbank veroordeelt beklaagde tot het betalen van een geldsom gelijk aan de meerwaarde die het goed door het misdrijf heeft verkregen begroot op 8.703,45 euro.



De rechtbank zegt voor recht dat overeenkomstig art. 6.1.41 § 7, 2de lid VCRO de veroordeelde zich bij een veroordeling tot betaling van een geldsom gelijk aan de meerwaarde op een geldige wijze kan kwijten door binnen een jaar na de uitspraak de plaats te herstellen in de oorspronkelijke toestand of het strijdige gebruik te staken, nl. de schuur verbouwen naar de vergunde toestand met integrale afbraak van de onregelmatig aangebouwde delen, inclusief de funderingen.”

1.2.

Tegen de beslissing over de herstellvordering in het vonnis van 10 april 2017 werd op 9 mei 2017 door de beklaagde _____ hoger beroep ingesteld.

1.3.

Er werd een verzoekschrift in de zin van artikel 204 van het Wetboek van Strafvordering, zoals vervangen door artikel 89 van de wet van 5 februari 2016 tot wijziging van het strafrecht en de strafvordering en houdende diverse bepalingen inzake justitie, ingediend op de griffie van de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Dendermonde, op:

- 9 mei 2017 door de raadsman van de beklaagde _____ .

1.4.

Het hof hoorde op de openbare terechtzitting van 15 september 2017 in het Nederlands:

- de beklaagde in zijn middelen van verdediging, vertegenwoordigd door meester Caroline Zachée, voor meester Tom Huygens, advocaat met kantoor te Sint-Niklaas,
- het openbaar ministerie in zijn vordering bij monde van Jan De Clercq, advocaat-generaal.

2.

Door de raadsman van de beklaagde _____ werd op 3 augustus 2017 op de griffie van het hof van beroep te Gent een verklaring van afstand van het door de beklaagde op 9 mei 2017 ingestelde hoger beroep tegen het vonnis van de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Dendermonde, van 10 april 2017, ingediend.

Op de terechtzitting van het hof van 15 september 2017 heeft de raadsman van de beklaagde _____ de afstand van het door deze laatste op 9 mei 2017 ingestelde hoger beroep tegen het vonnis van 10 april 2017, gehandhaafd.

Bij toepassing van artikel 206 van het Wetboek van Strafvordering, zoals hersteld door artikel 91 van de wet van 5 februari 2016 tot wijziging van het strafrecht en de



strafvordering en houdende diverse bepalingen inzake justitie, wordt er door het hof akte verleend van deze afstand zoals hierna bepaald.

De beklaagde _____, die tegen het vonnis van de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Dendermonde, van 10 april 2017, waarbij hij schuldig werd bevonden aan de hem te last gelegde feiten en veroordeeld werd tot een straf en tot betaling van een geldsom gelijk aan de meerwaarde die het goed door het misdrijf heeft verkregen, hoger beroep heeft ingesteld tegen de beslissing over de herstellvordering en thans voor het hof afstand doet van zijn hoger beroep, dient te worden veroordeeld tot de kosten in hoger beroep gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie en begroot op 99,29 euro.

OP DEZE GRONDEN
het hof, rechtsprekend op tegenspraak

Gelet op de artikelen:

- 162, 190, 194, 206 en 211 van het Wetboek van Strafvordering,
- 24 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken.

Verleent akte van de afstand van het hoger beroep dat door de beklaagde _____ op 9 mei 2017 werd ingesteld tegen de beslissing over de herstellvordering in het vonnis van de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Dendermonde, van 10 april 2017.

Veroordeelt de beklaagde _____ tot de kosten in hoger beroep gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie en begroot deze kosten op 99,29 euro.



Kosten beroep:

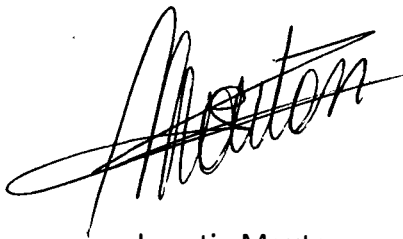
| | |
|-----------------------|---------|
| Afschrift vonnis: | € 27,00 |
| Afschriften akten HB: | € 6,00 |
| Opstelrecht HB bekl.: | € 35,00 |
| Dagv. bekl.: | € 25,26 |

€ 90,26


+ 10 %: € 9,03

Totaal: € 99,29

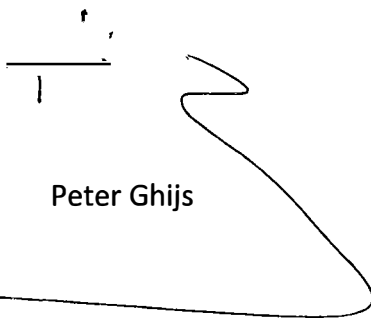
Dit arrest is gewezen te Gent door het hof van beroep, tiende correctionele kamer, samengesteld uit kamervoorzitter Erik Van de Sijpe, als voorzitter, en de raadsheren Peter Ghijs en Steven Van Overbeke, en in openbare terechtzitting van **29 september 2017** uitgesproken door voorzitter Erik Van de Sijpe, in aanwezigheid van Jan De Clercq, advocaat-generaal, met bijstand van griffier Leentje Mouton.



Leentje Mouton



Steven Van Overbeke



Peter Ghijs



Erik Van de Sijpe

