



Arrestnummer <i>C1 1033 / 2022</i>
Repertoriumnummer <b>2022 / 2628</b>
Datum van uitspraak <b>29 juli 2022</b>
Notitienummer griffie <b>2022/NT/372</b>
Notitienummer parket-generaal <b>2022/PGG/401</b> <b>2022/VJ11/372</b>

# Hof van beroep Gent

## Arrest

vakantiekamer  
correctionele zaken

/ 9 AUG. 2022

**2022/PGG/401 - 2022/VJ11/372**

Not.nr. GE.G.66.97.238/18

In de zaak van het OPENBAAR MINISTERIE

tegen

1. nr

ON  
met maatschappelijke zetel te

- **beklaagde** -

2. nr.

RRN  
geboren te                      op  
wonende te

- **beklaagde** -

**beklaagd van:**

als dader of mededader in de zin van artikel 66 Strafwetboek

**Optrekken of plaatsen van constructie zonder of in strijd met een geldige vergunning met verzwarende omstandigheden**

Buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het optrekken of plaatsen van een constructie, met uitzondering van onderhoudswerken, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, te hebben uitgevoerd, voortgezet of, buiten het geval bedoeld in artikel 6.1.1. lid 3 van de voornoemde Codex, in stand gehouden, **namelijk:**

op het perceel gelegen te \_\_\_\_\_ kadastraal gekend als  
eigendom van \_\_\_\_\_ met maatschappelijke zetel te \_\_\_\_\_

door een berging te hebben geplaatst op het plat dak, palend aan het dakterras aan de voorgevel op de 3e verdieping in strijd met de bijzondere voorwaarde, zoals opgenomen in de stedenbouwkundige vergunning nr. \_\_\_\_\_ van 23 november 2006

(art. 4.1.1., 3° en 9°, 4.2.1., 1°, a), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4. en 6.1.1. lid 1, 1°, en 3 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

te \_\_\_\_\_ in de periode van 1 maart 2017 tot en met 29 mei 2017 (stukken 2, 5, 59, 60, 100)  
door \_\_\_\_\_

met de omstandigheid dat voor \_\_\_\_\_ en de \_\_\_\_\_ het in artikel 6.1.1. lid 1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening vermelde misdrijf gepleegd werd door een instrumenterende ambtenaar, vastgoedmakelaar of een andere persoon die in de uitoefening van zijn beroep of activiteit onroerende goederen koopt, verkavelt, te koop of te huur zet, verkoopt of verhuurt, bouwt of vaste of verplaatsbare inrichtingen ontwerpt en/of opstelt of een persoon die bij die verrichtingen als tussenpersoon optreedt, bij de uitoefening van zijn beroep, gelet op de omschrijving van het maatschappelijk doel in de statuten van de \_\_\_\_\_ waarvan \_\_\_\_\_ gedelegeerd bestuurder is.  
(art. 6.1.1. lid 2 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening)





De advocaat van de beklaagden en bepaalde in het grievenformulier hoger beroep een nauwkeurige grief tegen het bestreden vonnis voor wat betreft de straf en/of maatregel (met precisering dat de straf wordt betwist als disproportioneel).

Het openbaar ministerie bepaalde in het grievenformulier hoger beroep eveneens een nauwkeurige grief tegen het bestreden vonnis voor wat betreft de strafmaat.

### **2.3.**

De hoger beroepen van de beklaagden en van het openbaar ministerie zijn tijdig en regelmatig naar de vorm en zijn ontvankelijk (artikelen 203-204 van het Wetboek van Strafvordering).

Het hof beslist in het voorliggende arrest binnen de perken van de hoger beroepen en van de grieven zoals bedoeld in artikel 210 van het Wetboek van Strafvordering.

In dit verband stelt het hof vast dat er geen redenen zijn om ambtshalve een grief in de zin van het voormelde artikel 210 op te werpen.

### **3.**

De zaak werd bij de eerste rechter aanhangig gemaakt bij dagvaarding door het openbaar ministerie.

De feiten voorwerp van de enige telastlegging zijn strafbaar met een correctionele straf.

De eerste rechter was en het hof is bevoegd om kennis te nemen van de strafvordering.

### **4.**

De strafvordering is niet vervallen door verjaring.

### **5.**

De dagvaarding voor de eerste rechter werd op 9 december 2021 overgeschreven op het kantoor rechtszekerheid Er is voldaan aan artikel 6.3.1 § 6 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

### **6.**

Aangezien er geen grief is over de schuld van de beklaagden en aan de feiten van de enige telastlegging, staat ingevolge het vonnis van de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent, van 2 februari 2022 hun schuld aan deze telastlegging definitief vast. De eerste rechter besliste ook definitief dat de herstellvordering zonder voorwerp is.

Gelet op de hoger beroepen en de grieven is het hof enkel gevat om te oordelen over de aan en op te leggen bestraffing en de beslissingen die daarmee onlosmakelijk verbonden zijn.

## 7.

De eerste rechter vatte de feiten in het bestreden vonnis oordeelkundig samen als volgt:

*'4. De eerste beklagde is eigenaar van een appartementsgebouw aan  
De tweede beklagde is de bestuurder van*

*Volgens het gewestplan (Koninklijk Besluit van 14 september 1977) ligt het perceel in een woongebied met culturele, historische en/of esthetische waarde.*

*Op 6 juli 2017 werd vastgesteld dat een berging werd geplaatst op het plat dak, palend aan het dakterras aan de voorgevel, waardoor een bijzondere voorwaarde van de stedenbouwkundige vergunning niet werd nageleefd. Die voorwaarde luidde 'het terras op de derde verdieping moet worden afgebakend door de plaatsing van een leuning tussen het terras en het plat dak op een afstand van ca. 2,70 m'.*

*Op 7 augustus 2017 werden de beklagden verzocht om de berging binnen de 30 dagen te verwijderen. Vermits dat niet gebeurde werden de beklagden op 24 januari 2018 nogmaals aangemaand. Daarop werd ook niet gereageerd.*

*Op 13 februari 2018 werd dan een proces-verbaal opgesteld.*

*5. Op 24 maart 2018 legde de tweede beklagde volgende verklaring af:*

*'De met maatschappelijke zetel te is eigenaar van het appartement. Het appartement is aangekocht in 2014. Ikzelf ben zaakvoerder van deze en aldus gemachtigd om een verklaring terzake af te leggen.*

*huurt dit appartement van had de toestemming om die berging op het terras te laten zetten.*

*Ikzelf heb de opdracht gegeven om deze werken uit te voeren. Het betreft dus een berging van 1.20m op 1.70m die geplaatst is op het terras. Ik bezorg u hierbij kopijen van foto's van deze berging en het terras en zou graag deze foto's bij het dossier voegen.*

*Ik heb zelf telefonisch contact opgenomen met de stedenbouwkundige dienst van met de vraag of ik een vergunning nodig had voor het plaatsen van dergelijke berging op het terras. Aldaar heeft men gezegd dat dit niet nodig was. Ik heb hen wel niet gezegd dat dit voor een appartement in was. Ik heb dus geen contact opgenomen met de stedenbouwkundige dienst in om ook aldaar navraag te doen. Ik dacht ook omdat deze berging zo klein is dat er geen probleem zou zijn.*

*Deze berging is geplaatst in de loop van vorig jaar. De juiste datum weet ik niet en heeft twee dagen geduurd. Ik heb een factuur omtrent de uitgevoerde werken liggen en zal u een kopij van*

*deze factuur bezorgen teneinde ook bij het dossier te voegen.*

*Er werd terzake geen architect aangesteld.*

*De berging werd geplaatst door \_\_\_\_\_ uit, denk ik, \_\_\_\_\_ Op de factuur zijn al zijn gegevens vermeld.*

*Ik heb mijn advocaat, \_\_\_\_\_ uit \_\_\_\_\_ aangesteld om deze zaak in orde te brengen. Er is ondertussen een regularisatieaanvraag ingediend en lopende. Ik overhandig hierbij een kopij van het bewijs van de aanvraag van het omgevingsproject in \_\_\_\_\_ gekend onder het referentienummer \_\_\_\_\_*

*Ik was daar dus niet van op de hoogte dat er voor zoiets een vergunning nodig was. Ook door het feit dat de stedenbouwkundige dienst mij telefonisch bevestigde dat dergelijke afmetingen geen vergunning behoeven heeft er mij toe aangezet om dit te laten uitvoeren zonder verder navraag te doen bij de diensten van \_\_\_\_\_*

*Aanvankelijk liep het terras door zoals het nu is en dit tot tegen de gevel van de ernaast gelegen woning. Echter daar waar de deur van de berging nu is, was dit terras afgesloten met een leuning in de richting van het appartement. Dit stuk werd dus verwijderd en er werd de berging in de plaats gezet. Aangezien het appartement slechts een klein appartement betreft en er geen berging in voorzien is, hebben wij deze berging laten plaatsen alwaar mijn dochter haar kuisgerief in bewaard alsook nog klein ander materiaal.*

*Meer kan ik hierover niet verklaren. Ik wil enkel herhalen dat ik het nodige zal doen om dit in orde te krijgen. Mocht er echter geen regularisatie mogelijk zijn dan zal ik de berging terug laten afbreken en het terras herstellen in zijn oorspronkelijke staat.'*

*6. Gezien verdere reactie uitbleef en ook geen omgevingsaanvraag werd ingediend, werden de beklagden op 30 mei 2018 nogmaals aangemaand om de berging te verwijderen en het terras af te bakenen met een leuning tussen het terras en het plat dak op een afstand van ca. 2,70 m, en dit tegen eind augustus 2018.*

*Op 11 juni 2018 liet de raadsman van de beklagden weten alsnog een omgevingsaanvraag te zullen indienen.*

*Op 3 oktober 2018 werden de beklagden nogmaals verzocht om hun intenties kenbaar te maken omdat de berging nog steeds aanwezig was en er nog steeds geen omgevingsaanvraag werd ingediend.*

*Op 16 oktober 2018 werd een omgevingsaanvraag ingediend voor het regulariseren van een berguimte. Op 30 oktober 2018 werd deze aanvraag echter onvolledig verklaard.*

*Op 5 februari 2019 werden de beklagden nogmaals gecontacteerd met de vraag naar de verdere intenties, dit gelet op het onvolledig verklaren van de omgevingsaanvraag en het nog niet indienen van een nieuwe aanvraag.*



*Op 5 februari 2019 liet de advocaat weten dat zeker nog een omgevingsaanvraag zou worden ingediend.*

*Op 2 september en 20 september 2019 werd navraag gedaan bij de architect, wanneer de aanvraag mocht verwacht worden.*

*Op 30 september 2019 werd uiteindelijk de nieuwe omgevingsaanvraag ingediend voor het regulariseren van een terrasberging.*

*Op 16 januari 2020 weigerde het college van burgemeester en schepenen de omgevingsvergunning.*

*Op 19 mei 2020 vorderde de gemeentelijk stedenbouwkundig inspecteur het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand.'*

## **8.**

Sinds 1 maart 2018 is het decreet van 25 april 2014 betreffende de handhaving van de omgevingsvergunning in werking. De Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening werd grondig gewijzigd.

Tot 23 februari 2017 was er sprake van een stedenbouwkundige vergunning in plaats van een omgevingsvergunning (gewijzigd bij art. 296 Decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning, *BS* 23 oktober 2014, met inwerkingtreding op 23 februari 2017). Deze wijziging van louter de naam van de vergunning verandert niets aan de vergunningsplicht noch de strafbaarheid bij inbreuk op deze verplichting.

Voor de handelingen vermeld onder de enige telastlegging geldt vandaag nog steeds een vergunningsverplichting, met toepassing van artikel 4.2.1., 1°, a) Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

Sinds 1 maart 2018 zijn de toe te passen straffen niet langer opgenomen in artikel 6.1.1., eerste lid, 1° Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, maar in artikel 6.2.1., eerste lid, 1° van diezelfde Vlaamse Codex. De straffen zijn dezelfde gebleven, namelijk een gevangenisstraf van acht dagen tot vijf jaar en/of een geldboete van 26 euro tot 400.000 euro voor een natuurlijke persoon. De strafmaat voor een rechtspersoon bedraagt, na conversie overeenkomstig artikel 41*bis* Strafwetboek, een geldboete van 500 euro tot 800.000 euro.

Zo de verzwarende omstandigheid van toepassing is, thans voorzien in artikel 6.2.1., tweede lid Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, zijn de minimumstraffen een geldboete van 2.000 euro en/of (enkel voor natuurlijke personen) een minimumgevangenisstraf van vijftien dagen. Ook deze straffen zijn dezelfde gebleven.

## **9.**

De voor de beklaagden bewezen feiten zijn de opeenvolgende en voortgezette uitvoering van eenzelfde misdadig opzet, zodat het hof voor ze samen een straf oplegt (art. 65, eerste lid Strafwetboek).

De beklaagden plaatsten een berging op het dakterras van hun appartement in strijd met de toegekende omgevingsvergunning. De plaats van de berging was niet toevallig gekozen voor een zijraam van een buur. De beklaagden miskenden de voorschriften die waren genomen ter bescherming van de ruimtelijke ordening. De eerste rechter wees er terecht op dat de maatschappelijke kost die de beklaagden hiermee veroorzaakten hoog ligt, vermits het herstel pas werd uitgevoerd na verschillende aanmaningen in het najaar van 2021.

heeft een blanco strafrechtelijk verleden. liep twee eerdere veroordelingen op voor het besturen van een voertuig onder invloed van alcohol.

De eerste rechter legde de beklaagden de minimumgeldboete op. Deze geldboete blijft gepast om de beklaagden te doen afzien van een afweging van de pakkans en maatschappelijke reactie en om hen ertoe aan te sporen de regels ter bescherming van de ruimtelijke ordening voortaan wel strikt na te leven. Uit niets blijkt dat deze straf de beklaagden sociaal zou declasseren, of hun sociale reclassering in het gedrang zou brengen. Het hof gaat daarom niet in op hun vraag om hen de gunst van de opschorting te verlenen.

Het hof kent eveneens uitstel toe voor een deel van de geldboete, welk uitstel ruimer is dan het uitstel toegekend door de eerste rechter, waarbij het hof rekening houdt met de verstreken duur sinds de feiten. De beklaagden voldoen aan de wettelijke voorwaarden voor een straf met gewoon uitstel. werd nog niet veroordeeld tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden of tot een gelijkwaardige straf die in aanmerking genomen wordt overeenkomstig artikel 99bis Strafwetboek, terwijl de in dit arrest opgelegde straf niet meer dan vijf jaar gevangenisstraf bedraagt. werd nog niet veroordeeld tot een geldboete van meer dan 24.000 euro, terwijl de in dit arrest opgelegde straf niet meer dan 120.000 euro bedraagt.

Aangezien het bewezen misdrijf werd gepleegd na 31 december 2016, verhoogt het hof de geldboete met 70 opdecimen.

De hierna bepaalde vervangende gevangenisstraf zet er voldoende toe aan de geldboete te betalen.

**10.** De beklaagden zijn gehouden tot de kosten, gevallen in de beide aanleggen aan de zijde van het openbaar ministerie zoals hierna bepaald.

Het hof veroordeelt de beklaagden als veroordeelden tot een correctionele hoofdstraf tot het betalen van de bijdrage van 25 euro tot financiering van het bijzonder Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders (art. 29 van de

wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen). Deze bijdrage, die een eigen aard heeft en geen straf inhoudt, wordt vermeerderd met 70 opdecimen tot 200 euro, en dit ongeacht de datum van de bewezen verklaarde feiten.

Met toepassing van artikel 91 koninklijk besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken veroordeelt het hof de beklaagden tot de vaste vergoeding voor de kostprijs van het verloop van de strafprocedure, die geïndexeerd 52,42 euro bedraagt. Met toepassing van diezelfde bepaling verhoogt het hof de kosten in hoger beroep met 10 %.

Met toepassing van artikel 4, § 3 en artikel 5, § 1 van de wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand, in werking getreden op 1 mei 2017 ingevolge artikel 6 van het koninklijk besluit van 26 april 2017 tot uitvoering van de wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand, veroordeelt het hof de beklaagden ook tot het betalen van een bijdrage aan het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand, die sinds 1 december 2021 na indexatie 22 euro bedraagt.

**OP DEZE GRONDEN,  
het hof, rechtdoende op tegenspraak,**

Gelet op de artikelen hoger aangehaald en de artikelen:

- 211 Wetboek van Strafvordering,
- 1, 8 en 14 van de Wet van 29 juni 1964 betreffende de opschorting, het uitstel en de probatie,
- 24 van de Wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken,

**Perken van het hoger beroep:**

Gelet op de verklaringen van hoger beroep en de grievenformulieren is de saisine van het hof beperkt tot de bestraffing van de beide beklaagden en de beslissingen die daarmee onlosmakelijk zijn verbonden.

**Beslissing van het hof:**

**verklaart** de beroepen ontvankelijk en er ten gronde over beslissend:

**wijzigt** het beroepen vonnis voor zover bestreden **als volgt**:

**op strafgebied:**

veroordeelt tot een geldboete van **2.000 euro**, met opdecimen gebracht op 16.000 euro;

verleent gewoon uitstel voor 1.500 euro van deze geldboete van 2.000 euro gedurende een periode van drie jaar;

veroordeelt tot een geldboete van **2.000 euro**, met opdecimen gebracht op 16.000 euro of een vervangende gevangenisstraf van drie maanden;

verleent gewoon uitstel voor 1.500 euro van deze geldboete van 2.000 euro gedurende een periode van drie jaar;

veroordeelt de beklaagden en elk tot betaling van een bedrag van 52,42 euro als vergoeding voor de kostprijs van het verloop van de strafprocedure;

veroordeelt de beklaagden en elk tot betaling van een bijdrage van 22 euro aan het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand;

veroordeelt de beklaagden en elk tot betaling van een bedrag van 25 euro, vermeerderd met 70 opdecimen en zo gebracht op 200 euro als bijdrage tot de financiering van het fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders;

veroordeelt de beklaagden en hoofdelijk tot betaling van de kosten van de strafvordering, voor het openbaar ministerie begroot op 293,60 euro in eerste aanleg en 108,87 euro in beroep.

|

kosten eerste aanleg: 293,60

kosten beroep:	
afschriften	30,00
	3,00
	3,00
opstelrecht beroep	35,00
dagvaardingen	27,97
	<hr/>
subtotaal	98,97
+ 10%	9,90
	<hr/>
Totaal	108,87

Aldus gewezen door

en bijgestaan door

kamervoorzitter,  
raadsheer,  
raadsheer,  
griffier.

en na ondertekening door dezen uitgesproken in openbare terechtzitting van **29 juli 2022**

door  
in aanwezigheid van  
en bijgestaan door

kamervoorzitter,  
advocaat-generaal,  
griffier.