

BEROEP IN CASSEATIE DOOR DE BALIE. STADSGEWESTELIJKE  
INSPECTEUR, sise: 101 100101, op 07/7/00, tegen  
alle beschikkingen van het streef.

BEROEP IN CASSEATIE DOOR:

DE GEWESTELIJKE STEDELIJKE BOUWTOEGANGS INSPECTEUR  
provincie sise: 101 100101, op 07/7/00, tegen  
alle beschikkingen van het streef.

Het Hof van Beroep te Antwerpen, 12<sup>de</sup> kamer,  
recht doende in Correctionele Zaken, verleent het volgende arrest:  
Van Beroep te Antwerpen, 12<sup>de</sup> kamer, 101 100101, op 07/7/00, tegen  
alle beschikkingen van het streef.

Advocaat, te Antwerpen, Hof  
de Griffier, Hof van Beroep

10 van 1000

101 100101  
van het register

101 100101

van het parket-generaal

URBANISATIE

ARREST

Het Hof van Beroep zetelende te Antwerpen  
12<sup>de</sup> kamer  
recht doende in Correctionele Zaken,  
verleent het volgende arrest:

Inzake van het Openbaar Ministerie

tegen

1.  
schonmaakster,  
geboren te op  
wonende te

beklaagde

2.  
monteur,  
geboren te op  
wonende te

beklaagde

beide beklaagden vertegenwoordigd door Mr.  
, advocaat bij de balie van

Beklaagd van:

te

de eerste: van 22.11.1993

de tweede: van 24.1.1992 tot op datum der  
dagvaarding

als daders om het misdrijf uitgevoerd of aan de  
uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te  
hebben:

bij inbreuk op art. 64 van de wet van 29.3.1962  
gewijzigd bij art. 20 van de wet van 22.12.1970  
door het uitvoering van werken, het in stand  
houden ervan, door het verkavelen van  
grondeigendommen of hoe dan ook,

de bepalingen van titel II van de wet van  
29.3.1962 overtreden te hebben nl. (art. 44§1  
ibid.) zonder voorafgaande schriftelijke en  
uitdrukkelijke vergunning van het college van  
burgemeester en schepenen:

het gebruik van een vergund gebouw gewijzigd te  
hebben, namelijk het permanent bewonen van een  
weekendhuis zonder bouwvergunning zoals voorzien  
bij art. 5 B.V.E. 17.7.1984

de kadastrale omschrijving van het onroerend goed  
dat het voorwerp van het misdrijf is, zijnde  
(ligging - gemeente, straat, nummer of  
plaatselijke benaming)

aard en oppervlakte: huis 8a 13ca

wijk en nummer van het kadaster:

en de eigenaar-(s) - eigenares ervan  
geïdentificeerd zijnde als

, geboren te op  
, monteur, wonende te

overgeschreven te hypotheekbewaring  
op 27.11.1995  
ontvangen 3.134 frank  
de hypotheekbewaarder (get)

het onroerend goed toebehorend aan  
krachtens een akte van afstand d.d. 4.10.93 door  
notaris te (aankoop in onverd.  
d.d. 27.1.92 not.

\* \* \*

Gelet op het hoger beroep ingesteld op 6 december  
1996 door het Openbaar Ministerie tegen alle  
beschikkingen

tegen het vonnis, op verzet tegen verstekvonnis  
d.d. 12 februari 1996, op tegenspraak gewezen door  
1 rechter op 25 november 1996 door de  
correctionele rechtbank van Dendermonde, 20<sup>e</sup> kamer  
dewelke als volgt heeft beslist:

Verklaart het verzet ontvankelijk en opnieuw  
rechtdoende;

Spreekt de beide beklaagden vrij en verzendt hen  
van het vervolg zonder kosten;

Legt de kosten ten laste van de Staat;

Gelet op het verstekvonnis d.d. 12 februari 1996  
gewezen door 1 rechter door de correctionele  
rechtbank van Dendermonde, 20<sup>e</sup> kamer, dewelke:

- beide beklaagden heeft veroordeelt tot een  
geldboete van 100 frank x 200 = 20.000 frank of 1  
maand
- beide beklaagden solidair heeft veroordeeld tot  
de kosten, begroot op 1.365 frank
- aan elke veroordeelde een vergoeding van 1.000  
frank oplegt
- elke beklaagde verplicht tot betaling van een  
bijdrage van 10 frank x 200 = 2.000 frank
- Beveelt op vordering van de gemachtigde  
ambtenaar de plaats in de vorige staat te  
herstellen binnen een termijn van een jaar.

Beveelt voor het geval dat de plaats niet in de  
vorige staat wordt hersteld binnen de gestelde

termijn, dat de gemachtigde ambtenaar en het college van burgemeester en schepenen in de uitvoering ervan van ambtswege kunnen voorzien.

Zegt dat de overheid die het vonnis uitvoert, gerechtigd is de van de herstelling van de plaats afkomstige materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan en te vernietigen op een door hen gekozen plaats.

Zegt dat de veroordeelden gehouden zijn alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen te vergoeden op vertoon van een staat, begroot en invorderbaar verklaard door de beslagrechter.

Veroordeelt de beide beklaagden solidair om te betalen aan de gemachtigde ambtenaar een dwangsom van 1.000 frank per dag verwijl in de uitvoering van het herstel vanaf 12 februari 1997, met een maximumbedrag van 150.000 frank waarboven geen dwangsom meer verbeurd wordt.

\* \* \*

Gelet op het beroep in cassatie ingesteld op 27 maart 1998 door de beklaagden tegen alle schikkingen hen betreffende

tegen het arrest, op tegenspraak gewezen door het Hof van Beroep te Gent, 10<sup>e</sup> kamer, op 13 maart 1998 en waarbij als volgt werd beslist:

ten gronde uitspraak doende over de reeds ontvankelijk verklaarde beroepen, met eenparige stemmen

hervormt het vonnis op verzet gewezen, behoudens zover het verzet ontvankelijk werd verklaard, als volgt:

veroordeelt elke beklaagde tot een geldboete van 100 fr. verhoogd met 1990 opdecimen, aldus gebracht op 20.000 fr. of telkens een vervangende gevangenisstraf van één maand.

spreekt tegen elke beklaagde de verplichting uit een bijdrage te betalen van 10 fr. verhoogd met 1990 opdecimen en aldus telkens gebracht op 2000

fr. tot financiering van het fonds tot hulp aan de slachtoffer van opzettelijk geweldsdelicten en een forfaitaire vergoeding van 1000 fr. voor de kosten.

beveelt aan elke beklaagde het gebruik van het goed nader in de oorspronkelijke dagvaarding vermeld voor permanente bewoning te staken, binnen een termijn van één jaar vanaf de dag waarop dit arrest in kracht van gewijsde zal treden.

zegt voor recht dat de vordering van de gemachtigde ambtenaar door elke beklaagde een dwangsom zal worden verbeurd van 1.000 fr. per dag vertraging in de nakoming van dit bevel.

veroordeelt de beklaagden hoofdelijk tot de kosten in beide aanleggen gevallen aan de zijde van het Openbaar Ministerie begroot op 1.365 fr. in eerste aanleg en op 1.691 fr. in hoger beroep, vaststellend dat het verstek in eerste aanleg te wijten was aan de beklaagden.

\* \* \*

Gelet op het arrest van het Hof van Cassatie d.d. 9 februari 1999 waarbij als volgt werd beslist:

Vernietigt het bestreden arrest;

Beveelt dat van dit arrest melding zal worden gemaakt op de kant van het vernietigde arrest;

Laat de kosten ten laste van de Staat;

Verwijst de zaak naar het Hof van Beroep te Antwerpen;

\* \* \*

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vorderingen;

Gehoord beklaagden in hun middelen van verdediging ontwikkeld door Mr. . . . , advocaat bij de balie van

Overwegende dat het hoger beroep, regelmatig naar vorm en termijn, ontvankelijk is;

Overwegende dat de eerste rechter terecht het verzet van beklaagden d.d. 20 maart 1996 tegen het verstekvonnis van de correctionele rechtbank te Dendermonde d.d. 12 februari 1996 heeft ontvankelijk verklaard;

Overwegende dat conform de vordering van het Openbaar Ministerie, de feiten dienen heromschreven te worden als volgt:

"de feiten thans strafbaar gesteld zijnde overeenkomstig de artikelen 99, 146, 149, 150, 151, 153, 160 en 204 van het decreet van 18 mei 1999, houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd bij artikel 2 van het decreet van 28 september 1999, artikelen 16, 36, 38, 64 van het decreet van 26 april 2000, artikelen 4 en 10 van het decreet van 13 juli 2001, artikelen 2 en 3 van het decreet van 1 maart 2002, artikelen 6 en 7 van het decreet van 8 maart 2002, artikelen 7, 8, 9, 11 en 12 van het decreet van 4 juni 2003 en artikelen 46, 47, en 48 van het decreet van 21 november 2003"

en de datumbepaling der feiten voor beide beklaagden dient omschreven als "... tot 27 oktober 1995";

Overwegende dat de beklaagden hiervan in kennis werden gesteld en de gelegenheid hebben gekregen hun verweermiddelen desbetreffend naar voren te brengen;

Overwegende dat na nieuw onderzoek ter terechtzitting door het Hof, en door de stukken van het dossier, dient vastgesteld dat:

- beklaagden worden vervolgd voor het instandhouden van een functiewijziging nu uit het strafdossier blijkt dat beklaagden de bestemmingswijziging al in de loop van 1991 doorvoerden, periode die valt buiten de huidige weerhouden incriminatieperiode
- het onroerend goed is gelegen in een gebied voor verblijfsrecreatie;

Overwegende dat voor het instandhoudingsmisdrijf de strafsanctie niet geldt, een gebied voor verblijfsrecreatie geen ruimtelijk lewetsbaar gebied zijnde;

Overwegende dat in zoverre geënt op de feiten van in standhouding het hof vaststelt dat er geen aanleiding is om in te gaan op de herstellvordering;

**OM DIE REDENEN:**

**HET HOF,**

Recht doende op tegenspraak,

Gelet op de artikelen

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 162, 185, 187, 190, 190 ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203 bis, 210, 211, 212, 427 wetboek van strafvordering
- 1, 2, 3, 7, 50 strafwetboek
- 146 van het decreet van 18 mei 1999

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk;

Bevestigt het bestreden vonnis in zoverre het verzet ontvankelijk werd verklaard;

Het bestreden vonnis wijzigend voor het overige;

Heromschrijft de feiten zoals voormeld (pagina 6).

Stelt vast dat er voor de feiten van instandhouding geen strafsanctie geldt;

Ontslaat de beklaagden van rechtsvervolging;

Stelt vast dat er geen aanleiding is om in te gaan op de herstellvordering;

de kosten:

Verwijst de beklaagden solidair tot de kosten van hun verzet in eerste aanleg, hierin begrepen de kosten van afschrift en betekening van het verstekvonnis, het verstek aan beklaagden zelf te

wijten zijnde, de kosten voorgeschoten door de openbare partij begroot op 75,39 euro;

Legt de overige kosten in beide aanleggen ten laste van de Staat.



Aldus gedaan en uitgesproken in openbare  
terechtzing van de TWAAALFDE kamer van het Hof  
VAN BEROEP te ANTWERPEN op  
NEGENTWINTIG JUNI TWEDDUEZEND EN VIJF

Waar aanwezig waren

Voorsitter

Raadsheer

Raadsheer

Substituut-procureur-generaal

Griffier