

Nr. **C/1670/09**  
van het arrest

Nr. **2009/4701**  
van het repertorium

Nr. **895 P 2005**  
van het parket-generaal

- urbanisatie

## **ARREST**

**Het Hof van Beroep zetelende te Antwerpen  
12<sup>de</sup> kamer  
recht doende in Correctionele Zaken,  
verleent het volgende arrest:**

**Inzake van het Openbaar Ministerie**

**TEGEN:**

met maatschappelijke zetel te

ingeschreven in het handelsregister te

onder nr.

beklaagde.

vertegenwoordigd door Mr.

l, advocaat bij de balie te

**Beklaagd van:**

te sedert 03/07/1999.

Als eigenaar die de opstelling van een vaste of verplaatsbare inrichting heeft toegestaan of gedoogd en die tot de werken opdracht heeft gegeven.

Op het onroerend goed gelegen te artikel  
gekadastraerd of geweest zijnde

eigendom van: met maatschappelijke zetel te

ingevolge akten van aankoop d.d. 11.12.1967, 03.02.1969,  
16.05.1977, 12.01.1989, 24.04.1989 en 16.10.1989 van notaris  
te

een eertijds in de jaren 1990-1992 gebouwd of verbouwd kantoorcomplex met laadruimte, nog een kantoorcomplex en een hal met verbindinggebouw als nog een constructie van 15 op 25 m (3 m hoog) opgericht in de bouwvrije zone zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen in stand te hebben gehouden (zie herstellvordering d.d. 17.03.1999)

Teneinde na toepassing van de strafwet, op vordering van de gemachtigde ambtenaar - thans de stedenbouwkundige inspecteur - of het college van burgemeester en schepenen, in toepassing van art. 65 §1 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en stedenbouw - nadien art. 68 §1 van het gecoördineerde Decreet van het Vlaamse Parlement d.d. 22.10.1996, en thans art. 149 van het Decreet van 18.10.1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening de plaats te herstellen in de vorige toestand;  
en over te gaan tot veroordeling tot een dwangsom van 500 EUR per dag bij niet-uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.

Feiten thans ook nog strafbaar ingevolge de artikelen 99 en 146 van het Decreet van 18.10.1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening

Overgeschreven op het hypotheekkantoor te op

en ambtshalve ingeschreven.

Ontvangen: 71,87 euro.  
De Bewaarder (get.

\* \* \*

Gelet op het **hoger beroep** ingesteld op 28/06/2005 door beklaagde tegen alle beschikkingen

tegen het **vonnis**, op tegenspraak gewezen door 1 rechter, door de correctionele rechtbank van **HASSELT**, kamer 13, d.d. **14.06.2005**, dewelke als volgt heeft beslist:

De dagvaarding dient als volgt te worden verbeterd en aangevuld:

Verdacht van te            sedert 3 juli 1999 tot 5 februari 2002 (datum bevel tot dagvaarden);

Stelt vast dat er in de dagvaarding twee materiële vergissingen gebeurden, namelijk

... van het Decreet van 18.10.1999 ... dient verbeterd te worden als ... van het Decreet van 18.05.1999

en

feiten thans ook nog strafbaar ingevolge de artikelen 99 en 146 van het decreet van 18.10.1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening, dient verbeterd te worden als : feiten thans ook nog strafbaar ingevolge de artikelen 99 en 146 van het Decreet van 18.05.1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening.

1. De ten laste gelegde feiten worden thans strafbaar gesteld door de artikelen 99, 146, 147, 148, 149 en 204 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd bij Decreten van 28 september 1999 (B.S. 30 september 1999), 26 april 2000 (B.S. 29 april 2000), 13 juli 2001 (B.S. 3 augustus 2001), 1 maart 2002 (B.S. 16 april 2002), 4 juni 2003 (B.S. 22 augustus 2003) en 21 november 2003 (B.S. 29 januari 2004);

...

**STELT VAST** dat de instandhouding van deze bouwwerken, niet meer strafbaar is.

**VERWIJST** beklaagde tot de kosten van de publieke vordering, deze voorgeschoten door de openbare partij, begroot op de som van 89,30 euro, doch niet inbegrepen de kosten van de overschrijving ter hypotheeken van huidig vonnis.

**BEVEELT** op vordering van de gewestelijk stedenbouwkundige inspecteur het herstel van de plaats in de vorige toestand binnen een termijn van één jaar, niet zijnde een dwangsomtermijn in de zin van artikel 1385 Ger. W., door de gehele afbraak van al de constructies opgetrokken op perceel            onder verbeurte van een dwangsom van 500 EUR per dag.

**ZEGT VOOR RECHT** dat de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur of het college van burgemeester en schepenen, ingeval het vonnis niet vrijwillig wordt uitgevoerd, zelf in de uitvoering ervan

kunnen voorzien, kosten hiervan verhaalbaar op de beklagde op vertoon van een kostenstaat begroot en uitvoerbaar verklaard door de beslagrechter.

\* \* \*

#### **I. Procedure**

De heer Voorzitter doet verslag.

Het Openbaar Ministerie wordt gehoord in zijn vorderingen.

De beklagde wordt gehoord in haar middelen van verdediging ontwikkeld door haar raadsman voornoemd.

De neergelegde stukken worden in het beraad betrokken.

#### **Ontvankelijkheid van de hogere beroepen**

Het hoger beroep, regelmatig naar vorm en termijn, is ontvankelijk.

#### **Omschrijving van de feiten**

Conform de vordering van het Openbaar Ministerie, dient de omschrijving der feiten geactualiseerd te worden als volgt:

“Overwegende dat de feiten met ingang van 1 september 2009 thans strafbaar gesteld zijn overeenkomstig de artikelen 93.1° a) en c), 146, 149, 150, 151, 153, 160 en 204 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening zoals gewijzigd bij artikel 2 van het Decreet van 28 september 1999, de artikelen 16, 36, 38 en 64 van het Decreet van 26 april 2000, de artikelen 4 en 10 van het Decreet van 13 juli 2001, de artikelen 2 en 3 van het Decreet van 1 maart 2002, de artikelen 6 en 7 van het Decreet van 8 maart 2002, de artikelen 7, 8, 9, 11 en 12 van het Decreet van 4 juni 2003 en de artikelen 46, 47 en 48 van het Decreet van 21 november 2003 en laatst bij de artikelen 36, 50, 53, 54, 55, 56, 61 en 95 van het Decreet tot aanpassing en aanvulling van het ruimtelijke plannings-, vergunningen- en handhavingsbeleid van 27 maart 2009 (B.S. 15.05.2009)

en

de feiten bij toepassing van de artikelen 110 en 111 van boek XIV van het Decreet tot aanpassing en aanvulling van het ruimtelijke plannings-, vergunningen- en handhavingsbeleid van 27 maart 2009 (B.S.15.05.2009) met ingang van 1 september 2009 eveneens omschreven worden als een inbreuk op de artikelen 4.2.1.1° a) en c) en strafbaar gesteld zijn bij de artikelen 6.1.1.1°, 6.1.41.§1, 6.1.42, 6.1.43, 6.1.44, 6.1.46 en 6.2.1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (Besluit van de Vlaamse Regering houdende

coördinatie van de Decreetgeving op de ruimtelijke ordening d.d. 15 mei 2009 (B.S. 20.08.2009)).

Dat voor deze feiten echter geen strafsanctie meer geldt, overeenkomstig art. 6.1.1. alinea 3 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening of artikel 146 derde lid van het Decreet van 18 mei 1999, gezien de instandhouding van inbreuken bedoeld bij art. 6.1.1. 1ste lid van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening of artikel 146.1° van het Decreet van 18 mei 1999 niet geldt voor zover de handelingen, werken, wijzigingen of het strijdig gebruik niet gelegen zijn in de ruimtelijk kwetsbare gebieden zoals bepaald bij art. 1.1.2.10° van voormelde Codex of artikel 2.16° van het Decreet van 18 mei 1999;

Dat bij toepassing van artikel 6.1.1. alinea 4 van voormelde Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening of artikel 146 vierde lid van het Decreet van 18 mei 1999 de herstellvordering die is ingesteld door de stedenbouwkundige inspecteur of het college van burgemeester en schepenen op grond van de instandhouding van handelingen, vanaf 1 september 2009, niet meer kan ingewilligd worden indien deze instandhouding op het ogenblik van de uitspraak niet meer strafbaar is gesteld."

De feiten op zich zijn hierdoor niet gewijzigd.

De beklaagde werd hiervan in kennis gesteld en heeft de gelegenheid gekregen haar verweermiddelen desbetreffend naar voren te brengen.

## **II. Motivering ten gronde**

### **Op strafrechtelijk gebied**

1. Na nieuw onderzoek ter terechtzitting door het Hof, en door de stukken van het dossier, wordt het volgende vastgesteld.
2. De feiten betreffen het in standhouden van handelingen, werken of wijzigingen in woongebied met landelijk karakter en agrarisch gebied, welke niet als ruimtelijk kwetsbare gebieden worden beschouwd.
3. Voor deze feiten geldt derhalve geen strafsanctie meer en de herstellvordering ter zake kan sedert 1 september 2009 niet meer worden ingewilligd.

## **OM DIE REDENEN:**

### **HET HOF,**

Het arrest op tegenspraak,

Met toepassing van de artikelen:

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 162, 185, 190, 190ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203bis, 210, 211 wetboek van strafvordering
- 1, 2, 3, 7 strafwetboek
- 146 van het decreet van 18 mei 1999
- 6.1.1. Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk;

Op strafrechtelijk gebied

Het bestreden vonnis wijzigend;

Actualiseert de omschrijving der feiten zoals hiervoor gezegd (pagina's 4-5);

Stelt vast dat er voor de feiten geen strafsancie meer geldt;

Zegt voor recht dat de herstellvordering desbetreffend niet meer ingewilligd kan worden;

De kosten

Laat de kosten van de strafvordering in beide aanleggen ten laste van de Staat.

**Dit arrest is gewezen te ANTWERPEN door het  
HOF VAN BEROEP, TWAALFDE KAMER,  
samengesteld uit**

**Voorzitter,**

**Raadsheer,**

**Raadsheer,**

**en op de openbare terechtzitting van**

**ACHTENTWINTIG OKTOBER TWEEDUIZEND EN NEGEN**

**uitgesproken door Voorzitter**

**in aanwezigheid van Advocaat-generaal**

**met bijstand van Griffier**