

Nr. \_\_\_\_\_ van het arrest

Nr. *1230* Corr. Folio

Nr. **2003 CV 196** van het parket

Nr. \_\_\_\_\_ van de griffie

## ARREST

Het Hof van Beroep te Brussel, **15<sup>de</sup> kamer**,

zitting houdend in strafzaken, wijst het volgende arrest :

In zake van het Openbaar Ministerie en van :

\_\_\_\_\_, wonende te

burgerlijke partij,

vertegenwoordigd door meester \_\_\_\_\_, loco meester  
\_\_\_\_\_, beiden advocaat aan de balie van \_\_\_\_\_,

tegen :

\_\_\_\_\_, geboren te \_\_\_\_\_ op  
\_\_\_\_\_, wonende te \_\_\_\_\_

beklaagde,

bijgestaan door meester \_\_\_\_\_, loco meester  
\_\_\_\_\_, beiden advocaat aan de balie van \_\_\_\_\_

\*\*\*\*\*

Beklaagd van : , op het onroerend goed gelegen  
gekadastraerd als met een  
oppervlakte van 7ha 89a en 63ca, eigendom van hoger  
vereenzelvigd,

- A. tussen 1 januari 1995 en 1 januari 1997,  
in overtreding van art. 44- 64 en 65 van de wet van 29 maart 1962  
gewijzigd door de wet van 22 december 1970, en de artikelen 42 en 66  
van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22  
oktober 1996, thans strafbaar door de art. 146 en 147 van het decreet  
van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening,  
zonder voorafgaande uitdrukkelijke en schriftelijke vergunning van het  
college van burgemeester en schepenen
1. een bestaande schuur te hebben afgebroken
  2. een smidse-werkplaats tegen de bestaande cafetaria te hebben  
opgericht met een omvang van 18m op 6,9m en een  
kroonlijsthoogte van 9,91m, die dienst doet als stallings-en  
onderhoudsplaats voor autobussen
- B. 1. In overtreding van art. 44-46 en 65 van de wet van 29 maart 1962  
gewijzigd door de wet van 22 december 1970, en de artikelen 42 en 66  
van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22  
oktober 1996,  
de onder A beschreven werken te hebben instandgehouden.
2. van 1 mei 2000 tot 24 september 2001  
in overtreding van de art. 99, 101, 146 en 147 van het Decreet van 18  
mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening  
de onder A beschreven werken te hebben instandgehouden.

\*\*\*\*\*

Gezien de hogere beroepen ingesteld op:

- 5 mei 2003 door de beklaagde en dit tegen alle beschikkingen van het  
vonnis op strafrechtelijk gebied;
- 12 mei 2003 door de burgerlijke partij en dit tegen alle beschikkingen van  
het vonnis op burgerlijk gebied;
- 13 mei 2003 door het openbaar ministerie tegen beklaagde;

tegen een vonnis uitgesproken door de 16<sup>de</sup> kamer van de correctionele recht-  
bank te Leuven d.d. 28 april 2003, dat na tegenspraak zegt dat de feiten sub  
A/1-2 en B/1-2 bewezen voorkomen.

Derhalve :

Veroordeelt de beklaagde voor de tenlasteleggingen A/1-2 en B/1-2 samen tot :  
- een geldboete van tweehonderd euro gedeeld aan een koers van 40,3399 met 1.990 opdecimen gebracht op negenhonderd eenennegentig euro zevenenvijftig cent ( $200 : 40,3399 \times 200 = 991,57$  euro) of een vervangende gevangenisstraf van één maand;  
- de kosten gemaakt door het Openbaar Ministerie bedragende in het geheel de som van 73,95 euro;

Verplicht de beklaagde bovendien tot betaling van een bijdrage van tien euro, dit bedrag van tien euro met 40 opdecimen gebracht op vijftig euro;

Legt aan de veroordeelde bovendien een vergoeding op van vijftwintig euro;

Veroordeelt beklaagde tot het herstel van de plaats in de vorige staat, zoals omschreven door de gemachtigde ambtenaar in zijn vordering dd. 14.12.1999, hetgeen betekent afbraak van de smidse/werkplaats (gebouwd tegen het bestaande cafetaria) en de verwijdering van alle afbraakmaterialen van het goed en dit binnen de drie maanden nadat dit vonnis kracht van gewijsde heeft gekregen;

Zegt voor recht dat beklaagde, bij niet uitvoering van de hiervoor bevolen herstelmaatregel binnen de voornoemde tijd in het voordeel van het Vlaams Gewest een dwangsom zal verbeuren van vijfenzeventig euro (75,00 euro) per kalenderdag, na betekening van huidig vonnis (art. 1385 bis van het Gerechtelijk Wetboek), met dien verstande dat voormelde termijn ook zonder betekening een aanvang neemt de dag nadat dit vonnis kracht van gewijsde verkrijgt.

Zegt voor recht dat de dwangsom maximaal kan verbeurd worden ten belope van 12.394,68 euro.

Zegt voor recht dat de stedenbouwkundige inspecteur en/of gemachtigde ambtenaar en het college van burgemeester en schepenen ambshalve in de uitvoering van de hierboven bevolen herstelmaatregel kunnen voorzien, indien deze niet wordt uitgevoerd binnen de gestelde termijn.

Zegt voor recht dat dit vonnis dient overgeschreven in de kant van de overschrijving van de titel van verkrijging overeenkomstig art.160 Decreet 18.05.1999 en wordt ingeschreven in het vergunningsregister overeenkomstig art.161 van voornoemd decreet.

Zegt voor recht dat melding van dit vonnis zal gemaakt worden in de rand van de overschrijving van de dagvaarding op het hypotheekkantoor van \_\_\_\_\_ nr \_\_\_\_\_

#### OP BURGERRECHTELIJK GEBIED

Verklaart de eis van de burgerlijke partij ontvankelijk, doch ongegrond.

Legt de kosten ten laste van de burgerlijke partij.

\* \* \* \*

Gehoord het verslag van voorzitter

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering.

Gehoord de burgerlijke partij bij monde van meester

Gehoord de beklaagde in zijn middelen van verdediging, zoals ter zitting ontwikkeld door meester

Gelet op de conclusies en stukken van partijen.

De hogere beroepen werden regelmatig naar vorm en tijdig ingesteld.

### **De feiten en de procedure**

1. De beklaagde is eigenaar van een perceel gelegen te \_\_\_\_\_ gekadaastreerd als \_\_\_\_\_ met een opp. van 7ha 89a en 63ca.
2. Het onroerend goed is volgens het geldende gewestplan gelegen in recreatiegebied.
3. Ingevolge een klacht van \_\_\_\_\_ werd door de politie van \_\_\_\_\_ ter plaatse vastgesteld 1) dat een oude schuur werd afgebroken en een garage zonder vergunning is opgetrokken; en 2) nog een aantal andere overtredingen (die later werden geregulariseerd).
4. Beklaagde diende op 28/12/98 een bouwaanvraag (regularisatie) in voor het verplaatsen van de carrousel, uitbreiden van een bestaande werkplaats/stal/bureel, oprichten van een nieuwe smidse-werkplaats en de bestemmingswijziging van vergaderlokalen tot woning. Voor het oprichten van een nieuwe smidse-werkplaats komt op 19/02/99 een ongunstig advies. Voor de overige geverbaliseerde werken werd een vergunning afgeleverd en een transactie afgesloten.
5. De beklaagde ging in beroep tegen de weigeringbeslissing en bij MB van 19/12/00 werd dit beroep verworpen. Tegen deze beslissing diende beklaagde een beroep tot nietigverklaring bij de Raad van State in.
6. Bij brief van 14 december 1999 aan de procureur des Konings vorderde de gemachtigde ambtenaar het herstel van de plaats in de vorige staat onder verbeurte van een dwangsom van 3.000 frank per dag vertraging. Hij lichtte toe dat de vordering betekende *"de afbraak van de smidse-werkplaats (gebouwd tegen bestaande cafetaria) en de verwijdering van alle afbraakmateriaal van het goed"* en motiveerde dit als volgt: *"(..) Voor de smidse-werkplaats werd een bouwweigering afgeleverd.(...) de omvang van de werkplaats staat niet in verhouding tot de activiteiten en de voorziene accommodatie van de renbaan. De omvang van de werkplaats (18m x6,9m,*

*kroonlijsthoogte 3,91m) kan alleen verantwoord worden in functie van een onderhoudsruimte voor het busbedrijf. Het voorzien van parkeerruimte en een werkplaats voor een busbedrijf is een vergunningsplichtige handeling en/of bouwwerk. De milieuvergunning m.b.t. deze activiteiten is vervallen omdat voor de bouwvergunningsplichtige werken geen vergunning is afgeleverd. De vestiging van een busbedrijf in een recreatiegebied is in strijd met art. 16 van het KB van 28/12/72 betreffende de inrichting en toepassing van de gewestplannen."*

7. Op 2 december 2002 werd de beklaagde gedagvaard voor de correctionele rechtbank te Leuven. Het dagvaardingsexploot wordt op 5 december 2002 overgeschreven op het hypotheekkantoor.

8. Hij wordt beklaagd te \_\_\_\_\_ op het onroerend goed gelegen

C. tussen 1 januari 1995 en 1 januari 1997,

in overtreding van art. 44- 64 en 65 van de wet van 29 maart 1962 gewijzigd door de wet van 22 december 1970, en de artikelen 42 en 66 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996, thans strafbaar door de art. 146 en 147 van het decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening, zonder voorafgaande uitdrukkelijke en schriftelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen

1. een bestaande schuur te hebben afgebroken

2. een smidse-werkplaats tegen de bestaande cafetaria te hebben opgericht met een omvang van 18m op 6,9m en een kroonlijsthoogte van 9,91m, die dienst doet als stallings-en onderhoudsplaats voor autobussen

D. 1. In overtreding van art. 44-46 en 65 van de wet van 29 maart 1962 gewijzigd door de wet van 22 december 1970, en de artikelen 42 en 66 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996,

de onder A beschreven werken te hebben instandgehouden.

2. van 1 mei 2000 tot 24 september 2001

in overtreding van de art. 99, 101, 146 en 147 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening de onder A beschreven werken te hebben instandgehouden

9. Op de inleidingszitting werd de zaak uitgesteld naar de zitting van 24 maart 2003 alwaar akte werd oenomen van de burgerlijke partijstelling in naam van \_\_\_\_\_ de zaak werd behandeld en in beraad genomen voor uitspraak.

10. De eerste rechter heeft bij het bestreden vonnis van 28 april 2003 de tenlasteleggingen bewezen verklaard, en beklaagde veroordeeld tot een geldboete van 200€ (200:40,3399x200=991,57€) of een vervangende gevangenisstraf van 1 maand; tot de kosten gemaakt door het Openbaar Ministerie begroot op 73,95.

De rechter heeft de beklagde verder veroordeeld tot het herstel van de plaats in de vorige staat, zoals omschreven door de gemachtigde ambtenaar en dit binnen de drie maanden nadat het vonnis kracht van gewijsde heeft gekregen en onder verbeurte van een dwangsom van 75€ per dag vertraging met een maximum van 12.394,68€.

De burgerlijke vordering werd ontvankelijk maar ongegrond verklaard gezien de burgerlijke partij niet bewees welke schade zij zou hebben geleden en welk het oorzakelijk verband is tussen de zonder bouwvergunning opgetrokken smidse-werkplaats en de aan haar toegebrachte schade.

11. Bij arrest d.d. 20 april 2004 heeft de Raad van State het annulatieberoep tegen de weigeringsbeslissing niet ontvankelijk verklaard.

12. Bij besluit d.d. 2 december 2004 heeft de bestendige deputatie het beroep van de beklagde tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van d.d. 29 april 2004 voorwaardelijk ingewilligd meer bepaald op de plannen werd duidelijk weergegeven dat de onderhouds- en herstellingsloods uitsluitend in functie van een recreatieve activiteit dienst mag doen.

Van enig beroep door de gemachtigde ambtenaar tegen deze beslissing ligt niets voor.

### **Wat betreft de strafvordering.**

Met betrekking tot de tenlasteleggingen sub B.1 en B.2 is het zo dat artikel 146, derde lid DORO, zoals gewijzigd door artikel 7 van het decreet van 4 juni 2003 houdende wijziging van het decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening, wat het handhavingsbeleid betreft, in de mate dat het niet vernietigd werd door het Grondwettelijk Hof bij arrest nr. van 19 januari 2005, bepaalt dat het misdrijf van in stand houden van inbreuken bedoeld in het eerste lid, 1°, 2°, 3°, 6° en 7° nog slechts strafbaar is voor zover de handelingen werken, wijzigingen of het strijdige gebruik gelegen zijn in de ruimtelijk kwetsbare gebieden.

Deze bepaling trad in werking op 22 augustus 2003.

Ingevolge art. 2 lid 2 van het Strafwetboek dient van deze mildere wet ter zake toepassing te worden gemaakt.

De tenlastelegging sub B is geen inbreuk bedoeld in artikel 146, eerste lid, 4° en 5° DORO.

De ten laste gelegde inbreuken situeren zich volgens het verordenend gewestplan (K.B. 7 november 1978) in recreatiegebied en bijgevolg niet in een ruimtelijk kwetsbaar gebied.

De strafsanctie voor de instandhouding van de inbreuk van instandhouding geldt in dit geval niet meer.

Het misdrijf sub A.1 en A.2 is bij toepassing van de artikelen 21 t.e.m.25 V.T. Sv. verjaard, rekening houdend met de aanvang van de verjaringstermijn, de laatste stuitingsdaad en de schorsing van de verjaring.

**Wat betreft de herstellvordering:**

De herstellvordering werd tijdig ingesteld zodat het hof bevoegd blijft.

Inzake dient rekening gehouden te worden met het voorgebrachte Besluit d.d. 2 december 2004 van de bestendige deputatie waarbij het beroep van de beklaagde tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van d.d. 29 april 2004 voorwaardelijk werd ingewilligd meer bepaald op de plannen werd duidelijk weergegeven dat de onderhouds- en herstellingsloods uitsluitend in functie van een recreatieve activiteit dienst mag doen.

Deze regularisatievergunning is wettig bevonden en de regularisatie van de onwettige toestand is conform de afgeleverde vergunning uitgevoerd meer bepaald wordt de smidse-onderhoudsplaats enkel gebruikt voor recreatieve doeleinden.

De herstellvordering is derhalve niet gegrond.

**Wat de andere burgerlijke vordering betreft:**

De ten laste gelegde feiten maken thans een inbreuk uit op artikel 99, strafbaar gesteld door de artikelen 146 eerste lid, 147 en 149 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening zoals gewijzigd laatst bij decreet van 10 maart 2006 hierna genoemd DORO.

De beklaagde ontkende niet ter zitting van het hof d.d. 30 september 2008 dat hij eigenhandig de schuur afgebroken had en een garage in de plaats gebouwd had, dit zonder vergunning en zonder tussenkomst van een architect.

Beklaagde had reeds voor de bovenvermelde afbraak en opbouw tot tweemaal toe een aanvraag ingediend tot slopen van de schuur en het oprichten van cafetaria en conciërgewoning (tweede maal cafetaria met personeelslokaal), wat hem telkens geweigerd werd respectievelijk op 11 december 1986 en op 19 maart 1987.

De bewezen inbreuken maken een fout uit in hoofde van de beklaagde.

Het staat vast dat de constructie smidse-werkplaats, die het voorwerp is van de verschillende tenlasteleggingen, ten tijde van de geïncrimineerde periode gelegen was in recreatiegebied volgens het verordenend gewestplan.

Het staat eveneens vast dat de beklagde gedurende de periode van de incriminatie geen vergunning bezat voor deze smidse-werkplaats, ook niet voor onderhoud van tractoren en materiaal.

Op de ingeroepen onwettigheid van de weigeringsbeslissing om een regularisatievergunning te verlenen moet hier niet worden ingegaan nu de eventuele onwettigheid van die regularisatieweigering niet tot gevolg heeft dat de uitgevoerde werken als vergund worden aanzien.

Het staat vast dat de klager zich reeds in maart 1998 bekleeg over het vertrekken van autobussen de ganse dag door en van gebouwen gezet zonder vergunning (garage).

De beklagde ontkende niet ter zitting van het hof d.d. 30 september 2008 dat hij in de smidse-werkplaats onderhoud verrichte van voertuigen- tractoren en materiaal.

Ook dit zal bijkomend lawaai meegebracht hebben voor de buurtbewoners waaronder de klager.

Tevens dient de klager gevolgd te worden dat ook bussen werden gestald en onderhouden in de smidse-werkplaats nu uit een plaatsbezoek bleek dat er een bus gestald stond in de smidse-werplaats.

Het is duidelijk dat daar geen andere reden voor bestond dan dat dit gebeurde met het oog op onderhoud vermits op het terrein van de beklagde voldoende stallingsplaats was voor autobussen (vergund voor 16 autobussen).

De beklagde, die opwerpt dat de smidse (met afmetingen van 18m x 6m90 met kroonlijsthoogte 3m91) daartoe te klein was, kan niet gevolgd worden. Rekening houdend met de afmetingen van een bus, zoals vooropgesteld door de beklagde (meer bepaald 12 meter diep en 3 meter breed) is er geen enkele reden om aan te nemen dat het onderhoud van een bus in de smidse onmogelijk was.

De eerste rechter maakt de verkeerde vergelijking teneinde na te gaan of er oorzakelijk verband is met de door de beklagde begane fout en de door de klager voorgehouden schade.

De onrechtmatige situatie (plaatsen van niet vergunde constructie) dient vergeleken te worden met de toestand indien de beklagde de fout niet had gepleegd namelijk de constructie niet had geplaatst en niet met de situatie dat hij wel over een vergunning beschikte.

Rekening houdend met de aard van het lawaai, met het feit dat het enkel om een vorm van "meer"lawaai ging, nu de beklagde wel degelijk mocht op- en afrijden met de bussen waarvoor hij een vergunning van stallen had en met de periode waarover de burgerlijke partij hinder heeft gehad, wordt de schade ex aequo et bono geraamd, bij gebreke aan de mogelijkheid voor een exacte mathematische becijfering, op 1.250 euro.



**OM DEZE REDENEN,  
HET HOF,**

**RECHTSPREKEND NA TEGENSPRAAK;**

Gezien de wetsbepalingen in het bestreden vonnis aangehaald, alsook de artikelen:

- 24 van de wet van 15 juni 1935;
- 210 en 211 van het wetboek van strafvordering;

Verklaart de hogere beroepen ontvankelijk.

Doet het bestreden vonnis teniet en opnieuw rechtsprekend:

**Wat betreft de strafvordering:**

Zegt voor recht dat:

- de strafvordering wat betreft de tenlastelegging sub A1. en A.2 vervallen is door verjaring;
- de strafsanctie voor de inbreuken bedoeld in de tenlastelegging sub B.1 en B.2 niet meer geldt.

Laat de kosten van beide aanleggen ten laste van de Staat, deze van eerste aanleg bepaald op 73,95 euro en deze in graad van beroep op 74,51 euro.

**Wat betreft de herstellvordering:**

Verklaart de herstellvordering ongegrond.

**Wat betreft de burgerlijke vordering van**

Verklaart de vordering van de burgerlijke partij gegrond als volgt:

Veroordeelt de beklaagde tot betalen aan de burgerlijke partij het bedrag van DUIZEND TWEEHONDERD VIJFTIG EURO (1.250 euro) te vermeerderen met de gerechtelijke intrest.

Veroordeelt de beklaagde in de kosten jegens de burgerlijks partij, niet begroot bij gebreke aan omstandige opgave, de rechtsplegingvergoeding inbegrepen.

Aldus uitgesproken in openbare terechtzitting van **28 oktober 2008**, waar  
aanwezig waren :

raadsheer d.d. voorzitter,  
raadsheer,  
plaatsvervangend raadsheer,  
advocaat-generaal,  
e.a. adiunct-griffier.