

10 e Kamer

Nr. 1242/02
VAN HET PARKET

Nr. 96018
VAN HET ARREST

28 oktober 2005

Het Hof van beroep te Gent, tiende correctionele kamer, heeft het volgende arrest uitgesproken in de zaak:

Hypothecaire inschrijving
vergunningsregister

not. 66.71.14019/01/26 van het Openbaar Ministerie tegen:

1.Nr. , autobestuurder, geboren
, wonende te

2.Nr. , zonder beroep,
geboren , wonende te

Beklaagd van :

De eerste en de tweede :

te

- Bij inbreuk op artikel 44 § 1, 1°, 64, eerste, tweede en laatste lid en 65 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw (*feiten tot en met 24 maart 1997*)
- en vanaf 25 maart 1997 geformuleerd in de artikelen 42 § 1, 1°, 66, eerste, tweede en vijfde lid en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (*feiten vanaf 25 maart 1997 tot en met 30 april 2000*)

door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen, vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet en voormeld decreet, namelijk door zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen gebouwd te hebben, een grond gebruikt te hebben voor het plaatsen van een of meer vaste inrichtingen, te hebben afgebroken, herbouwd of een bestaande woning te hebben verbouwd (instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd)

de feiten omschreven onder de tenlasteleggingen A1, A2, A3, A4, A5, B1, B2, B3, B4 en B5 thans strafbaar overeenkomstig de artikelen 2, 99 § 1-1°.

146 al. 1-1°, 147, 149 en 204 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening,

- feiten vanaf 1 mei 2000 strafbaar gesteld bij inbreuk op de artikelen 2, 99 § 1-1°, 146 al. 1-1°, 147, 149 en 204 van het decreet van 18 mei 1999 de bij artikel 99 § 1,1° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door zonder stedenbouwkundige vergunning te hebben gebouwd, op een grond één of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken die geen betrekking hebben op de stabiliteit

in casu :

A. op niet nader te bepalen data, in de periode vanaf 1 januari 1985 tot en met 31 december 1987 :

1. het oprichten van een tuinhuisstal
2. het oprichten van een paardenstal, bestaande uit multiplexplaten en een metalen structuur van 11 meter op 3, 50 meter en een hoogte van 2,70 meter
3. het oprichten van en loods in metalen bardageplaten op een houten structuur van 8 meter op 7 meter en een hoogte van 3,20 meter
4. het oprichten van een afdak in hout van 6 meter op 2 meter
5. het plaatsen van een houtstapel van 8 meter op 2 meter

B. vanaf 31 december 1987 tot en met de dag der dagvaarding

1. de sub A1 omschreven wederrechtelijke opgetrokken constructie in stand gehouden te hebben
2. de sub A2 omschreven wederrechtelijke opgetrokken constructie in stand gehouden te hebben
3. de sub A3 omschreven wederrechtelijke opgetrokken constructie in stand gehouden te hebben
4. de sub A4 omschreven wederrechtelijke opgetrokken constructie in stand gehouden te hebben
5. de sub A5 omschreven wederrechtelijke opgetrokken constructie in stand gehouden te hebben

met de omstandigheid dat de feiten omschreven onder de tenlasteleggingen A1, A2, A3, A4, A5, B1, B2, B3, B4 en B5 de opeenvolgende en voortgezette uitvoering zijn van eenzelfde misdadig opzet zodat de verjaring van de strafvordering slechts een aanvang neemt op de datum van het laatst gepleegde feit, namelijk de dag der dagvaarding;

de kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp van het misdrijf is, zijnde:

ligging:

aard en oppervlakte: - : huis, 8 a 21 ca
: bouwland, 40 a 60 ca

wijk en nummer van het kadaster:

, zoals blijkt uit de hier bijgevoegde kadastrale legger d.d. 25/03/2002, toestand op 01/01/2001 met artikelnummer

en de eigenaars ervan geïdentificeerd zijnde als:

geboren en , geboren
beiden wonende te

die de eigendomstitel hebben verkregen krachtens de akte van aankoop ontvangen op 26/11/1973 zoals blijkt uit het stuk vanwege de Ontvanger d.d. 02/04/2002

Bij vonnis van de rechtbank van eerste aanleg te Dendermonde van 6 november 2002, 18^{de} kamer, rechtdoende op tegenspraak, werd als volgt beslist:

Veroordeelt de beide beklaagden ieder wegens de feiten A+B samen tot een geldboete van € 100, met 40 opdecimen verhoogd (=x 5), telkens € 500 bedragende;

Veroordeelt de beide beklaagden solidair tot de gerechtskosten deze begroot op: € 159,67.

Legt bovendien aan iedere veroordeelde een vergoeding op van € 25: (K.B. 11.12.01 tot wijz. K.B.23.12.93 -Wet 28.07.92)

Beveelt op vordering van het College van Burgemeester en Schepenen van de plaats in de vorige staat te herstellen binnen een termijn van ZES MAAND vanaf de dag waarop dit vonnis in kracht van gewijsde zal zijn getreden;

Beveelt voor het geval dat de plaats niet in de vorige staat wordt hersteld binnen de gestelde termijn, dat de gemachtigde ambtenaar - of de stedenbouwkundig inspecteur -en het College van Burgemeester en Schepenen in de uitvoering ervan van rechtswege kunnen voorzien, overeenkomstig art. 153 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening;

Zegt dat de overheid die het vonnis uitvoert, gerechtigd is de van de herstelling van de plaats afkomende materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan en te vernietigen op een door hen gekozen plaats;

Zegt dat de veroordeelden gehouden zijn alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen te vergoeden op vertoon van een staat, begroot en invorderbaar verklaard door de beslagrechter;

Zegt voor recht dat op vordering van van het College van Burgemeester en Schepenen van door beklaagden in solidum een dwangsom zal worden verbeurd van € 123,90 per kalenderdag vertraging in de nakoming van dit bevel.

Spreekt bovendien de verplichting uit om een bedrag van (€ 10, met 40 opdecimen verhoogd, € 50 bedragende, te betalen bij wijze van bijdrage tot financiering van het fonds tot hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden, nl. door de beide beklaagden ieder eenmaal deze som;

Verstaat dat bij gebreke van betaling binnen de door de wet bepaalde tijd, de uitgesproken geldboeten zullen kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van één maand voor elke boete van € 100.

Tegen voormeld vonnis werd hoger beroep ingesteld op:

- 18 november 2002 door de beide beklaagden tegen alle schikkingen;
- 21 november 2002 door het Openbaar Ministerie tegen beide beklaagden;

* * *

Het Hof hoorde op de openbare terechtzitting in het Nederlands:

de beklaagden in hun middelen van verdediging, bijgestaan door meester
[naam], advocaat aan de balie te

het Openbaar Ministerie in zijn vordering bij monde van
advocaat-generaal.

* * *

1. De beroepen werden tijdig en regelmatig naar de vorm ingesteld. Zij zijn
ontvankelijk.

2. Zoals aan de beklaagden werdesignaleerd maakt het onder A te last
gelegde feit thans een inbreuk uit op art.99 § 1.1°, strafbaar gesteld door de
art.146 eerste lid 1° en 3°, derde en vierde lid, 147 en 149 van het Decreet
houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening van 18 mei 1999 (B.S.
8 juni 1999), zoals gewijzigd bij decreten van 28 september 1999 (B.S. 30
september 1999), 26 april 2000 (B.S. 29 april 2000), 13 juli 2001 (B.S. 3
augustus 2001), 8 maart 2002 (B.S. 23 maart 2002), 19 juli 2002 (B.S. 26
oktober 2002), 4 juni 2003 (B.S. 22 augustus 2003) en 21 november 2003
(B.S.29 januari 2004), hierna genoemd DORO.

Met betrekking tot de telastlegging B is het zo dat het artikel 146, 3° lid van
het DORO, zoals gewijzigd door artikel 7 van het decreet van 4 juni 2003,
in de mate dat het niet vernietigd werd door het Arbitragehof bij arrest
nr [naam] van 19 januari 2005, bepaalt dat het misdrijf van in stand
houden van inbreuken bedoeld in het eerste lid, 1°, 2°, 3°, 6° en 7° nog
slechts strafbaar is voor zover de handelingen, werken, wijzigingen of het
strijdige gebruik gelegen zijn in de ruimtelijk kwetsbare gebieden. Ingevolge
art.2 lid 2 Sw. dient van deze mildere strafwet ter zake toepassing te
worden gemaakt.

Het sub B te last gelegde misdrijf van in stand houden is in casu niet langer
strafbaar. De handelingen en werken zijn immers gelegen in agrarisch
gebied (zonder bijzondere waarde), geen kwetsbaar gebied in de zin van
art.146, 4°lid DORO. De strafvordering met betrekking tot de telastlegging
B is niet langer ontvankelijk.

Dit is ook zo voor de herstellvordering in de mate dat zij gesteund is op de
telastlegging B. Het vaststellen van de strafbare instandhouding, waartoe

het Hof niet meer kan overgaan, is er immers het noodzakelijk steunpunt van.

3. De strafvordering met betrekking tot het misdrijf omschreven in de telastlegging A is vervallen door verjaring; het laatste feit dateert van 31 december 1987. De toepasselijke verjaringstermijn van 3 jaar werd noch gestuit noch geschorst vooraleer hij op 30 december 1990 verstreek.

De herstellvordering werd pas voor de rechter ingeleid door de betekening van de dagvaarding op 13 augustus 2002, dit is ruim nadat de strafvordering was verjaard, zodat het Hof als strafrechter niet bevoegd is om er over te oordelen.

**Op deze gronden,
Het Hof, rechtsprekend op tegenspraak,**

gelet op de hiervoor aangehaalde artikelen en de artikelen:

24 van de wet van 15 juni 1935,

190 Wetboek van strafvordering,

21 van de wet van 17 april 1878 houdende voorafgaande titel van wetboek van strafvordering,

ontvangt de hogere beroepen en er ten gronde over beslissend:

wijzigt het bestreden vonnis als volgt:

verklaart de strafvordering met betrekking tot de telastlegging B, met inbegrip van de herstellvordering voor zover zij steunt op de telastlegging B, niet (langer) ontvankelijk,

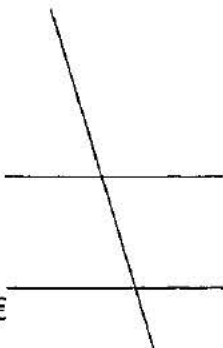
verklaart de strafvordering met betrekking tot de telastlegging A vervallen door verjaring; verklaart zich niet bevoegd om kennis te nemen van de herstellvordering voor zover zij steunt op de telastlegging A,

laat de kosten in beide aanleggen gevallen ten laste van de Staat.

Kosten:
Afschriften:
Opstelrecht ber.bekl.:
Dagvaarding:

+ 10 % :

Totaal :€



Aldus uitgesproken in openbare terechtzitting van **28 oktober 2005**.

Aanwezig :

I, kamervoorzitter,
I, raadsheer,
r, plaatsvervangend raadsheer,

; advocaat-generaal,

i, griffier;

Goedgekeurd doorhaling van ☐ nietige lijn(en) en ☒ nietige woord(en);