

**2004/AR/1078**

in de zaak van:

**De GEWESTELIJK STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR,**  
van de afdeling Ruimtelijke Ordening, Huisvesting en  
Monumenten en Landschappen van de

met zetel te  
woonstkeuze doende bij zijn raadsman hierna vermeld

appellant,

hebbende als raadsman mr. \_\_\_\_\_, advocaat te

tegen:

1. \_\_\_\_\_, arbeider,  
en zijn echtgenote

2. \_\_\_\_\_ familiehelpster,  
samen wonende te

geïntimeerden,

hebbende als raadsman mr. \_\_\_\_\_, advocaat te

velt het Hof het volgend arrest:

1. Het hof nam kennis van de bestreden beschikking d.d. 17 februari 2004, gewezen door de beslagrechter in de rechtbank van eerste aanleg te Brugge.

Het hof heeft de partijen, bij monde van hun raadslieden gehoord in openbare terechtzitting en in het Nederlands.

Zowel de door hen neergelegde conclusies als de overgelegde stukken werden ingezien.

2. In de bestreden beschikking werd het verzet d.d. 6 januari 2004 beoordeeld vanwege de geïntimeerden tegen een op verzoek van de GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR op 9 december 2003 betekend bevel.

Het voormelde bevel wordt echter niet voorgebracht, wat nochtans noodzakelijk is voor de beoordeling.

3. Door de geïntimeerden wordt (in het verzetexploot) uiteengezet dat het bestreden bevel d.d. 9 december 2003 een *herhaald* bevel betreft, strekkende tot de betaling van de volgende posten:

- *expeditie vonnis d.d. 26 mei 2000: 19,95 EUR (= 805 BEF);*
- *betekening d.d. 26 februari 2002 (van het arrest d.d. 26 mei 2000 gewezen door het hof van beroep te Gent, 10<sup>de</sup> kamer zetelend in correctionele zaken): 153,91 EUR (= 6.209 BEF);*
- *bevel d.d. 6 augustus 2002: 101,12 EUR (= 4.079 BEF);*
- *herhaald bevel d.d. 21 januari 2003: 102,26 EUR (= 4.125 BEF);*
- *herhaald bevel d.d. 9 juli 2003: 102,26 EUR (= 4.125 BEF);*

- dwangsommen (opgelegd door het voormelde arrest d.d. 26 mei 2000) van 26 februari 2002 tot 8 december 2003 of 651 dagen à 99,16 EUR/dag = 64.553,16 EUR;
- inningsrecht: 90,54 EUR (= 3.652 BEF);
- totaal verschuldigd (onder voorbehoud) op 8 december 2003: 65.123,20 EUR (= 2.627.063 BEF) meer de dwangsom aan 99,16 EUR/dag vanaf 9 december 2003

Ook deze bevelen worden niet voorgebracht.

Uit de conclusies en de voorgebrachte stukken, meer bepaald de beschikkingen van de beslagrechter te Brugge d.d. 28 januari 2003 (zaak ) en 2 december 2003 (zaak ) en de dienaangaande in hoger beroep gewezen arresten door het hof van beroep te Gent, 9<sup>de</sup> kamer d.d. 12 maart 2004 (zaak ) en 1<sup>ste</sup> kamer d.d. 8 december 2005 (zaak ) ( , stuk 22 en aanvullende stukken A, B en b) blijkt dat tussen de huidige partijen over een en ander reeds in rechte definitieve uitspraken werden gewezen, in die zin dat geen dwangsommen zijn verbeurd vanaf de betekening d.d. 26 februari 2002 of sindsdien in de periodes waarvoor de onderscheiden bevelen zijn gegeven.

Daarbij werd er uitdrukkelijk geoordeeld dat, in strafzaken, indien cassatieberoep is ingesteld tegen een arrest van het hof van beroep dat een dwangsom oplegt, de dwangsom slechts kan worden verbeurd vanaf de betekening aan de schuldenaar van het arrest dat het cassatieberoep verwerpt, *wat niet is gebeurd*.

Deze uitspraken zijn conform de cassatierechtspraak van 28 maart 2003 (Pas. 2003, afl. 3, 691) en 6 mei 2005 (Pas. 2005, afl. 5-6, 1002) ("*Luidens artikel 1385bis, derde lid, van het Gerechtelijk Wetboek, dat overeenstemt met artikel 1, lid 3, van de Eenvormige Wet betreffende de dwangsom, kan de dwangsom niet worden verbeurd vóór de betekening van de uitspraak waarbij ze is vastgesteld. De betekening strekt er mede toe aan de veroordeelde te doen blijken dat naar het oordeel van de schuldeiser aan de eisen voor de gedwongen tenuitvoerlegging van de hoofdveroordeling is voldaan. Zoals blijkt uit het arrest in de zaak van het Benelux Gerechtshof van 12 mei 1997, wordt de dwangsom niet verbeurd gedurende de tijd dat wegens het instellen van een rechtsmiddel de gedwongen tenuitvoerlegging van de hoofdveroordeling is geschorst. Overeenkomstig artikel 373 van het Wetboek van Strafvordering is de tenuitvoerlegging van een arrest van het hof*

*van beroep geschorst indien er cassatieberoep is ingesteld. Uit het bovenstaande volgt dat, in strafzaken, indien een cassatieberoep is ingesteld tegen een arrest van het hof van beroep dat een dwangsom oplegt, de dwangsom pas kan worden verbeurd vanaf de betekening aan de schuldenaar van het arrest dat het cassatieberoep verwerpt.“).*

Als stuk 19 wordt door de geïntimeerden een brief d.d. 1 september 2003 voorgebracht waarbij door de afdeling bouwinspectie van het ministerie van de Vlaamse gemeenschap werd medegedeeld aan de raadsman van de GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR dat door de afgifte van de vergunning op 23 juni 2003 het kwestieuze arrest d.d. 26 mei 2000 kan worden beschouwd als zijnde uitgevoerd, zodat na die datum geen dwangsommen werden verbeurd.

Gelet op het geheel van deze gegevens komt het, mede in het licht van de door de geïntimeerden gestelde tussenvordering o.g.v. de art. 1382-1383 B.W. en 1072bis Ger.W., noodzakelijk voor dat de GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR precieze uitleg verschaft over de volgende vragen:

- wordt het bestreden *herhaald* bevel d.d. 9 december 2003 gehandhaafd en in welke mate ?
- desgevallend, welk rechtmatig belang heeft de GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR daarbij ?
- welke grieven en middelen meent de GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR thans nog concreet te kunnen/moeten aanvoeren en waarom precies?

**3.** De zaak is in de gegeven omstandigheden niet in staat van wijzen.

De debatten dienen heropend te worden en de partijen dienen i.t.v. art. 775 Ger.W. verder te handelen volgens de navolgende bindende proceskalender.

**OM DEZE REDENEN,  
HET HOF,**

recht doende op tegenspraak.

In acht genomen artikel 24 van de wet van 15 juni 1935.

Alvorens te oordelen.

Stelt vast dat de zaak niet in staat van wijzen is.

Heropent de debatten teneinde de partijen toe te laten naar recht te handelen zoals het behoort en zoals hiervoor overwogen;

Verstaat dat door de partijen als volgt zal worden gehandeld:

- tegen uiterlijk 20.12.2007: overlegging door de geïntimeerden van het bestreden herhaald bevel d.d. 9 december 2003 alsook van het bevel d.d. 6 augustus 2002, het herhaald bevel d.d. 21 januari 2003 en het herhaald bevel d.d. 9 juli 2003;
- tegen uiterlijk 30.04.2008: neerlegging en toezending aan de tegenpartij door de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR** van de opmerkingen over de hoger onder punt 3 geformuleerde vragen;
- tegen uiterlijk 10.09.2008: neerlegging en toezending aan de tegenpartij door de geïntimeerden van hun eventuele verdere opmerkingen dienaangaande.

Stelt de zaak voor verdere behandeling in die zin op de openbare terechtzitting van dit hof en deze kamer in het gerechtsgebouw (bijgebouw) te Gent, Koophandelsplein nr. 22, zaal C, op vrijdag 10.10.2008 om 10.30 uur.

Houdt de beslissing over de gedingkosten aan.

Aldus gewezen door de **negende kamer** van het Hof van beroep te Gent, recht doende in burgerlijke zaken, samengesteld uit:

Raadsheer, wn. voorzitter,  
Raadsheer,  
Raadsheer,

en uitgesproken door de raadsheer wn. voorzitter van de kamer in openbare terechtzitting op **achtentwintig september tweeduizend en zeven**,  
bijgestaan door

Griffier.