



|                               |
|-------------------------------|
| Arrestnummer                  |
| C <sup>1</sup> 341 / 2024     |
| Repertoriumnummer             |
| 2024 / 2367                   |
| Datum van uitspraak           |
| 28 juni 2024                  |
| Notitienummer griffie         |
| Notitienummer parket-generaal |
| 2023/PGG/494<br>2023/VJ11/288 |

## Hof van beroep Gent

### Arrest

tiende kamer  
correctionele zaken

2023/PGG/494 - 2023/VJ11/288

Not.nr. BG.64.H1.000145/18

In de zaak van het OPENBAAR MINISTERIE

tegen

1. nr. (RRN

met Belgische nationaliteit,  
geboren te  
wonende te  
- beklaagde -

2. nr. RRN

met Belgische nationaliteit,  
geboren  
wonende te  
- beklaagde -

3. nr (ON

met zetel te  
- beklaagde -

verdacht van:

als dader of mededader in de zin van artikel 66 Strafwetboek, namelijk: zij die de misdaad of het wanbedrijf hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks hebben meegewerkt:

“A.

*de eerste, de tweede en de derde,*

*Opzettelijk of door gebrek aan voorzorg of onvoorzichtigheid, in strijd met de wettelijke voorschriften of met een vergunning, afvalstoffen zijnde elke stof of elk voorwerp waarvan de houder zich ontdoet, voornemens is zich te ontdoen of zich moet ontdoen, te hebben achtergelaten, beheerd of overgebracht,*

*Meer bepaald in strijd met het artikel 12 § 1 van het Decreet van 23 december 2011 betreffende het duurzaam beheer van materialenkringlopen en afvalstoffen,*

1. te in de periode van 5 december 2017 tot op heden, namelijk door, zonder vergunning, diverse voertuigen en voertuigwrakken te hebben gestald op onverharde bodem.
2. te in de periode van 1 november 2019 tot op heden, namelijk door, zonder vergunning, diverse voertuigen en voertuigwrakken te hebben gestald op onverharde bodem.
3. Te in de niet-verjaarde periode van 1 januari 2014 tot op heden, namelijk door, zonder vergunning, diverse voertuigen en voertuigwrakken te hebben gestald op onverharde bodem.

Deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 16.6.3.§1, tweede lid van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid.

**B.**

de eerste, de tweede en de derde,

Bij inbreuk op artikel 4.2.1.5° a), strafbaar gesteld door artikel 6.1.1, al.1, 1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO), de bij artikelen 4.2.1 en 4.2.15 bepaalde handelingen, hetzij zonder voorafgaande vergunning hetzij in strijd met de vergunning hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning hetzij in geval van schorsing van de vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden,

een grond gewoonlijk gebruikt te hebben, aangelegd te hebben of ingericht te hebben voor

a) het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, of van allerlei materialen, materieel of afval,

b) het parkeren van voertuigen, wagens of aanhangwagens,

1. te in de periode van 5 december 2017 tot en met heden, namelijk door diverse voertuigen en voertuigwrakken te hebben gestald op onverharde bodem op een onroerend goed gelegen te gelegen in agrarisch gebied.
2. te in de periode van 1 november 2019 tot op heden, namelijk door diverse voertuigen en voertuigwrakken te hebben gestald op onverharde bodem op een onroerend goed gelegen te
3. Te in de niet-verjaarde periode van 1 januari 2014 tot op heden, namelijk door diverse voertuigen en voertuigwrakken te hebben gestald op onverharde bodem op een onroerend goed gelegen te

*Vanaf 1 maart 2018 inbreuk uitmakende op artikel 4.2.1. 5° a) van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, strafbaar gesteld door artikel 6.2.1. al.1-1° Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.*

**C.**

*de eerste, de tweede en de derde,*

*Opzettelijk of door gebrek aan voorzorg of voorzichtigheid een inbreuk te hebben gepleegd op:*

*artikel 5.2.1.§6, al. 1 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid door zonder:*

*a) omgevingsvergunning een ingedeelde inrichting of activiteit van de eerste of de tweede klasse te hebben geëxploiteerd of veranderd*

*b) meldingsakte een ingedeelde inrichting of activiteit van de derde klasse te hebben geëxploiteerd of veranderd*

- 1. te in de periode van 5 december 2017 tot en met heden, namelijk verschillende activiteiten uit te oefenen die vergunnings- of meldingsplichtig zijn in het kader van aan- en verkoop van auto's, herstel en bewerken van auto's, afvoer van autowrakken, beheer en opslag van afgedankte voertuigen.*
- 2. Te in de periode van 1 november 2019 tot op heden, namelijk verschillende activiteiten uit te oefenen die vergunnings- of meldingsplichtig zijn in het kader van aan- en verkoop van auto's, herstel en bewerken van auto's, afvoer van autowrakken, beheer en opslag van afgedankte voertuigen.*
- 3. Te in de niet-verjaarde periode van 1 januari 2014 tot op heden, namelijk verschillende activiteiten uit te oefenen die vergunnings- of meldingsplichtig zijn in het kader van aan- en verkoop van auto's, herstel en bewerken van auto's, afvoer van autowrakken, beheer en opslag van afgedankte voertuigen.*

*Deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 16.6.1.§1, lid 1 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid.*

**D.**

*de eerste,*

*Opzettelijk de toezichtrechten, bedoeld in artikel 16.3.10., 1° tot en met 5°, van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, te hebben geschonden,*

namelijk door het weigeren van het openen van loodsen op het terrein waar de activiteiten uitgeoefend worden.

Te Op 16 oktober 2018

Deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 16.6.1.§2,2° van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid.

De beklaagden overeenkomstig de artikelen 42 van het strafwetboek te veroordelen tot de bijzondere verbeurdverklaring van de voertuigen die in het kader van het aerechtelijk onderzoek in beslag werden genomen en die gestald zijn te :fr. De inventaris der inbeslaggenomen goederen gevoegd bij bundel 15 van het strafdossier) en te 'cfr. De inventaris der inbeslaggenomen goederen gevoegd bij bundel 16 van het strafdossier), uitgezonderd, wat het laatstgenoemde adres betreft, de voertuigen die reglementair gestald zijn op grond van de voor dat adres verkregen milieuvergunning, alsmede tot de verbeurdverklaring van de voertuigen gestald op onverharde bodem te

\* \* \* \*

**1.1** De rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Kortrijk, kamer K.17, besliste bij vonnis van 9 januari 2023 op tegenspraak als volgt:

**"OP STRAFGEBIED**

**Op tegenspraak ten aanzien van de eerste beklaagde**

Verklaart de feiten van de tenlasteleggingen A1 tot A3, B1 tot B3, C1 tot C3 en D voor de eerste beklaagde bewezen.

Veroordeelt voor de gezamenlijk bewezen verklaarde feiten van de tenlasteleggingen tot een **geldboete van 8.000,00 euro, namelijk 1.000,00 euro verhoogd met 70 opdecimen.**

Zegt voor recht dat bij niet betaling binnen de wettelijke termijn de geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van 90 dagen.

Veroordeelt een bedrag van **200,00 euro** , namelijk een bedrag van 25,00 euro verhoogd met 70 opdecimen , te betalen als bijdrage tot de financiering van het fonds tot financiële hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

Veroordeelt tot het betalen van de vergoeding voor beheerskosten in strafzaken van **52,42 euro.**

Veroordeelt tot het betalen van een bedrag van **24,00 euro** als bijdrage voor het begrotingsfonds voor de juridische tweedelijsbijstand.

**Op tegenspraak ten aanzien van de tweede beklaagde**

Verklaart de feiten van de tenlasteleggingen A1 tot A3, B1 tot B3, C1 tot C3 voor de tweede beklaagde bewezen.

Veroordeelt voor de gezamenlijk bewezen verklaarde feiten van de tenlasteleggingen tot een **geldboete van 8.000,00 euro, namelijk 1.000,00 euro verhoogd met 70 opdecimen.**

Zegt voor recht dat bij niet betaling binnen de wettelijke termijn de geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van 90 dagen.

Veroordeelt een bedrag van **200,00 euro** , namelijk een bedrag van 25,00 euro verhoogd met 70 opdecimen , te betalen als bijdrage tot de financiering van het fonds tot financiële hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

Veroordeelt tot het betalen van de vergoeding voor beheerskosten in strafzaken van **52,42 euro.**

Veroordeelt tot het betalen van een bedrag van **24,00 euro** als bijdrage voor het begrotingsfonds voor de juridische tweedelijsbijstand.

**Op tegenspraak ten aanzien van de derde beklaagde**

Verklaart de feiten van de tenlasteleggingen A1 tot A3, B1 tot B3, C1 tot C3 voor de derde beklaagde bewezen.

Veroordeelt voor de gezamenlijk bewezen verklaarde feiten van de tenlasteleggingen tot een **geldboete van 12.000,00 euro, namelijk 1.500,00 euro verhoogd met 70 opdecimen.**

Veroordeelt een bedrag van **200,00 euro**, namelijk een bedrag van 25,00 euro verhoogd met 70 opdecimen , te betalen als bijdrage tot de financiering van het fonds tot financiële hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

Veroordeelt tot het betalen van de vergoeding  
voor beheerskosten in strafzaken van **52,42 euro**.

Veroordeelt tot het betalen van een bedrag van  
**24,00 euro** als bijlage voor het begrotingsfonds voor de juridische tweedelijksbijstand.

### Gerechtskosten

Veroordeelt  
solidair tot betaling van de gerechtskosten van **610,01 euro**.

### HERSTEL

Veroordeelt en  
ambtshalve tot het herstel van het perceel gelegen te  
kadastraal gekend in de  
oorspronkelijke toestand, namelijk:

- verwijderen van alle geplaatste autowrakken, voertuigen en materialen naar een daartoe  
vergunde inrichting

**binnen een termijn van 10 maanden** na het in kracht van gewijsde gaan van dit vonnis.

Zegt voor recht dat de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur en het college van  
burgemeester en schepenen van indien de herstelmaatregel niet vrijwillig  
wordt uitgevoerd binnen voormelde termijn, ambtshalve in de uitvoering ervan kunnen  
voorzien op kosten van de veroordeelden.

Zegt voor recht dat het vonnis wat betreft het opgelegde herstel betreft uitvoerbaar bij  
voorraad is.

Veroordeelt  
ambtshalve tot het herstel van het perceel gelegen te  
kadastraal gekend in de oorspronkelijke  
toestand, namelijk:

- verwijderen van alle geplaatste autowrakken, voertuigen en materialen naar een daartoe  
vergunde inrichting

**binnen een termijn van 10 maanden** na het in kracht van gewijsde gaan van dit vonnis.

Zegt voor recht dat de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur en het college van  
burgemeester en schepenen van indien de herstelmaatregel niet

vrijwillig wordt uitgevoerd binnen voormelde termijn, ambtshalve in de uitvoering ervan kunnen voorzien op kosten van de veroordeelden.

Zegt voor recht dat het vonnis wat betreft het opgelegde herstel betreft uitvoerbaar bij voorraad is.

Veroordeelt

ambtsnaive tot het herstel van het perceel gelegen te  
kadastraal gekend in de  
oorspronkelijke toestand, namelijk:

- verwijderen van alle geplaatste autowrakken, voertuigen en materialen naar een daartoe vergunde inrichting

**binnen een termijn van 10 maanden na het in kracht van gewijsde gaan van dit vonnis.**

Zegt voor recht dat de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur en het college van burgemeester en schepenen van indien de herstelmaatregel niet vrijwillig wordt uitgevoerd binnen voormelde termijn, ambtshalve in de uitvoering ervan kunnen voorzien op kosten van de veroordeelden.

Zegt voor recht dat het vonnis wat betreft het opgelegde herstel betreft uitvoerbaar bij voorraad is.

### **BIJZONDERE VERBEURDVERKLARING**

Zegt voor recht dat de wettelijke voorwaarden voor de toepassing van artikel 42, 1° Sw. vervuld zijn voor de bijzondere verbeurdverklaring in hoofde van de eerste, tweede en derde beklaagden wat betreft de voertuigen die werden aangetroffen op de percelen te

Beveelt overeenkomstig artikel 42, 1° van het Strafwetboek de bijzondere verbeurdverklaring in hoofde van

van de voertuigen die in het kader van het gerechtelijk onderzoek in beslag werden genomen en die aestald zijn te

met uitzondering van de voertuigen die reglementair gestald zijn op de grond van de voor dat adres verkregen milieuvergunning.

Zegt voor recht dat de wettelijke voorwaarden voor de toepassing van artikel 42, 1° Sw niet vervuld zijn voor de bijzondere verbeurdverklaring in hoofde van de eerste, tweede en derde beklaagden wat betreft de voertuigen die werden aangetroffen op het perceel te

Verklaart de vordering tot bijzondere verbeurdverklaring in hoofde van

*vat betreft de  
voertuigen aangetroffen op het perceel te  
ongegrond.*

*Houdt de burgerlijke belangen ambtshalve aan bij toepassing van artikel 4, tweede alinea VT.SV.“*

**1.2 Tegen dit vonnis werd hoger beroep ingesteld op:**

- 7 februari 2023 door de beklaagden  
vof tegen *“de beschikkingen van het vonnis, zoals aangeduid en omschreven in het neergelegd grievenformulier (...)”*;
- 10 februari 2023 door het openbaar ministerie tegen alle beklaagden tegen *“de beschikkingen op strafgebied, zoals aangeduid en omschreven in het neergelegd grievenformulier”*.

**1.3** Er werd een verzoekschrift in de zin van artikel 204 Wetboek van Strafvordering ingediend op de griffie van de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Ieper, op:

- 7 februari 2023 door de raadsman van de beklaagden
- 7 februari 2023 door de raadsman van de beklaagde
- 10 februari 2023 door het openbaar ministerie ten aanzien van alle beklaagden.

**1.4** Op de rechtszitting van 24 november 2023 (inleidingszitting) legde het hof bij toepassing van de artikelen 152, §1 en 209bis, laatste lid, Wetboek van Strafvordering, conclusietermijnen vast en bepaalde de rechtsdag op de rechtszitting van 28 maart 2024.

Op de rechtszitting van 28 maart 2024 werd de zaak op vraag van het openbaar ministerie uitgesteld naar de terechtzitting van 25 april 2024 teneinde de overschrijving van de dagvaarding te kunnen laten uitvoeren.

**1.4** Het hof hoorde op de openbare rechtszitting van 25 april 2024 in het Nederlands:

- de beklaagden  
advocaat met kantoor te  
vertegenwoordigd door meester
- de beklaagde  
n haar middelen van verdediging,  
advocaat met kantoor te  
vertegenwoordigd door meester
- het openbaar ministerie in zijn vordering bij monde van  
advocaat-generaal.

**2.1** De verklaringen van hoger beroep tegen het vonnis van 9 januari 2023 werden tijdig en regelmatig naar de vorm gedaan.

De verzoekschriften of grievenformulieren die de grieven bevatten die tegen het vonnis worden ingebracht, werden eveneens tijdig ingediend.

In het door de advocaat van de beklaagden ingediende *“grievenformulier hoger beroep”*, opgesteld volgens het door de Koning vastgestelde model, wordt bepaald welke grieven tegen het voormeld vonnis worden ingebracht, namelijk met betrekking tot de procedure (redelijke termijn), de straf en de herstellvorderingen.

In het door de advocaat van de beklaagde ingediende *“grievenformulier hoger beroep”*, opgesteld volgens het door de Koning vastgestelde model, wordt bepaald welke grieven tegen het voormeld vonnis worden ingebracht, namelijk met betrekking tot de procedure (redelijke termijn), de straf en de herstellvorderingen.

In het door het openbaar ministerie ingediende *“grievenformulier hoger beroep”* wordt bepaald welke grieven tegen het voormeld vonnis worden ingebracht, namelijk op strafgebied met betrekking tot de procedure (overschrijving dagvaarding) en de straf.

De hiervoor vermelde grieven van de partijen zijn nauwkeurig bepaald.

**2.2** De hoger beroepen van respectief de beklaagden en van het openbaar ministerie zijn ontvankelijk (art. 203 en 204 Wetboek van Strafvordering).

Het hof beslist in dit arrest binnen de perken van de hoger beroepen en vervolgens van de grieven zoals bedoeld in artikel 210 Wetboek van Strafvordering. In dit verband stelt het hof vast dat er geen redenen zijn om ambtshalve een grief in de zin van de voormelde bepaling op te werpen.

De devolutieve werking van de beroepsakten en de grieven brengt mee dat de beslissing over de schuld voor elke beklaagde definitief is en het hof hier niet meer over te oordelen heeft. Het hof heeft enkel nog te oordelen over de straf en de ermee verbonden beslissingen, evenals over de herstellvorderingen.

**3.** De overschrijving op het kantoor Rechtszekerheid onder nummer   
geldt voor de onroerende goederen te   
zoals werd toegelicht in het bericht van 26 maart 2024 van   
het vermelde kantoor. Ook op 29 september 2022 gebeurde een overschrijving op het kantoor Rechtszekerheid te

Aldus is voldaan aan het voorschrift van artikel 6.3.3, § 2, Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

4. Het beroepen vonnis geeft het volgende feitenoverzicht:

"1.1. Op 5 december 2017 heeft *toezichthouder bij de afdeling Handhaving, departement Omgeving van de Vlaamse Overheid, zich samen met* *begeven naar het bedrijf van* *gelegen te*

*Door de toezichthouders werd vastgesteld dat het terrein gebruikt werd om autowrakken op te slaan en dat er geen milieuvergunning was voor de opslag van autowrakken op het terrein.*

*De aanwezigheid van een 50-tal afgedankte voertuigen werd vastgesteld.*

*Hiervan stonden een 20-tal voertuigen alsook 2 legervoertuigen op een onverharde zone.*

*Op 16 oktober 2018 werd op vraag van* *opnieuw ter plaatse gegaan.*

*Er werd vastgesteld dat het aantal voertuigen was toegenomen sinds de vorige controle in december 2017 (stuk 3/1-10).*

*Ter gelegenheid van deze vaststellingen vroeg* *milieuambtenaar van*  
*aan* *om de loodsen te openen.*

*weigerde dit te doen.*

*Er werd vastgesteld dat er 65 autowrakken, 9 lichte bestelwagens en 2 legervoertuigen stonden.*

*Een 25-tal autowrakken stonden op onverharde bodem.*

*Onder enkele autowrakken stonden potjes om vloeistof op te vangen.*

*Op het einde van het inspectiebezoek was* *nog steeds niet bereid*  
*om de loodsen te openen.*

*Per aangetekende brief d.d. 5 november 2018 van de afdeling Handhaving, omgevingsinspectie* *werd* *aangemaand om de*  
*aanvoer van afgedankte auto's vanaf heden stop te zetten, de activiteiten in de loodsen tegen 1 februari 2019 stop te zetten voor zover er nog activiteiten werden uitgevoerd die vergunningsplichtig zijn en om alle afgedankte voertuigen tegen 1 februari 2019 af te voeren naar een vergunde inrichting voor opslag van autowrakken of naar een erkend depollutiecentrum.*

*Op 27 augustus 2019 werd door de politie-inspecteur*  
*vastgesteld dat in*

*de situatie nagenoeg ongewijzigd was sinds het laatste plaatsbezoek van 16 oktober 2018. Het terrein stond vol met oude voertuigen/wrakken (stuk 3/30, fotodossier 32 tot 67, inventaris 68 tot 76).*

*werd verschillende keren uitgenodigd om een verklaring af te leggen maar ging hierop niet in (stuk 3/77-82).*

Op 25 juni 2020 werd in de loodsen gelegen aan overgegaan tot de uitvoering van een huiszoeking.

In de eerste loods stonden twee voertuigen. In het eerste deel van de tweede loods stonden 5 voertuigen, in het tweede deel van loods 2 stonden 7 voertuigen. In loods L stonden nog twee voertuigen.

Rond de loodsen stonden 92 autowrakken (stuk 15, fotodossier en inventarislijst).

1.2. Op 25 juni 2020 werd een huiszoeking uitgevoerd in de loodsen gelegen te stuk 18).

In de loodsen en op het terrein stond het vol met auto's, wrakken en onderdelen.

Het overgrote deel was niet meer rijwaardig.

De wrakken en auto's stonden in het gras.

Uit de opgemaakte inventarislijst blijkt dat er 80 voertuigen stonden en dat er in een loods 22 voertuigen stonden (cf. inventarislijst en fotodossier).

1.3. Tijdens zijn verhoor op 25 juni 2020 verklaarde dat het herstellen van wagens een nevenactiviteit is. Het verzamelen van oldtimers is een hobby (stuk 21).

Hij verklaarde verantwoordelijk te zijn voor de vergunningsaanvragen en de legale verwijdering van afvalstoffen.

Hij verklaarde dat hij sinds het vonnis van de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge van 19 december 2018 reeds heel wat weggedaan had.

Hij legde een aantal facturen voor van onderdelen en autowrakken die ingewisseld werden.

Hij verklaarde vooral met het opkuisen bezig te zijn van het terrein gelegen te

Hij verklaarde dat wat het terrein te betreft hij niets weggedaan had sinds de laatste controle.

Onder alle voertuigen waarvan hij dacht dat het nodig was had hij lekbakken geplaatst.

Hij verklaarde dat hij een deel van de autowrakken ging wegdoen maar niet de oldtimers.

1.4. Tijdens haar verhoor verklaarde dat zij de boekhouding deed van de inkomende en de uitgaande wagens.

De vennootschap doet zij in bijberoep.

De milieufuncties werden door haar en gedaan.

Zij dacht dat de vergunningen in orde waren.

Sinds de vaststellingen waren er heel wat auto's weggedaan (stuk 22).

1.5. Op 25 juni 2020 stelde samen met de lokale politie en toezichthouder vast dat de toestand op het terrein gelegen te

verder bezwaard werd door het parkeren en opslag van de gebruikte en afgedankte voertuigen, aanhangwagens, autobanden, autowrakken en geplette wrakken (stukken 25 en 46).

1.6. Door de politiediensten werd verder nazicht van de terreinen te  
uitgevoerd (stuk 30).

1.7. Uit het onderzoek blijkt dat in de periode van 2012 en 31  
augustus 2020 32 autowrakken heeft verkocht aan (stuk 31).

1.8. Tijdens haar verhoor op 5 augustus 2020 overhandigde aan de  
politiediensten verschillende administratieve documenten en facturen betreffende de  
terreinen (stuk 34).

1.9. Op 27 oktober 2020 ging verbalisant ruimtelijke ordening verbonden  
aan de afdeling Handhaving van het departement omgeving ter plaatse op  
het terrein gelegen te  
Zij stelde vast dat de toestand enigszins gewijzigd was.  
Er werden foto's vanop de toegangsweg genomen (stuk 48).

1.10. Op 14 december 2020 werd door de politiediensten van op het terrein met  
loods gelegen te vastgesteld dat er een 30-tal  
voertuigen gestald werden die er al lange tijd stonden.  
Nazicht op Geopunt toonde aan dat er in 2013 nog geen voertuigen op het terrein stonden.  
Vanaf 2014 kwamen er ieder jaar voertuigen bij (stuk 50 en fotodossier).

1.11. Tijdens zijn verhoor verklaarde dat vanaf het ogenblik dat hij  
in 2013 het perceel gelegen te kocht dat er auto's stonden op het perceel.  
Dit zowel in de loods als buiten.  
Hij verklaarde geen hinder te veroorzaken. Het ging hier enkel om een opslagplaats (stuk 53).

1.12. Op twee september 2021 stelde verbalisant ruimtelijke ordening,  
verbonden aan de afdeling handhaving van het departement omgeving  
vast dat het terrein gelegen te nog steeds gebruikt werd voor het parkeren van  
allerhande voertuigen.

1.13. Per brief d.d. 28 september 2021 heeft de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur de  
herstelvordering wat betreft het terrein gelegen aan zij  
de procureur des Konings West-Vlaanderen, afdeling Kortrijk ingeleid.

1.14. Per brief d.d. 24 maart 2022 heeft de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur de  
herstelvordering wat betreft het terrein gelegen te bij  
de procureur des Konings West-Vlaanderen, afdeling Kortrijk ingeleid."

**5.1** Voor elke beklaagde is het zo dat de bewezen misdrijven gepleegd zijn met een zelfde  
misdadig opzet, zodat het hof overeenkomstig artikel 65, eerste lid, Strafwetboek voor elke  
beklaagde de zwaarste straf toepast.

Er is daarentegen geen reden tot toepassing van artikel 65, tweede lid, Strafwetboek op grond van het vonnis van 19 december 2018. Het blijkt immers dat de beklaagden hervallen zijn in het plegen van omgevingsmisdrijven, zodat er geen sprake is van eenheid van opzet. Het betreft trouwens minstens deels nieuwe feiten die begaan werden nadat de eerste veroordelingsbeslissing in kracht van gewijsde is gegaan.

**5.2** De beklaagden voeren terecht aan dat de redelijke termijn in strafzaken is overschreden als gevolg van de aanvankelijke misvatting over de overschrijving van de dagvaarding, die zoals nu blijkt, van bij de aanvang in orde was. Ook het openbaar ministerie erkende dit. Het betreft echter een beperkte overschrijding, waarvoor het hof niettemin een passend rechtsherstel zal bieden, door het reëel en meetbaar verminderen van de straf die zou zijn opgelegd als de redelijke termijn niet was overschreden.

Artikel 21ter, eerste lid, Voorafgaande Titel Wetboek van Strafvordering bepaalt dat indien de duur van de strafvervolgung de redelijke termijn overschrijdt, de rechter de veroordeling bij eenvoudige schuldigverklaring uitspreekt, of een straf die lager kan zijn dan de wettelijke minimumstraf. Bij een zeer zwaarwichtige miskenning van de redelijke termijn, kan de rechter het verval van de strafvordering uitspreken. Deze bepaling sluit een meer of minder vergaand rechtsherstel niet uit.

**5.3** Het zonder vergunning verzamelen en opslaan van oude, afgedankte voertuigen en autowrakken, brengt de ruimtelijke ordening aanzienlijke schade toe. Het zorgt voor een rommelig uitzicht en een verloedering van de omgeving. Bovendien is het niet aanvaardbaar dat de ruimte zonder vergunning voor dergelijke activiteiten wordt ingenomen. Tegelijk zorgt dit voor een illegitiem concurrentieel voordeel, gezien sectorgenoten die zich wel aan de voorschriften houden, zich hiervoor wel organiseren en kosten maken.

Voor \_\_\_\_\_ geldt bovendien dat hij een ongunstig strafregister heeft, met vierentwintig veroordelingen. Hij werd al meermaals veroordeeld voor verkeersgebonden misdrijven, die wijzen op zijn antisociale houding. Onder meer een veroordeling voor vluchtmisdrijf is symptomatisch. Daarnaast werd hij ook al veroordeeld voor onder meer diefstal en bedreigingen, maar ook voor inbreuken op het omgevingsrecht, wat toch op hardnekkigheid in onwettig gedrag op dit terrein wijst.

Dat het terrein door een vergunning feitelijk aan het agrarisch gebied werd onttrokken, dat deze toestand al jaren duurde en de beklaagden ervan uitgingen dat dergelijke uitbating daar mogelijk was, dat alle terreinen reeds geruime tijd aan hun agrarische bestemming zijn onttrokken, dat de wagens zoveel als mogelijk op verharde ondergrond staan en dat de beklaagden al oud ijzer afvoerden naar een erkend verwerker, zijn geen verzachtende omstandigheden die nopen tot een mildere straf.

Indien de redelijke termijn niet zou zijn overschreden had het hof de beklaagden \_\_\_\_\_ een geldboete van 2.000 euro opgelegd en aan de

rechtspersoon een geldboete van 3.000 euro. Als passend rechtsherstel voor de overschrijding van de redelijke termijn vermindert het hof elke geldboete reëel en meetbaar zoals hierna bepaald. Het ongunstig strafregister van \_\_\_\_\_ brengt het hof in rekening, door hem een hogere geldboete dan de andere natuurlijke persoon op te leggen.

Elke geldboete is te verhogen met de deciemmen, zoals hierna bepaald. Voor elke natuurlijke persoon legt het hof de hierna bepaalde vervangende gevangenisstraf op, om de betaling van elke geldboete te verzekeren.

**6.** De beklaagden zijn hoofdelijk gehouden tot de kosten, gevallen in de beide aanleggen aan de zijde van het openbaar ministerie zoals hierna bepaald.

Als veroordeelden tot een correctionele hoofdstraf zijn de beklaagden elk gehouden tot het betalen van de bijdrage van 25 euro tot financiering van het bijzonder Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders (art. 29 van de wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen). Deze bijdrage, die een eigen aard heeft en geen straf inhoudt, wordt vermeerderd met 70 deciemmen tot telkens 200 euro, en dit ongeacht de datum van de bewezen verklaarde feiten.

Met toepassing van artikel 91 koninklijk besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken veroordeelt het hof de beklaagden tot de vaste vergoeding voor de kostprijs van het verloop van de strafprocedure, die geïndexeerd 58,90 euro bedraagt. Met toepassing van diezelfde bepaling verhoogt het hof de kosten in hoger beroep met 10 %.

Met toepassing van artikel 4, § 3 en artikel 5, § 1 van de wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijsbijstand, in werking getreden op 1 mei 2017 ingevolge artikel 6 van het koninklijk besluit van 26 april 2017 tot uitvoering van de wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijsbijstand, veroordeelt het hof de beklaagden ook tot het betalen van een bijdrage aan het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijsbijstand, die sinds 1 oktober 2022 na indexatie 24 euro bedraagt.

**7.** Het verbeurdverklaren van onder meer de voertuigwrakken heeft geen zin en levert de gemeenschap enkel kosten van opruimen op. Het bevel van het herstel in de oorspronkelijke toestand door het verwijderen van alle autowrakken en afgedankte voertuigen, zoals door het openbaar ministerie op de rechtszitting van 25 april 2024 gevorderd, is wel noodzakelijk. Dit legt de verantwoordelijkheid en de eraan verbonden kosten bij de overtreders.

Om de beklaagden aan te zetten tot effectief herstel, legt het hof een dwangsom op, die zal verschuldigd zijn voor elke dag dat het herstel niet binnen de bepaalde termijn is uitgevoerd.

De hierna uitgesproken modaliteiten vormen een gepaste en noodzakelijke aansporing van de veroordeelden om nu effectief zelf tot herstel over te gaan of over te laten gaan. Een vrijwillige uitvoering van de opgelegde herstelmaatregelen verdient vanuit het oogpunt van het algemeen belang de voorkeur, gezien een ambtshalve uitvoering van de herstelmaatregelen kosten voor de gemeenschap veroorzaakt, waarbij er geen enkele zekerheid bestaat over de recuperatie van deze kosten.

De beklaagden krijgen een hersteltermijn vooraleer de dwangsom verbeurt, terwijl de hersteltermijn pas loopt vanaf het in kracht van gewijsde gaan van dit arrest.

De lange tijd sedert dewelke de beklaagden reeds vrijwillig konden overgaan tot het volledig herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand en de gezien de aard en omvang van de werken voldoende ruime termijn welke hen hiertoe nog wordt verleend, brengen mee dat er geen reden is om bij toepassing van artikel 1385*bis*, laatste alinea, Gerechtelijk Wetboek nog een zekere termijn te bepalen waarna hij pas de dwangsom zal kunnen verbeuren.

Het bedrag van de dwangsom per dag dat na het in kracht van gewijsde gaan van het arrest en na het verlopen van de hersteltermijn geen gevolg wordt gegeven aan het opgelegde herstel, moet voldoende hoog zijn om de beklaagde aan te zetten tot vrijwillig herstel.

Er is geen grond om een maximum voor de te verbeuren dwangsom te bepalen, gezien dit *in casu* de effectiviteit van de dwang die moet uitgaan van een dwangsom zou beperken, watodeloze uitvoeringskosten voor de gemeenschap zou veroorzaken.

## **Dictum**

### **Toegepaste wetsartikelen:**

Het hof maakt toepassing van de hiervoor aangehaalde artikelen en van de artikelen:

- 211 en 211*bis* Wetboek van Strafvordering,
- 24 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken,
- 11, § 1 en 12, § 1, Materialendecreet;
- 16.3.10,1° en 16.3.12; Decreet Algemene Bepalingen Milieubeleid,
- VLAREM II, indelingslijst: 2.2.2.d.2° (voertuigwrakken).b; 6.4.1° (opslag brandbare vloeistoffen); 15.1.2° (stock voertuigen); 15.2 (werkplaatsen); 17.3.2.1.1 (opslag diesel); 17.3.6 (opslag schadelijke vloeistoffen en vaste stoffen); 17.4 (opslag gevaarlijke vloeistoffen en vaste stoffen);
- voor de periode voor 23 februari 2017: 4, § 1 en 3 en 5, § 1, Milieuvergunningsdecreet.

### **Perken van het hoger beroep:**

Het hof stelt vast dat gelet op de verklaringen van hoger beroep en vervolgens de grievenformulieren het ingevolge het vonnis van 9 januari 2023 vaststaat dat de beklaagden elk schuldig zijn aan de telastleggingen A1, A2, A3, B1, B2, B3, C1, C2, C3 en D. Ook het aanhouden van de burgerlijke belangen is definitief.

**Beslissing van het hof:**

**Het hof,**  
rechtsprekend op tegenspraak,

**verklaart** de beroepen ontvankelijk en er ten gronde over beslissend met eenparige stemmen:

**wijzigt** het beroepen vonnis voor zover bestreden **als volgt:**

**op strafgebied:**

veroordeelt de beklaagde \_\_\_\_\_ voor de bewezen telastleggingen A1, A2, A3, B1, B2, B3, C1, C2, C3 en D samen tot een geldboete van 1.500 euro, verhoogd met 70 deciem tot 12.000 euro of een vervangende gevangenisstraf van drie maanden;

veroordeelt de beklaagde \_\_\_\_\_ voor de bewezen telastleggingen A1, A2, A3, B1, B2, B3, C1, C2 en C3 samen tot een geldboete van 1.000 euro, verhoogd met 70 deciem tot 8.000 euro of een vervangende gevangenisstraf van drie maanden;

veroordeelt de beklaagde \_\_\_\_\_ voor de bewezen telastleggingen A1, A2, A3, B1, B2, B3, C1, C2 en C3 samen tot een geldboete van 2.000 euro, verhoogd met 70 deciem tot 16.000 euro;

veroordeelt de beklaagden \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_ elk tot betaling van een bedrag van 25 euro, vermeerderd met 70 deciem en zo gebracht op telkens 200 euro als bijdrage tot de financiering van het fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders;

veroordeelt de beklaagden \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_ elk tot betaling van een bedrag van 58,90 euro als vergoeding voor de kostprijs van het verloop van de strafprocedure;

veroordeelt de beklaagden \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_ elk tot betaling van een bijdrage van 24 euro aan het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand;

veroordeelt de beklaagden

hoofdelijk tot betaling van de kosten van de strafvordering, voor het openbaar ministerie begroot op 610,01 euro in eerste aanleg en 153,81 euro in beroep;

**herstel:**

beveelt tot het herstel in de oorspronkelijke toestand van de betreffende percelen, door het verwijderen van de voertuigwrakken en afgedankte voertuigen van de hiervoor vermelde terreinen en de ermee samenhangende afvalmaterialen, binnen een termijn van een jaar nadat dit arrest kracht van gewijsde heeft, onder verbeurte van een dwangsom van 125 euro per dag vertraging in nakoming van dit bevel lastens de beklaagden;

machtigt het openbaar ministerie tot ambtshalve uitvoering van de herstelmaatregel en dit op kosten van de in gebreke blijvende beklaagden.

|

Kosten eerste aanleg: **€ 610,01**

Kosten beroep:

|                         |         |
|-------------------------|---------|
| Afschrift vonnis:       | € 66,00 |
| Afschriften akten HB:   | € 6,00  |
| Opstelrecht ber. bekl.: | € 35,00 |
| Dagv. beklaagden:       | € 32,83 |

---

€ 139,83

+ 10 % : € 13,98

---

Totaal : **€ 153,81**

Dit arrest is gewezen te Gent door het hof van beroep, tiende correctionele kamer,  
samengesteld uit raadsheer als waarnemend kamervoorzitter, raadsheren  
en in openbare rechtszitting van **28 juni 2024**  
uitgesproken door wnd. kamervoorzitter in aanwezigheid van  
advocaat-generaal, met bijstand van griffier