

023784

Repertoriumnummer 2013 / 6312
Datum van uitspraak 28 juni 2013
Rolnummer 2012/RK/328

Uitgifte

Uitgereikt aan.	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op € BUR	op € BUR	op € BUR

Rechtsmiddelen

--



Niet aan te bieden aan de ontvanger

Kopie - art. 792 Ger. W.
Vrij van expeditierecht
art. 280 2° Wetb. reg.

Eindarrest

Hof van beroep Antwerpen

zeventiende bis kamer
burgerlijke zaken

Arrest

Aangeboden op
Niet te registreren

2012/RK/328

VLAAMS GEWEST, vertegenwoordigd door de Vlaamse Regering, in de persoon van de Minister-President, wiens burelen gevestigd zijn te 1000 BRUSSEL, Martelaarsplein 19, voor wie optreedt de Vlaamse minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, met kabinet te 1210 BRUSSEL, Koning Albert II-laan 19,

appellante,

vertegenwoordigd door Mr. _____ advocaat te _____

tegen de beschikking van de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg te Mechelen van 06 september 2012, gekend onder rolnummer 12/185/C

tegen

1. _____, wonende te _____
 2. _____, wonende te _____
- 116,

geïntimeerden,

vertegenwoordigd door Mr. _____
advocaat te _____

loco Mr. _____
L. (ref.: _____)

Wat voorafgaat:

1.

De betwisting betreft een stakingsbevel (gegeven op 07.05.2012 en bekrachtigd op 14.05.2012); m.b.t. de beweerde oprichting van een veranda aan een woonhuis, gelegen te (welke inbreuk in de bekrachtigingsbeslissing als volgt werd benoemd: "de wederrechtelijke werken m.b.t. het oprichten van een constructie aan de achterzijde van de woning. Thans werd reeds een betonnen vloerplaat aangelegd. De werken gebeuren in strijd met de voorschriften van het van van 10/09/2009").

2.

Bij gerechtsdeurwaardersexploot, betekend op 17.10.2012, tekende het Vlaamse Gewest hoger beroep aan tegen de beschikking van 06.09.2012.

Gevraagd wordt om de oorspronkelijke vordering tot opheffing van het stakingsbevel ongegrond te verklaren.

Beoordeling:

3.

Het hoger beroep werd regelmatig naar vorm en termijn ingesteld, en is derhalve toelaatbaar.

4.

De doeleinden van de vordering ingesteld voor de eerste rechter alsmede de feiten die er aan ten grondslag liggen werden nauwkeurig door deze weergegeven in de bestreden beschikking zodat het hof naar deze uiteenzetting verwijst.

De oordeelkundige motivering van de eerste rechter wordt door het hof onderschreven en voor herhaald beschouwd, voor zover ze niet wordt tegengesproken door het onder vermeldde.

Wat de vaststellingen van de politie betreft:

5.

Het hof stelt vast dat appellanten in dit opzicht geen middelen meer ontwikkelen, zodat het hof zich onthoudt van verdere opmerkingen terzake.

Wat de beweemde inbreuk betreft die aan de basis ligt van het stakingsbevel:

6.

Uit de bekrachtigingsbeslissing van 14.05.2011 blijkt dat de inbreuk die weerhouden werd om een stakingsbevel op te leggen de volgende is: *"de wederrechtelijke oprichting van een constructie aan de achterzijde van de woning. Thans werd reeds een betonnen vloerplaat aangelegd."*

Terzake dient dan ook nagegaan of er voldoende feitelijke elementen waren om te kunnen besluiten dat het bouw misdrijf waarvan sprake in het stakingsbevel zich heeft voorgedaan.

7.

Uit de bekrachtigingsbeslissing van het stakingsbevel, zoals dat op 07.05.2012 mondeling bevolen werd, blijkt onomstotelijk dat de staking der werken bevolen werd voor de oprichting van een constructie, en niet voor de afbraak van een constructie.

Terzake dient dan ook enkel te worden nagegaan of in casu bewezen werd dat er sprake was van een onrechtmatige oprichting van een constructie.

Oordelen over de thans aangehaalde afbraakwerkzaamheden gaat de perken van het stakingsbevel te buiten.

8.

Terecht heeft de eerste rechter geoordeeld dat er geen aanvang genomen werd met de oprichting van een wederrechtelijke constructie.

Het hof bevestigt de eerste rechter waar deze vaststelde dat bewezen is dat de nieuw gegoten betonplaat iets groter is dan de oude aanbouw.

Op zich is het leggen van deze betonplaat evenwel niet vergunningsplichtig.

In de mate dat enkel een terras werd aangelegd aan de achterzijde van de woning, valt deze betonplaat onder het vrijstellingsbesluit van 06.07.2010. In de mate dat het de bedoeling van de heer en mevrouw

Is om op deze betonplaat ooit een constructie op te richten is de oprichting van die constructie vergunningsplichtig.

Bij het opleggen van een stakingsbevel mag echter geen intentieproces gemaakt worden: de inbreuk op zich dient vast te staan, ongeacht de intentie van de bouwheer.

Nu de betonplaat mocht gelegd worden indien men deze betonplaat louter als terras zou gebruiken, kan het leggen van de bouwplaat op zichzelf niet beschouwd worden als het begin van uitvoering van een stedenbouwkundige inbreuk, ook niet als achteraf blijkt dat het de oorspronkelijke bedoeling was van de bouwheren om er ooit een constructie op te zetten.

Nu het leggen van de nieuwe betonplaat op zichzelf niet noodzakelijkerwijze een inbreuk inhoudt in de zin van art. 6.1.1. V.C.R.O. heeft de eerste rechter terecht de opheffing van het stakingsbevel bevolen.

9.
Het hoger beroep is ongegrond.

10.
Overeenkomstig art. 1017 Ger.W. zijn de gerechtskosten ten laste van de in het ongelijk gestelde partij.

Aan de overheid, die, met toepassing van titel, afd.7, "*Staking van de in overtreding verrichte werken of handelingen*" een stakingsbevel heeft uitgevaardigd en die zich vervolgens verweert tegen een vordering tot opheffing van een stakingsbevel, kan geen rechtsplegingsvergoeding worden toegekend of opgelegd (zie de grondwetsconforme interpretatie van het Grondwettelijk Hof in het arrest van 25.04.2013).

BESLISSING VAN HET HOF:

Het hof beslist bij arrest op tegenspraak.

De rechtspleging verliep in overeenstemming met de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de taal in gerechtszaken.

Het hof verklaart het hoger beroep toelaatbaar maar ongegrond;

Verwijst elke partij in de eigen kosten van huidige beroepsprocedure.

Dit arrest werd uitgesproken in de openbare zitting van 28 juni 2013 door

Raadsheer

Griffier