



UITTREKSEL UIT DE MINUTEN BERUSTENDE TER GRIFFIE VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT.

HET HOF VAN BEROEP TE GENT, RECHTDOENDE IN CORRECTIONELE ZAKEN, HEEFT HET VOLGENDE ARREST GEVELD:

4^e kamer

het hof van beroep te Gent, vierde kamer, rechtdoende in correctionele zaken

Nr. **527/09**
van het parket

uittr. PG

Not. Nr. GE/55.LA.89827/07

Nr. **C1890/10**
van het arrest

uittr. ontv.

in de zaak van het openbaar ministerie

beklaagde,

Gedeeltelijk tussenarrest op burgerlijk gebied

burgerlijke partijen,

Behandeling op de terechtzitting van 5 oktober 2010 om 11.00 uur

De Vlaamse Wooninspecteur,

O.S.

tegen:

eiser tot herstel,

veroordelingsbulletin

28 juni 2010

Nr. **1170**

Zonder beroep, geboren te _____ op _____
wonende te _____

VERDACHT VAN:

- A.** Rechtstreeks of via een tussenpersoon misbruik te hebben gemaakt van de bijzonder kwetsbare positie van een persoon ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand of zijn precaire sociale toestand door, met de bedoeling een abnormaal profijt te realiseren, een roerend goed, een deel ervan, een onroerend goed, een kamer of een andere in artikel 479 bedoelde ruimte, te verkopen, te verhuren of ter beschikking te stellen in omstandigheden die in strijd zijn met de menselijke waardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze heeft dan zich te laten misbruiken.

1. door de woning gelegen te [redacted] kadastraal gekend [redacted] te hebben verhuurd aan [redacted], [redacted], [redacted] en [redacted]

te [redacted] in de periode van 28.10.2007 tot en met 15.4.2008

2. door de woning gelegen te [redacted], kadastraal gekend [redacted] te hebben verhuurd aan [redacted] en [redacted]

te [redacted] in de periode van 22.10.2007 tot en met 15.4.2008

- B.** Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 5, 7, 8, 15, 17, 20§1 en 114 § 1 en 4 van het decreet d.d. 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode, als verhuurder een woning die niet voldoet aan de vereisten van art 5 rechtstreeks of via tussenpersoon verhuurd of ter beschikking gesteld te hebben met het oog op bewoning.

1. door de woning gelegen te [redacted], kadastraal gekend [redacted] te hebben verhuurd aan [redacted], [redacted], [redacted], [redacted] en [redacted]

te [redacted] in de periode van 28.10.2007 tot en met 15.4.2008

2. door de woning gelegen te [redacted], kadastraal gekend [redacted] te hebben verhuurd aan [redacted] en [redacted]

te [redacted] in de periode van 22.10.2007 tot en met 15.4.2008

Hof van beroep te Gent - 4^e kamer**VERMOGENSVOORDEEL : Art. 42 en 43 Bis S.W.B.**

tevens gedagvaard teneinde zich overeenkomstig art. 42 en 43bis van het Strafwetboek, te horen veroordelen tot de bijzondere verbeurdverklaring van een bedrag van €2.240

zijnde

- **hetzij** de vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen,
- **hetzij** goederen en waarden die in de plaats ervan zijn gesteld,
- **hetzij** inkomsten uit belegde voordelen,

waarbij de rechter, indien de zaken niet kunnen worden gevonden in het vermogen van de beklaagde, de geldwaarde ervan dient te ramen (het equivalent bedrag).

Berekening:

verhuur van een woning gelegen te _____ gedurende 5,5
maanden aan een maandelijkse huurprijs van € 408

* * * * *

EISER TOT HERSTEL

De Vlaamse Wooninspecteur, met kantoor te 9000 Gent, Gebr. Van Eyckstraat 4-6,

BURGERLIJKE PARTIJEN:

- _____ geboren op _____, wonende te _____
in eigen naam,
- _____, wonende te _____, in eigen naam,
- _____ en _____ samenwonende te _____
in hun hoedanigheid van wettelijke vertegenwoordigers over de persoon
en de goederen van _____,
- _____ en _____, samenwonende te _____
in hun hoedanigheid van wettelijke vertegenwoordigers over de persoon en
de goederen van _____,
- _____ f, geboren op _____, wonende te _____
- **Stad** _____, vertegenwoordigd door het college van burgemeester en
schepenen, te _____,
- _____, wonende te _____,

Bij vonnis van de rechtbank van eerste aanleg te Gent, 19^o correctionele kamer, met 3 rechters, dd. 6 april 2009, rechtdoende op tegenspraak, werd als volgt beslist:

VOORAFGAANDELIJK

Stelt vast dat de dagvaarding moet worden verbeterd in die zin dat ' ' moet worden gelezen als ' '.

OP STRAFRECHTELIJK GEBIED

Ontslaat | van rechtsvervolging voor de tenlasteleggingen A.1. en B.1. in zover die betrekking hebben op | , | (° |), | en

Veroordeelt de beklaagde | voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde tenlasteleggingen A.1. (in zover zij betrekking heeft op | (° |), | en |), A.2., B.1. (in zover zij betrekking heeft op | (° |), | en |) en B.2. SAMEN, tot een HOOFDGEVANGENISSTRAF van ZES MAANDEN en een GELDBOETE van (11 X 500 EURO) = VIJFDUIZEND VIJFHONDERD (5.500,00) EURO.

Verhoogt de geldboete met vijfenveertig opdecimen, aldus gebracht op DERTIGDUIZEND TWEEHONDERDVIJFTIG (30.250,00) EURO.

Beveelt dat bij gebreke van betaling binnen de termijn bepaald bij art. 40 van het Strafwetboek, de geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van DRIE MAANDEN.

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van het vonnis ten aanzien van de beklaagde, wat betreft de uitgesproken HOOFDGEVANGENISSTRAF van ZES MAANDEN zal uitgesteld worden voor een termijn van DRIE JAAR te rekenen vanaf heden, ingeval gedurende de proeftijd geen nieuw misdrijf wordt gepleegd dat een veroordeling tot een criminele of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden zonder uitstel tot gevolg heeft.

Zegt dat de beklaagde verplicht is een bedrag van VIJFENTWINTIG EURO, verhoogd met vijfenveertig decimes, aldus gebracht op HONDERD ZEVENENDERTIG EURO EN VIJFTIG CENT, te betalen als bijdrage tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

Veroordeelt de beklaagde tot de kosten, ondeelbaar veroorzaakt door de bewezen gebleven betichtingen, gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie, ten bate van de Staat tot heden begroot op 364,26 EUR.

Hof van beroep te Gent - 4^e kamer

Legt de veroordeelde eveneens een vergoeding op van VIJFENTWINTIG EUR in uitvoering van artikel 71 van de wet van 28 juli 1992 en het Koninklijk Besluit van 29 juli 1992 tot wijziging van artikel 91 van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals gewijzigd door K.B. 23.12.1993 en bij K.B. van 11.12.2001

Verbeurdverklaring

Verklaart verbeurd het onroerend goed gelegen te
kadastraal gekend onder

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van het vonnis ten aanzien van de beklaagde, wat betreft de uitgesproken verbeurdverklaring van het onroerend goed gelegen te
, kadastraal gekend onder
zal worden uitgesteld voor een termijn van **DRIE JAAR** te rekenen vanaf heden, ingeval gedurende de proeftijd geen nieuw misdrijf wordt gepleegd dat een veroordeling tot een criminele of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden zonder uitstel tot gevolg heeft.

Overtuigingsstukken

Verklaart **verbeurd** overeenkomstig **art. 42, 1^o, Sw** de overtuigingsstukken neergelegd ter correctionele griffie alhier onder nr. doch enkel wat betreft het origineel getekend exemplaar van het huurcontract tussen de beklaagde en
en het origineel getekend exemplaar van het huurcontract tussen de beklaagde en
, eigendom van de beklaagde en gediend hebbend om het misdrijf te plegen.

Beveelt de teruggave aan de rechtmatige eigenaar van de overige overtuigingsstukken onder nr.

Beveelt de teruggave aan de respectieve rechtmatige eigenaars van de overtuigingsstukken onder nr. en

* * * * *

WAT DE HERSTELVORDERINGEN BETREFT

1.

M.b.t. de woning gelegen te :

kadastraal gekend onder

BEVEELT, op vordering van de Vlaamse Wooninspecteur, de beklaagde I
over te gaan tot de uitvoering van werken om de woning te laten voldoen aan de vereisten van artikel 5 Vlaamse Wooncode en daartoe de volgende gebreken te herstellen, dit binnen een termijn van **DRIE MAANDEN** na betekening van dit vonnis:

1. Afwerking buitenmuren

Op enkele plaatsen in de woning werden de plinten nog niet geplaatst (slaapkamers, woonkamer, ...).

De wand boven de douchecel werd nog niet afgewerkt.

2. Niet-algemene tekortkoming raam

In het raam van de voordeur wordt glasbreuk vastgesteld.

3. Afwerking binnenwanden

Op enkele plaatsen in de woning werden de plinten nog niet geplaatst (slaapkamers, woonkamer, ...).

4. Gebruiksonveilige trap

We stelden vast dat de openingen in de borstwering rondom de trapopening in slaapkamer 3 te groot zijn om een voldoende veilige borstwering te garanderen.

5. Sanitaire functie

De gootsteen beschikt niet over een warmwatervoorziening omdat de combiketel nog niet aangesloten is.

De douche beschikt niet over een warmwatervoorziening omdat de combiketel nog niet aangesloten is.

6. Verwarming

De centrale verwarming werkt nog niet omdat de combiketel nog niet aangesloten is.

ZEGT VOOR RECHT dat op vordering van de Vlaamse Wooninspecteur door de beklaagde een dwangsom zal worden verbeurd van 150,00 EUR per dag vertraging in de nakoming van dit bevel.

ZEGT VOOR RECHT dat de Wooninspecteur en het College van burgemeester en schepenen van de Stad zelf in de uitvoering van de werken kunnen voorzien voor het geval dat de werken door de beklaagde niet binnen de door de rechtbank gestelde termijn worden uitgevoerd overeenkomstig artikel 20bis, §7, Vlaamse Wooncode.

2.

M.b.t. de woning gelegen te _____ , kadastraal gekend onder _____

BEVEELT, op vordering van de Vlaamse Wooninspecteur, de beklaagde :
over te gaan tot de uitvoering van werken om de woning te laten voldoen aan de vereisten van artikel 5 Vlaamse Wooncode en daartoe de volgende gebreken te herstellen, dit binnen een termijn van **VEERTIEN MAANDEN** na betekening van dit vonnis:

1. Het gebouw

1.1. Stabiliteit buitenmuren

In het gevelvlak worden op enkele plaatsen barsten in het gevelvlak vastgesteld.

1.2. Elektrische installatie – risico op elektrocutie/brand

De beschermende behuizing van het opbouw-stopcontact, opgesteld langs de gevelmuur van de woonkamer, ontbreekt. De elektrische contactpunten die onder spanning staan, zijn hierdoor aanraakbaar.

In de traphal op de 1ste verdieping is de verbinding tussen het lichtpunt en de elektrische geleiders niet conform afgeschermd (met tape i.p.v. een lusterklem).

In slaapkamer 1 wordt een inbouwschakelaar als opbouwschakelaar gebruikt en worden de stopcontacten afgeschermd met tape.

In slaapkamer 2 bevindt zich op de linker gemene muur een opbouw-stopcontact waarvan de beschermende behuizing ontbreekt. Hierdoor zijn de elektrische contactpunten die onder spanning staan, aanraakbaar.

Er is een ernstig risico op elektrocutie en brand.

1.3. Gasinstallatie – risico op ontploffing/brand

Op de gastoevoer naar de gaskookplaat in de keuken ontbreekt een afsluitkraan.

Het plafond (pvc-planchetten) boven de gasgeiser, opgesteld in de keuken is vervormd door de warmte van dit toestel.

De gaswachtleiding op slaapkamer 1 is onvoldoende aan de muur bevestigd.

Er is een ernstig risico op ontploffing/brand.

2. De woning

2.1. Afwerking bovenste plafonds

Het plafond met planchetten in slaapkamer 3 hangt ter hoogte van de rechter gemene muur door.

2.2. Algemeen opstijgend vocht buitenmuren

In de woning worden onderaan de muren sporen van opstijgend grondvocht vastgesteld. In enkele muren resulteert dit in vochtschade.

2.3. Niet-algemeen doorslaand vocht buitenmuren

Er wordt een verhoogde vochtwaarde gemeten op de schouwwanden in slaapkamer 3. Er wordt tevens vochtschade vastgesteld.

2.4. Afwerking buitenmuren

In de badkamer bevindt zich een raamopening naar de acherbouw welke onvoldoende is afgewerkt.

2.5. Algemene tekortkomingen ramen en deuren

Het raam in de woonkamer is verweerd en het rolluik is defect.

De lichtkoepel in de keuken is beschadigd.

De vernieuwde ramen in slaapkamer 1 en slaapkamer 2 beschikken niet over een raamkruk en zijn rondom niet afgewerkt. In het raam van slaapkamer 1 wordt glasbreuk vastgesteld.

2.6. Gebruiksonveilige trappen

De leuning van de trap naar de 1ste verdieping is onderaan losgekomen. De doorgangshoogte van deze trap is op de 9de trede beperkt tot 156 cm.

De openingen van de borstwering rond de trapopening in slaapkamer 3 zijn te groot. Hierdoor is de borstwering onvoldoende veilig.

2.7. Keukenfunctie

We stelden vast dat de afvoerleiding van de gootsteen lekt en gedeeltelijk verstopt is.

2.8. Natuurlijke verlichting

De glasoppervlakte van het raam in slaapkamer 3 bedraagt minder dan 1/12 van de netto-vloeroppervlakte. Hierdoor is er onvoldoende natuurlijke verlichting in deze ruimte.

2.9. Luchtkwaliteit – onvoldoende verluchtingsmogelijkheden

Omwille van verwerking van het buitenschrijnwerk kan het raam van de woonkamer niet geopend worden.

Door het ontbreken van de raamkrukken in slaapkamers 1 en 2 kunnen beide kamers niet verlucht worden.

Het daklicht in de keuken betreft een vast daklicht. Er is verder geen raam aanwezig. Hierdoor is gecontroleerde verluchting van de ruimte niet mogelijk.

2.10. Luchtkwaliteit – ernstig risico op CO-intoxicatie

In de woonkamer staat een gaskachel type B opgesteld. De aansluiting tussen de rookgassenafvoer en de schoorsteen is niet-conform verdicht. Door de spleten kunnen de rookgassen terug in de woonkamer komen.

Tussen sommige glasplaatjes van deze gaskachel bevinden zich openingen waardoor de verbrandingsgassen terug in de kamer kunnen komen.

In de badkamer hangt een gasgeiser type B opgesteld. De schoorsteen van deze gasgeiser is bovendaks onvoldoende hoog opgetrokken en mondt uit in de verboden uitmondingszone 3.

De aansluiting van de rookgassenafvoer tussen de gasgeiser en de afvoerbuis is verdicht met plastic tape.

Er is een ernstig risico op CO-intoxicatie.

2.11. Andere gebreken

- *De stroomkringen van de verdeelkast zijn niet benoemd.*
- *De aarding van de stopcontacten met aardingspen kon tijdens het onderzoek ter plaatse niet gecontroleerd worden omdat er geen spanning was op de elektrische inleidingen.*

ZEGT VOOR RECHT dat op vordering van de Vlaamse Wooninspecteur door de beklagde een dwangsom zal worden verbeurd van 150,00 EUR per dag vertraging in de nakoming van dit bevel.

ZEGT VOOR RECHT dat de Wooninspecteur en het College van burgemeester en schepenen van de Stad zelf in de uitvoering van de werken kunnen voorzien voor het geval dat de werken door de beklagde niet binnen de door de rechtbank gestelde termijn worden uitgevoerd overeenkomstig artikel 20bis, §7, Vlaamse Wooncode.

3.

Wat elk van de beslissingen over de herstellvorderingen betreft:

Verklaart dit vonnis, wat de uitspraak over de herstellvorderingen betreft, **UITVOERBAAR BIJ VOORRAAD** niettegenstaande hoger beroep.

* * * * *

OP BURGERRECHTELIJK GEBIED

1. Ten aanzien van de Stad

Verklaart zich niet bevoegd te oordelen over de eis van de burgerlijke partij STAD in zover gesteund op de tenlasteleggingen A.1. en B.1. ten aanzien van (°), en

Verklaart de eis van de burgerlijke partij de STAD voor het overige toelaatbaar en in de hierna bepaalde mate gegrond.

Hof van beroep te Gent - 4^e kamer

Veroordeelt de beklaagde _____ om te betalen aan deze burgerlijke partij het bedrag van **393,87 EUR**, te vermeerderen met de vergoedende intrest tegen de wettelijke intrestvoet vanaf 15 april 2008 tot vandaag, dit alles te vermeerderen met de gerechtelijke moratoire intrest vanaf vandaag tot de dag van volledige betaling.

Wijst het anders en/of meer gevorderde af als ongegrond.

2. Ten aanzien van _____

Verklaart de vordering in zover zij strekt tot vergoeding van schade die deze burgerlijke partij heeft geleden vóór 28 oktober 2007, niet ontvankelijk.

Verklaart de eis van de burgerlijke partij _____ voor het overige toelaatbaar en in de hierna bepaalde mate gegrond.

Veroordeelt de beklaagde _____ om te betalen aan deze burgerlijke partij het bedrag van **2.298,40 EUR**, te vermeerderen met de vergoedende intrest tegen de wettelijke intrestvoet vanaf 22 januari 2008 tot vandaag, dit alles te vermeerderen met de gerechtelijke moratoire intrest vanaf vandaag tot de dag van volledige betaling.

Wijst het anders en/of meer gevorderde af als ongegrond.

3. Ten aanzien van _____ (° _____) in eigen naam

Verklaart de eis van de burgerlijke partij _____ toelaatbaar en in de hierna bepaalde mate gegrond.

Veroordeelt de beklaagde _____ om te betalen aan deze burgerlijke partij het bedrag van **500,00 EUR**, te vermeerderen met de vergoedende intrest tegen de wettelijke intrestvoet vanaf 1 februari 2008 tot vandaag, dit alles te vermeerderen met de gerechtelijke moratoire intrest vanaf vandaag tot de dag van volledige betaling.

Wijst het anders en/of meer gevorderde af als ongegrond.

4. Ten aanzien van _____ in eigen naam

Verklaart de eis van de burgerlijke partij _____ toelaatbaar en in de hierna bepaalde mate gegrond.

Veroordeelt de beklaagde _____ om te betalen aan deze burgerlijke partij het bedrag van **500,00 EUR**, te vermeerderen met de vergoedende intrest tegen de wettelijke intrestvoet vanaf 1 februari 2008 tot vandaag, dit alles te vermeerderen met de gerechtelijke moratoire intrest vanaf vandaag tot de dag van volledige betaling.

Wijst het anders en/of meer gevorderde af als ongegrond.

5. Ten aanzien van _____ (° _____) in eigen naam

Verklaart de eis van de burgerlijke partij _____ toelaatbaar en in de hierna bepaalde mate gegrond.

Veroordeelt de beklaagde | om te betalen aan deze burgerlijke partij het bedrag van **500,00 EUR**, te vermeerderen met de vergoedende intrest tegen de wettelijke intrestvoet vanaf 1 februari 2008 tot vandaag, dit alles te vermeerderen met de gerechtelijke moratoire intrest vanaf vandaag tot de dag van volledige betaling.

Wijst het anders en/of meer gevorderde af als ongegrond.

6. Ten aanzien van | en | in hun hoedanigheid van wettelijke vertegenwoordigers van hun kinderen | en :

Verklaart de eis van de burgerlijke partij | en | in hun hoedanigheid van wettelijke vertegenwoordigers van hun kinderen | en toelaatbaar en in de hierna bepaalde mate gegrond.

Veroordeelt de beklaagde | om te betalen aan deze burgerlijke partijen het bedrag van 500,00 EUR per minderjarig kind, zijnde een totaal van **1.000,00 EUR**, te vermeerderen met de vergoedende intrest tegen de wettelijke intrestvoet vanaf 1 februari 2008 tot vandaag, dit alles te vermeerderen met de gerechtelijke moratoire intrest vanaf vandaag tot de dag van volledige betaling.

Wijst het anders en/of meer gevorderde af als ongegrond.

Zegt dat de aan | toekomstige gelden dienen te worden gestort op een rekening op zijn naam, bij een financiële instelling naar keuze, tot wanneer hij de meerderjarigheid zal hebben bereikt.

Zegt dat de aan | toekomstige gelden dienen te worden gestort op een rekening op haar naam, bij een financiële instelling naar keuze, tot wanneer zij de meerderjarigheid zal hebben bereikt.

Rechtsplegingsvergoeding

Veroordeelt de beklaagde tot betaling van een rechtsplegingsvergoeding :

- aan de Stad : 200,00 EUR
- aan : 400,00 EUR
- aan (°), , beiden zowel in eigen naam als in hun hoedanigheid van wettelijke vertegenwoordiger van en , en aan (°) samen : 650,00 EUR,
- aan de Vlaamse Wooninspecteur : 1.200,00 EUR.

7. Ten aanzien van overige burgerlijke belangen

Houdt de overige burgerlijke belangen aan wat betreft de bewezen verklaarde tenlasteleggingen.

Tegen alle beschikkingen van voormeld vonnis werd hoger beroep ingesteld:

- door de beklaagde, _____, op 16 april 2009;
- door het Openbaar Ministerie op 16 april 2009.

Gehoord ter openbare terechtzitting dd. 1 juni 2010 in het Nederlands:

- de beklaagde, _____, in zijn middelen van verdediging, bijgestaan door meester Carmenta Decordier en meester Joost Van Damme, beiden advocaat te Gent;
- Advocaat-generaal J.M. Cool in zijn vordering;
- de burgerlijke partijen, _____ (° _____), in haar eis, vertegenwoordigd door meester Peter Vermeiren, in plaats van meester Bruno Soenen, beiden advocaat te Gent;
- de burgerlijke partijen, _____, in haar eis, vertegenwoordigd door meester Peter Vermeiren, in plaats van meester Bruno Soenen, beiden advocaat te Gent;
- de burgerlijke partijen, _____ (° _____) en _____, q.q. _____, in haar eis, vertegenwoordigd door meester Peter Vermeiren, in plaats van meester Bruno Soenen, beiden advocaat te Gent;
- de burgerlijke partijen, _____ (° _____) en _____, q.q. _____, in haar eis, vertegenwoordigd door meester Peter Vermeiren, in plaats van meester Bruno Soenen, beiden advocaat te Gent;
- de burgerlijke partijen, _____ (° _____), in haar eis, vertegenwoordigd door meester Peter Vermeiren, in plaats van meester Bruno Soenen, beiden advocaat te Gent;
- de burgerlijke partij, de Stad _____, in haar eis, vertegenwoordigd door meester Bart Vanlee, in plaats van meester Henry Van Burm, beiden advocaat te Gent;
- de burgerlijke partij, _____, in persoon aanwezig, in zijn eis, bijgestaan door meester Peter Vermeiren, advocaat te Gent.

De hoger beroepen zijn regelmatig naar tijd en vorm.

Voorafgaandelijk:

a. Ter terechtzitting van 1 juni 2010 bracht het Hof bracht de beklagde, :
s ter kennis dat in de omschrijving van de feiten voorwerp van de tenlastelegging B.1 en B.2. in zijn hoofde, de tekst:

“Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 5, 7, 8, 15, 17, 20§1 en 114 § 1 en 4 van het decreet dd. 15 juli 1997 (B.S.19 augustus 1997) houdende de Vlaamse Wooncode, als verhuurder een woning, die niet voldoet aan de vereisten van artikel 5, rechtstreeks of via tussenpersoon verhuurd of ter beschikking gesteld te hebben met het oog op bewoning”

wordt vervangen door de volgende:

“Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 5, 7, 8, 15, 17, 20 en 114 § 1 en 4 van het decreet dd. 15 juli 1997 (B.S.19 augustus 1997) houdende de Vlaamse Wooncode, als verhuurder of eventueel onderhuurder een woning, die niet beantwoordt aan de vereisten van artikel 5, als hoofdverblijfplaats te hebben verhuurd zonder geldig conformiteitsattest, feit vanaf 5 augustus 2004 strafbaar gesteld door artikel 20 van het Decreet van 7 mei 2004 houdende wijziging van het Decreet van 22 december 1995 houdende bepalingen tot begeleiding van de begroting 1996 en van het Decreet van 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode, wat de bestrijding van de leegstand en verkrotting en onbewoonbaarheid van gebouwen en/of woningen betreft (B.S. 05-08-2004) en thans, met ingang van 9 september 2007 (artikel 4 Besluit Vlaamse Regering van 19 juli 2007 (B.S. 30 augustus 2007)) strafbaar gesteld door artikel 20§1 van het Decreet van 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode zoals gewijzigd bij artikel 8 van het Decreet van het Vlaams Parlement van 7 juli 2006 (B.S. 5 oktober 2006 (eerste uitgave)).”

en dit gelet op het Decreet van het Vlaams Parlement van 7 juli 2006 tot wijziging van diverse bepalingen van het Decreet houdende de Vlaamse Wooncode van 15 juli 1997, in werking getreden tien dagen na de publicatie ervan in het Belgisch Staatsblad dd. 30 augustus 2007.

De aldus heromschreven feiten stemmen overeen met deze die aan de vervolging ten grondslag lagen en daartoe op dezelfde voormelde terechtzitting uitgenodigd heeft de beklagde voornoemd zich met betrekking tot het voorgaande verdedigd.

Op strafrechtelijk gebied:

De feiten werden door de eerste rechter oordeelkundig en correct uiteengezet op het vierde tot en met het vijftiende blad van het bestreden vonnis, welke uiteenzetting hier dan ook als herhaald wordt aanzien.

1. De schuld:

1.a. Op grond van de voor het Hof gevoerde debatten getoetst aan een nieuw onderzoek van alle gegevens zoals vervat in het voorliggend strafdossier is het Hof van oordeel dat de schuld van de beklaagde, () aan de feiten voorwerp van de tenlasteleggingen A.1 en B.1 voor zover zij betrekking hebben op (), () en () niet afdoende kan worden aangetoond.

Het is immers terecht dat de bewoning van voornoemde personen in de loop van het strafonderzoek niet afdoende is gebleken.

De beslissing van de eerste rechter waarbij hij de beklaagde voornoemd, wegens de tenlasteleggingen A.1 en B.1 - voor zover zij betrekking hebben op () en () - van verdere rechtsvervolgung heeft ontslagen, is dan ook te bevestigen.

1.b. In zijn regelmatig ter terechtzitting van het Hof van 1 juni 2010 neergelegde beroepsconclusie betwist de beklaagde voornoemd dat hij zich heeft schuldig gemaakt aan huisjesmelkerij (de tenlasteleggingen A.1 - voor zover betrekking hebbend op () en () - en A.2, en krotverhuur (de tenlasteleggingen B.1 - voor zover betrekking hebbend op () en () - en B.2)

De beklaagde voornoemd betoogt dat hij als (mede)erfgenaam van wijlen () - die als eigenaar alle beslissingen met betrekking tot de panden zou hebben genomen - na haar overlijden plots werd geconfronteerd met de staat van de beide in panden in de () en de (), te

Inmiddels heeft de beklaagde voornoemd zijn verantwoordelijkheid opgenomen en de panden hersteld.

Waar hij vóór het overlijden van zijn moeder geen enkel zakelijk recht of enige zeggenschap had, zou hem geen enkele persoonlijke fout kunnen worden verweten.

De beklaagde voornoemd betwist tevens de kwetsbare positie van de in de dagvaarding opgenomen en door de eerste rechter weerhouden slachtoffers.

1.c. Het misdrijf van huisjesmelkerij (basisartikel 433 decies van het Strafwetboek) veronderstelt het samengaan van vier constitutieve elementen:

- een preciaire onwettige administratieve toestand of de preciaire sociale toestand in hoofde van een slachtoffer;
- de verkoop de verhuur of de terbeschikkingstelling van een roerend goed, een deel ervan, een onroerend goed, een kamer of een andere in artikel 479 van het Strafwetboek bedoelde ruimte in omstandigheden die in strijd zijn met de menselijke waardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken;
- het misbruik van de bijzonder kwetsbare positie van de persoon;
- met de bedoeling een abnormaal profijt te realiseren;

Op grond van de voor het Hof gevoerde debatten getoetst aan een nieuw onderzoek van alle gegevens zoals vervat in het voorliggend strafdossier is het Hof, anders dan de eerste rechter, van oordeel dat de schuld van de beklaagde voornoemd, aan de feiten voorwerp van de tenlastelegging A.1 - voor zover betrekking hebbend op [redacted] (° [redacted]), [redacted], [redacted], en [redacted] - en A2 niet afdoende kan worden aangetoond.

Naar aanleiding van een klacht wegens overlast veroorzaakt door de familie [redacted] woonachtig te [redacted] in de [redacted] wordt ambtshalve proces-verbaal opgesteld uit hoofde van huisjesmelkerij.

De familie [redacted] betreffen Roma zigeuners van Tsjechische nationaliteit, (bij de politiediensten gekend voor allerlei strafrechtelijke feiten, voornamelijk diefstal en drugs).

Omtrent de administratieve verblijfstoestand van het gezin wordt door de onderzoekers enkel vastgesteld dat de moeder [redacted] in het bezit is van een EEG-kaart voor niet-zelfstandigen (geldig tot 27 februari 2001) en dat de dochter [redacted] in het bezit is van een bijlage 35 geldig tot 12 mei 2008.

Voor het overige heeft het Hof geen verdere concrete gegevens omtrent de administratieve verblijfstoestand van de overige door de eerste rechter weerhouden gezinsleden – het Hof merkt overigens op dat de eerste rechter zich in zijn beoordeling blijkbaar enkel heeft gesteund op de preciaire sociale situatie.

Bovendien maakt Tsjechië sinds 2004 deel uit van de Europese Unie en mag worden aangenomen dat ook het gezin [redacted] als EU – burger geldig verblijf in België had.

Anderzijds is het onderzoek naar de administratieve/ sociale situatie van het gezin – behoudens wat betreft een vermelding dat zij voornamelijk gekend zijn voor feiten van drugs en diefstallen – in wezen beperkt tot de eigen verklaring van [redacted] in de vorm van een standaard proces-verbaal dat door betrokkene werd ingevuld.

In het proces-verbaal verklaart [redacted] dat zij een maandelijks pensioen geniet van 960,00 EUR meer kindergeld voor twee kinderen (cf. OK 25 PV van verhoor 29587/08 dd. 15 april 2008; stukken 44-50 van het strafdossier).

Er werd evenwel geen verder onderzoek gevoerd naar de juistheid van dit bedrag en enig verder gegeven omtrent het concreet inkomen – wat in de gekende omstandigheden toch niet zo moeilijk kan zijn geweest – ontbreekt.

Het gezin _____ betreft de woning aan de ' _____ te ' _____ en is van Slowaakse nationaliteit.

Blijkens de eigen geschreven verklaring van _____ verblijft het gezin reeds 11 jaar onafgebroken in België.

Op het ogenblik van het afsluiten van de huurovereenkomst was het gezin hier naar eigen zeggen legaal.

De eerste rechter heeft zich voor wat betreft de tenlastelegging A.2 evenzeer gesteund op de precaire sociale situatie.

Omtrent de sociale situatie van het gezin _____ werd evenmin behoorlijk en objectief onderzoek gevoerd.

Zoals ook voor het gezin _____ hebben de verbalisanten zich beperkt tot het laten invullen van een standaard proces-verbaal.

Bevraagd omtrent haar maandelijks inkomen stelt _____ dat dit ongeveer 1.000,00 EUR bedraagt 'indien werk' meer het kindergeld (cf. OK 51 PV van verhoor nummer 29641/08 dd. 15 april 2008, stukken 89 – 94 van het strafdossier).

Elk ander objectief bewijs ontbreekt.

Gelet op de zeer ernstige aard van de ten laste gelegde feiten in hoofde van de beklagde voornoemd past het partijen ten overvloede te wijzen op een tweetal algemene rechtsprincipes die het Belgisch Strafrecht beheersen, namelijk:

- een beklagde hoeft zijn onschuld niet te bewijzen. Men is onschuldig tot het tegendeel bewezen is;
- de minste redelijke twijfel omtrent de schuld van een beklagde moet hem ten goede komen.

Voormelde principes in overweging genomen, en gelet op al hetgeen hierboven in onderhavig arrest werd vastgesteld, is het Hof van oordeel in gemoede te moeten besluiten tot het bestaan van twijfel in verband met het bestaan van een daadwerkelijke kwetsbare positie in hoofde van de familie _____ en _____

Bijgevolg dient aan de beklagde voornoemd ontslag van rechtsvervolging te worden verleend voor wat betreft de feiten voorwerp van de tenlastelegging A.1 – voor zover betrekking hebbend op _____, _____ (° _____), _____ en _____ – en A2.

1.d. Met betrekking tot de tenlasteleggingen B.1 - voor zover betrekking hebbend op (°), en - en B.2 heeft de beklaagde voornoemd ter terechtzitting van het Hof van 1 juni 2010 verzaakt aan de exceptie van niet ontvankelijkheid op grond van artikel 20ter van de Vlaamse Wooncode.

Op grond van de voor het Hof gevoerde debatten getoetst aan een nieuw onderzoek van alle gegevens zoals vervat in het voorliggend strafdossier zijn de aan de beklaagde voornoemd ten laste gelegde feiten, voorwerp van de tenlastelegging B.1 - voor zover betrekking hebbend op (°), en - en B.2 - zoals heromschreven - in zinnen hoofde zoals voor de eerste rechter ook voor het Hof ten genoegen van recht bewezen gebleven.

Het Hof treedt met betrekking tot voormeld besluit de oordeelkundige beweegredenen van de eerste rechter - zoals vervat op het zeventien en het 21^{ste} blad van het bestreden vonnis - dan ook bij en neemt deze over, nu zij in rechte voldoende grond vinden in de gegevens van het voorliggende strafdossier.

De door de beklaagde voornoemd in zijn regelmatig ter terechtzitting van het Hof van 1 juni 2010 neergelegde beroepsconclusie ontwikkelde argumenten zijn in rechte niet van voldoende grond om voormeld besluit van het Hof te ontkrachten.

De beklaagde voornoemd betwist in wezen niet dat de woningen principieel niet voldeden aan de kwaliteitsnormen zoals voorzien in artikel 5 van de Wooncode.

De door de Wooninspectie vastgestelde gebreken waren deels te wijten aan het 'uitleven' door de huurders en overbezetting, doch hadden anderzijds een duidelijk structureel karakter - cf. opsomming op het achtste, negende en twaalfde blad van het bestreden vonnis.

Anders dan hij poogt te doen aannemen is het Hof van oordeel dat de beklaagde voornoemd wetens en willens de panden heeft verhuurd die niet aan de vernoemde kwaliteitsnormen voldeden.

Het Hof verwijst in voormeld verband naar de pertinente redengeving van de eerste rechter zoals vervat op het vijftiende blad van het bestreden vonnis, motieven die niet worden ontkracht noch weerlegd in de aangehaalde beroepsconclusie van de beklaagde voornoemd dd. 1 juni 2010.

De beklaagde voornoemd die - al dan niet samen met wijlen de beide huurovereenkomsten met betrekking tot de en de ondertekende - instond voor de verhuring en de huurprijs 'ten huize' contant inde, kan zich bezwaarlijk beroepen op overmacht of verschoonbare en onoverwinnelijke dwaling.

De bevestiging van het bestreden vonnis voor wat betreft de tenlasteleggingen B.1 - voor zover betrekking hebbend op (°), en - en B.2 - zoals heromschreven - dringt zich dan ook op.

2. Bestrafing

2.a. De bewezen gebleven tenlasteleggingen B.1 - voor zover betrekking hebbend op [redacted], [redacted] (° [redacted]), [redacted], [redacted] en [redacted] - en B.2 - zoals heromschreven - in hoofde van de beklaagde voornoemd zijn de uitwerking van een zelfde misdadig opzet.

Het Hof willigt het in de regelmatig ter terechtzitting van het Hof op 1 juni 2010 neergelegde beroepsconclusie in ondergeschikte orde door de beklaagde voornoemd geformuleerd verzoek hem wegens de in zijn hoofde bewezen gebleven tenlasteleggingen B.1 - voor zover betrekking hebbend op [redacted], [redacted] (° [redacted]), [redacted], [redacted], [redacted] en [redacted] - en B.2 - zoals heromschreven - de gunst van de opschorting van de uitspraak van veroordeling toe te kennen niet in, nu dit bij hem zou leiden tot een onvoldoende bewustwording van de zwaarwichtigheid van de door hem gepleegde feiten, voorwerp van diezelfde in zijn hoofde gezamenlijk bewezen gebleven tenlasteleggingen.

Voor het overige brengt de beklaagde voornoemd geen elementen aan die zouden toelaten te besluiten dat de lastens hem door de eerste rechter opgelegde bestraffing, zijn toekomst op een overdreven wijze, in wanverhouding tot de ernst van het in zijn hoofde weerhouden feit, zou hypothekeren.

De feiten, voorwerp van diezelfde bewezen gebleven tenlasteleggingen worden onder toepassing van de nieuwe bepalingen van het Decreet van 7 juli 2006, houdende de wijziging van het decreet van 22 december 1995 houdende de bepalingen tot begeleiding van de begroting 1996, van het decreet van 4 februari 1997 houdende de kwaliteit - en veiligheidsnormen voor kamer en studentenkamers en van het decreet van 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode, wat betreft de versterking van het instrumentarium woonkwaliteitsbewaking, (B.S. 5 oktober 2006; in werking getreden op 9 september 2007) bestraft met een gevangenisstraf van zes maanden tot drie jaar en een geldboete van 500,00 tot 25.000,00 EUR.

De beklaagde voornoemd beschikt over een blanco strafrechtelijk verleden, feitelijkheid die hem tot voordeel strekt.

Bovendien verrichte de beklaagde voornoemd inspanningen om de panden aan de [redacted] en [redacted] te [redacted] in orde te stellen (inspanningen die hebben geleid tot de volledige conformiteit van beide woningen aan de Wooncode en het gegeven dat de herstellvordering thans zonder voorwerp is geworden - zie verder)

In aansluiting met voormelde overwegingen bepaalt het Hof de aan de beklaagde voornoemd wegens de in zijn hoofde bewezen gebleven misdrijven op te leggen bestraffing, zoals in het dictum van onderhavig arrest bepaald en in concreto op basis van de bij wet voorziene minima.

En gelet op diezelfde voormelde gegevens, en teneinde de verdere toekomst van de beklagde voornoemd niet al te zwaar te hypothekeren en nu de tegen de beklagde voornoemd uitgesproken straf, te ondergaan als hoofdstraf, vijf jaar gevangenisstraf niet te boven gaat en aangezien hij nog geen veroordeling heeft opgelopen tot een criminele straf of correctionele hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden en bovendien mag verwacht worden dat hij zich niet meer aan wetsovertreding zal schuldig maken, kan hem gewoon uitstel van tenuitvoerlegging van de hem door het Hof op te leggen gevangenisstraf, de geldboete en vervangende gevangenisstraf worden verleend.

Uitstel dat van rechtswege zal herroepen worden ingeval gedurende de proeftijd een nieuw misdrijf gepleegd is dat veroordeling tot een criminele straf of hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden zonder uitstel ten gevolge heeft gehad.

2.b. Wat betreft de bijzondere verbeurdverklaring van de woning gelegen aan de
te :

Waar aan de beklagde voornoemd ontslag van rechtsvervolging wordt verleend voor het feit voorwerp van de tenlastelegging A.1 – voor zover betrekking hebbend op (°), en – (de woning aan de nummer te, voorwerp van de tenlastelegging A.2 is geen eigendom van de beklagde voornoemd en werd door de eerste rechter niet verbeurd verklaard, temeer deze strafmaatregel afbreuk zou doen aan de rechten van, zoon van de beklagde voornoemd en eigenaar van het pand) dient de door de eerste rechter bevolen (verplichte) verbeurdverklaring van de woning gelegen aan de te, kadastraal gekend onder, niet te worden gehandhaafd.

De hervorming van het bestreden vonnis met betrekking tot het voorgaande dringt zich dan ook op.

2.c. Met betrekking tot de bijzondere verbeurdverklaring van de vermogensvoordelen:

Anders dan de eerste rechter is het Hof eenparig van oordeel dat de verbeurdverklaring van de vermogensvoordelen verkregen uit de verhuring van de woning gelegen te, door het Openbaar Ministerie terecht begroot op 2.240, EUR zich opdringt.

Het is immers komen vast te staan dat het appartement gelegen aan de te (voorwerp van de tenlastelegging B.1 -- voor zover betrekking hebbend op, en) niet beantwoordde aan de vereisten zoals voorzien in artikel 5 van het Woondecreet.

De vennogensvoordelen opgeleverd door diezelfde voormelde bewezen gebleven tenlastelegging dienen dan ook te worden verbeurd verklaard, met dien verstande dat, mede gelet diens blanco strafrechtelijk verleden alsook de omstandigheden eigen aan onderhavige zaak zoals hierboven reeds geschetst, aan de beklagde voornoemd evenzeer uitstel van tenuitvoerlegging kan worden verleend voor het gehele bedrag van het verbeurd te verklaren vermogensvoordeel.

* * * * *

Op burgerrechtelijk gebied

1. Aangaande de herstellvordering:

Ter terechtzitting van het Hof van 1 juni 2010 bracht de Vlaamse Wooninspecteur, bij monde van zijn raadsman, het Hof ter kennis dat de herstellvordering thans zonder voorwerp is geworden gelet op het feit dat de beide woningen gelegen aan de en de te volledig heeft in orde gesteld.

2. Aangaande de rechtsvordering van de Stad

2.a. De oordeelkundige beslissing van de eerste rechter met betrekking tot de rechtsvordering van de Stad is te bevestigen.

Het Hof verwijst in dit verband naar de pertinente redengeving van de eerste rechter, zoals vermeld op het 25^{ste} en 26^{ste} blad van het bestreden vonnis, welke niet worden ontkracht noch weerlegd in de door ;, als vergoedingsplichtige, neergelegde beroepsconclusie.

2.b. In toepassing van artikel 162bis W. Sv. (ingevoegd door art. 9 van de wet van 21 april 2007 betreffende de verhaalbaarheid van de erelonen en de kosten verbonden aan de bijstand van een advocaat, B.S. 31 mei 2007) alsmede de bepalingen van het K.B. van 26 oktober 2007 tot vaststelling van het tarief van de rechtsplegingsvergoeding bedoeld in artikel 1022 Ger. W. en tot vaststelling van de datum van inwerkingtreding van de artikelen 1 tot 13 van de wet van 21 april 2007 betreffende de verhaalbaarheid van de erelonen en de kosten verbonden aan de bijstand van een advocaat (B.S. 9 november 2007) kent het Hof aan de voornoemde burgerlijke partij een rechtsplegingsvergoeding toe van 200,00 EUR.

3. Aangaande de rechtsvordering van

De burgerlijke partij voornoemd vordert de bevestiging van het bestreden vonnis waarbij als vergoedingsplichtige, werd veroordeeld tot betaling van:

- een schadevergoeding van 2.298,40 EUR. uit hoofde van de ontvangen huurgelden in de periode van 28 oktober 2007 tot 15 april 2008;
- de som ten titel van rechtsplegingsvergoeding wegens de rechtspleging in eerste aanleg van 400 EUR;

De burgerlijke partij voornoemd vordert tevens een rechtsplegingsvergoeding wegens de rechtspleging in beroep, begroot op de som van 400,00 EUR.

Anders dan de eerste rechter is het Hof van oordeel dat de rechtsvordering van de burgerlijke partij, (die gelet op de vrijspraak in hoofde van , voor wat betreft de tenlastelegging A.1 - in zoverre deze betrekking heeft op en) thans enkel kan gesteund zijn op de tenlastelegging B.1 - voor zover betrekking hebbend op en) een zuiver contractuele grondslag heeft; meer bepaald gesteund op de tussen partijen op 1 december 2002 tot stand gekomen huurovereenkomst zodat diezelfde rechtsvordering haar oorzaak niet vindt in diezelfde bewezen gebleven tenlastelegging.

M.a.w. de rechtsvordering van de burgerlijke partij voornoemd strekt dan ook niet tot herstel van de schade die werd veroorzaakt door de voornoemde bewezen gebleven tenlastelegging B.1 - voor zover betrekking hebbend op en - heeft een andere schade tot voorwerp en is bijgevolg niet ontvankelijk.

Nu de burgerlijke partij voornoemd in het ongelijk blijft gesteld is zij evenmin gerechtigd op de door haar gevorderde rechtsplegingsvergoeding.

**4. Aangaande de rechtsvordering van de burgerlijke partijen (°)
(°) en , handelende
in eigen naam en qq. :**

Gelet op hetgeen hoger in onderhavig arrest op strafrechtelijk gebied werd overwogen en beslist - meer in het bijzonder het ontslag van rechtsvervolging in hoofde van ; voor wat betreft de tenlastelegging A.2 - is het Hof, anders dan de eerste rechter van oordeel dat in hoofde van elk van de burgerlijke partijen, in de respectievelijke hoedanigheden waarin zij handelen, slechts een vergoeding wegens morele schade van 1,00 EUR toewijsbaar voorkomt.

5. Aangaande de rechtsvordering van de burgerlijke partijen (°
) en , handelende qq.

Het Hof stelt vast dat (° op) inmiddels de meerderjarigheid heeft bereikt

Gelet op voormeld vaststaand gegeven is de beoordeling van de rechtsvordering van de burgerlijke partijen, (°) en , voor het Hof nog steeds handelende qq. , thans niet in staat van wijzen.

Het zal m.a.w. behoren als burgerlijke partij het geding, zoals destijds door zijn ouders in hun voormelde hoedanigheid ingesteld, al of niet te hernemen en in eigen naam verder te zetten.

6. Aangaande de gevorderde rechtsplegingsvergoeding:

Aan de burgerlijke partij, , kan geen rechtsplegingsvergoeding wegens de rechtspleging in hoger beroep worden toegekend, evenmin als voor de rechtspleging in eerste aanleg, zoodat de desbetreffende beslissing in het bestreden vonnis niet kan gehandhaafd worden.

De burgerlijke partijen voornoemd vorderen, bij incidenteel hoger beroep elk de toekenning van een rechtsplegingsvergoeding in eerste aanleg en in graad van hoger beroep van elk 250,00 EUR.

Gelet op de respectieve hoedanigheden waarin de burgerlijke partijen (°) en , voor het Hof zijn opgetreden, en gelet op de hierboven weerhouden beslissing waarbij werd besloten dat de door hen gestelde rechtsvordering handelende q.q. niet in staat van wijzen is, dient de beslissing omtrent de door hen gevorderde rechtsplegingsvergoeding te worden aangehouden.

* * * * *
* * * * *
* * * * *
* * *
*
*

OP DEZE GRONDEN

HET HOF, recht doende op tegenspraak;

Gelet op de artikelen aangehaald door de eerste rechter met uitzondering van 433 decies van het Strafwetboek en artikel 77 van het K.B. van 27 april 2007, deze wetsbepaling thans niet meer van toepassing zijnde en gelet op;

- artikel 24 van de wet van 15 juni 1935;
- de artikelen 190, 195, 211, 211bis en 212 van het Wetboek van Strafvordering;
- artikel 36 van de Wet van 7 februari 2003;
- artikel 1 van het K.B. van 31 oktober 2005;
- artikel 6 van de Programmawet van 27 december 2006, zoals gewijzigd;
- artikel 379, tweede en derde lid, van het Burgerlijk Wetboek;
- artikel 1022 van het Gerechtelijk Wetboek;
- artikel 2 van het K.B. van 26 oktober 2007 (B.S.9 november 2007),

alle voormelde wetsbepalingen ter terechtzitting van heden door de heer Voorzitter aangehaald.

Verklaart de hoger beroepen, zowel de principale als het incidentele ontvankelijk, en erover beslissende *met eenparigheid van stemmen*:

Op strafrechtelijk gebied:

BEVESTIGT het bestreden vonnis:

- waar aan de beklaagde, _____, ontslag van rechtsvervolging werd verleend voor de tenlasteleggingen A.1 en B.1. – zoals heromschreven en in zoverre deze betrekking hebben op _____, _____, _____ (° _____), _____, _____ en _____ - in zijnen hoofde;
- waar het de tenlasteleggingen B.1 – zoals heromschreven en voor zover betrekking hebbend op _____, _____ (° _____), _____, _____ en _____ - en B.2 – zoals heromschreven - in hoofde van de beklaagde voornoemd **bewezen verklaarde**;
- wat betreft de beslissing aangaande de gerechtskosten, de vaste vergoeding en de bijdrageverplichting;

- **wat betreft de beslissing omtrent de overtuigingsstukken nummers**
– doch enkel wat betreft het origineel getekend exemplaar van het huurcontract tussen de beklaagde voornoemd en en en het origineel getekend exemplaar van het huurcontract tussen de beklaagde voornoemd en en - en nummers , en .

HERVORMT het bestreden vonnis voor het overige, en opnieuw wijzende:

- **verklaart de feiten voorwerp van de tenlasteleggingen A.1 – voor zover betrekking hebbend op ; (° i), , en - en A.2, in hoofde van de beklaagde, , niet ten genoeg van recht bewezen, en ontslaat dienvolgens de beklaagde voornoemd zonder kosten van verdere rechtsvervolgning met betrekking tot diezelfde tenlasteleggingen;**
- **stelt vast dat er geen afzonderlijke kosten gevallen zijn wat betreft het onderzoek naar en de vervolging van de feiten voorwerp van tenlastelegging A1 – voor zover betrekking hebbend op , (°), en - en A2 in hoofde van de beklaagde voornoemd;**
- **veroordeelt de beklaagde, , uit hoofde van de gezamenlijk in zijnen hoofde bewezen gebleven tenlasteleggingen B.1 - voor zover betrekking hebbend op ; (° i), , en B2 – zoals heromschreven – tot een hoofdgevangenisstraf van ZES MAANDEN en een geldboete van 500,00 EUR;**
- **verhoogt de geldboete met 45 opdecimen aldus gebracht op 2.750,00 EUR;**
- **beveelt dat bij gebreke aan betaling binnen de termijn bepaald bij artikel 40 van het Strafwetboek, de geldboete zal mogen vervangen worden door een gevangenisstraf van EEN MAAND;**
- **verleent aan de beklaagde voornoemd gewoon uitstel van tenuitvoerlegging gedurende een termijn van DRIE JAAR, te rekenen vanaf heden, voor de wegens de in zijnen hoofde bewezen gebleven tenlasteleggingen B.1 - voor zover betrekking hebbend op , (°), en - en B2 - zoals heromschreven:**
- **opgelegde hoofdgevangenisstraf van ZES MAANDEN;**
 - **opgelegde geldboete van 500,00 EUR, verhoogd met vijfenveertig opdecimen, aldus gebracht op 2.750,00 EUR en de opgelegde vervangende gevangenisstraf van EEN MAAND;**

Verklaart verbeurd overeenkomstig de bepalingen van de artikelen 42, 43 en 43 bis van het Strafwetboek in hoofde van de beklaagde, , de som van 2.240,00 EUR.

Verleent aan de beklaagde, , gewoon uitstel van tenuitvoerlegging gedurende een termijn van **DRIE JAAR**, te rekenen vanaf heden voor wat betreft de lastens hem uitgesproken **bijzondere verbeurdverklaring van een bedrag van 2.240,00 EUR**.

Laat de kosten in hoger beroep, gevallen aan de zijde van het Openbaar Ministerie i.v.m. het dagvaarden van de burgerlijke partij, (25,59 EUR), ten laste van de Staat.

Veroordeelt de beklaagde, , tot de overige kosten in hoger beroep, gevallen aan de zijde van het Openbaar Ministerie, te begroten op 264,59 EUR.

* * * * *

Op burgerrechtelijk gebied:

Bevestigt het bestreden vonnis wat betreft de rechtsvordering van de burgerlijke partij, de Stad

- veroordeelt tot betaling aan de Stad ten titel van rechtsplegingsvergoeding wegens de rechtspleging in beroep van de som van 200,00 EUR;
- veroordeelt tot de 'overige kosten' in hoger beroep, gevallen aan de zijde van de burgerlijke partij, de Stad en verwijst hem tot zijn eigen kosten veroorzaakt door zijn hoger beroep op burgerrechtelijk gebied ten aanzien van de burgerlijke partij voornoemd.

Hervormt het bestreden vonnis voor het overige, en opnieuw wijzende:

- stelt vast dat de herstellvordering van de Vlaamse Wooninspecteur met betrekking tot de woningen gelegen aan de (kadastraal gekend) en de (kadastraal gekend) zonder voorwerp is geworden;
- compenseert voor zoveel als nodig, de kosten tussen de Vlaamse Wooninspecteur en ;
- verklaart de rechtsvordering van de burgerlijke partij, , onontvankelijk en wijst deze als dusdanig af;

➤ verwijst de burgerlijke partij voornoemd tot haar eigen kosten veroorzaakt door haar stelling in beide aanleggen.

➤ veroordeelt tot betaling :

- aan . (°) optredend in eigen naam van de som van 1,00 EUR;
- aan : optredend in eigen naam van de som van 1,00 EUR;
- aan . (°) optredend in eigen naam van de som van 1,00 EUR;
- aan . (°) en : optredend in hun hoedanigheid van wettelijke vertegenwoordigers over de persoon en de goederen van hun minderjarig kind , van de som van 1,00 EUR;

alle voormelde bedragen te vermeerderen met de vergoedende interest aan de wettelijke interestvoet vanaf 1 februari 2008 tot heden, te vermeerderen met de verwijlinteressen aan dezelfde interestvoet op het geheel vanaf heden tot de dag der algehele betaling.

Zegt voor recht dat de aan toekomende schadevergoeding dient te worden gestort op een rekening op haar naam bij een financiële instelling naar keuze, tot wanneer zij de meerderjarigheid zal hebben bereikt.

Stelt vast dat de beoordeling van de rechtsvordering van de burgerlijke partijen, (°) en , voor het Hof nog steeds handelende q.q. , niet in staat van wijzen is.

Stelt de zaak voor verdere behandeling van voormelde rechtsvordering op de openbare terechtzitting van DINSDAG 5 OKTOBER 2010 om 11.00 uur.

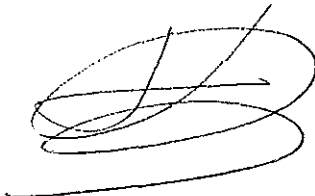
Houdt de beslissing omtrent de rechtsplegingsvergoeding in hoofde van de burgerlijke partijen, (°) en , optredend qq. , en in hoofde van de burgerlijke partij, (° op) innmiddels aan.

Veroordeelt tot de 'overige' kosten in hoger beroep, gevallen aan de zijde van de burgerlijke partijen, (°), en , optredend in eigen naam en in hun hoedanigheid van wettelijk vertegenwoordiger over de persoon en de goederen van hun minderjarig kind , en gevallen aan de zijde van de burgerlijke partij en (°) ; en verwijst hem tot zijn eigen kosten veroorzaakt door zijn hoger beroep op burgerrechtelijk gebied ten aanzien van de burgerlijke partijen voornoemd.

<u>kosten:</u>	
afschriften	102,60-
	2,85-
	2,85-
opstelrecht beroep	30,00-
dagvaardingen	25,59-
	25,59-
	25,59-
	25,47-
subtotaal	240,54-
10%	24,054
totaal	264,594
<u>afgerond</u>	<u>264,59-</u>

Dit arrest is gewezen door de vierde correctionele kamer van het Hof van beroep te Gent, samengesteld uit kamervoorzitter Chr. Van Damme, raadsheer C. Gassée en raadsheer A. Allaert,

en in openbare terechtzitting van 28 juni 2010 uitgesproken door kamervoorzitter Chr. Van Damme, in aanwezigheid van advocaat-generaal J.M. Cool, met bijstand van Y. Henderickx, griffier.



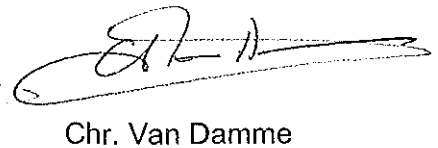
Y. Henderickx



A. Allaert



C. Gassée



Chr. Van Damme

ARS 2010/2422

Aangeboden op 01 JULI 2010
Niet te registreren;

11731
De 
M. GASSAN