

1257

Nr.
van het arrest

Nr. 106/2889
van het repertorium

Nr. 397 P 2003
van het parket-generaal

ARREST

Het Hof van Beroep zetelende te Antwerpen
12^{de} kamer

recht doende in Correctionele Zaken,
verleent het volgende arrest:

Inzake van het Openbaar Ministerie

tegen

1.
zaakvoerder
geboren
wonende
Belg

beklaagde

2.
lerares
geboren
wonende te
Belgische

beklaagde

beide beklaagden aanwezig en bijgestaan door Mr.
/ en Mr. / beiden
advocaat bij de balie van

Beklaagd van:

Te

de eerste en de tweede

Hetzij door de misdaad of het wanbedrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt, hetzij door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat de misdaad of het wanbedrijf zonder hun bijstand niet had kunnen worden gepleegd;

A. Bij inbreuk op de artikelen 44, 64, 65 en 69 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw (artikels 42, 66, 67, 68, 69 en 71 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996), thans strafbaar gesteld overeenkomstig de artikelen 99, 146, 147, 148, 149 en 204 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening (Belgisch Staatsblad 8 juni 1999)

- zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen

de eerste en de tweede, als (mede)eigenaar(s) die de opstelling van een vaste of verplaatsbare inrichting heeft toegestaan of gedoogd en/of die tot de werken opdracht heeft gegeven en/of die de werken hebben uitgevoerd

op het onroerend goed gelegen te

gekadaastreerd als

met een (globale) oppervlakte van 12.595 m²

eigendom van eerste en tweede gedaagde
bij akte verleden op 12 december 1990,
overgeschreven te hypotheekkantoor
op 8 januari 1991,

de hierna vermelde werken

de eerste en de tweede

I. tussen 31 december 1990 en 1 januari 1995 te hebben uitgevoerd

de eerste en de tweede

II. van dan af tot en met 30 april 2000 te hebben instandgehouden

nl. het afbreken van een bestaande woning, met garagehuis en het optrekken van een volledig nieuwe woning (met op het gelijkvloers een living, keuken, bureel en inkomhal, en op de eerste verdieping vier slaapkamers, twee badkamers en een speelzolder), een zwembad (10 m x 5 m), een carport met afdak (9 m x 6,5 m), een houten tuinhuis (4,5 m x 3 m)

B. Bij inbreuk op de artikelen 99, 146, 147, 148 en 149 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening (Belgisch Staatsblad 8 juni 1999)

op het onroerend goed omschreven onder de tenlastelegging A,

de eerste en de tweede

van 1 mei 2000 tot 5 februari 2001

de sub A omschreven bouwsels verder te hebben in stand gehouden.

Gezien het bewijs van inschrijving van de dagvaarding van beklaagden door de bewaarder der Hypotheken kantoor te d.d. 23 augustus 2001, ten rande van de overschrijving van de titel van verkrijging,
(melding nr.)

toehorend aan
uit hoofde van een
nalatenschap van

toehorend aan
krachtens een akte van aankoop
notaris te d.d. 12.12.90

* * *

en inzake

de GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR
 waarvan de kantoren gevestigd zijn te

eiser tot herstel

vertegenwoordigd door Mr. , advocaat
 bij de balie van

* * *

Gelet op de hogere beroepen ingesteld
 - op 7 maart 2003 door de Gewestelijke
 Stedenbouwkundig Inspecteur tegen alle
 beschikkingen
 - op 10 maart 2003 door beklaagden tegen alle
 beschikkingen
 - op 10 maart 2003 door het Openbaar Ministerie
 tegen alle beschikkingen op strafrechtelijk gebied

tegen het vonnis, op tegenspraak gewezen door 1
 rechter op 24 februari 2003 door de correctionele
 rechtbank van Antwerpen, kamer 1C, dewelke als
 volgt heeft beslist:

...

Vooreerst stelt de rechtbank vast dat in de
 dagvaarding vergeten werd de geboorteplaats van
 eerste beklaagde, zijnde , te vermelden.

...

Verleent akte aan de Gewestelijke
 Stedenbouwkundige Inspecteur van zijn vrijwillige
 tussenkomst.

Vult de dagvaarding aan, zoals hiervoor omschreven
 en gedaan werd.

VEROORDEELT EERSTE EN TWEEDE BEKLAAGDE, IEDER
 hoofdens de vermengde feiten A en B:

tot een geldboete van 5.000 : $40,3399 \times 200 =$
 24.789,35 euro.

Verplicht elke veroordeelde, als bijdrage voor de
 financiering van het Fonds tot hulp aan de
 slachtoffers van opzettelijke gewelddaden, tot het

betalen van een bijdrage van 10 euro, vermeerderd met 40 decimes, en telkens gebracht op 50 euro.

Verplicht veroordeelden solidair tot betaling van de kosten van het geding belopende 47,55 euro, en elk tot een vergoeding van 25 euro.

Bepaalt de duur van de gevangenisstraf waardoor de geldboeten vervangen kunnen worden, bij gebrek aan betaling binnen een termijn vermeld in artikel 40 van het strafwetboek, op drie maanden voor iedere geldboete.

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van de geldboete uitgesproken ten laste van iedere veroordeelde, wordt uitgesteld voor een termijn van drie jaar vanaf heden, uitgezonderd voor iedere veroordeelde een effectief gedeelte van $1.000 : 40,3399 \times 200 = 4.957,87$ euro, of een vervangende gevangenisstraf van één maand.

Stelt de herstellvordering voor onbepaalde tijd uit.

* * *

I. Procedure

De eiser tot herstel wordt gehoord in zijn middelen, ontwikkeld door Mr. , advocaat bij de balie van .

Het Openbaar Ministerie wordt gehoord in zijn vorderingen.

De beklaagden worden gehoord in hun middelen van verdediging ontwikkeld door Mr. en Mr. , advocaten bij de balie van .

De neergelegde conclusies worden in het beraad betrokken.

Ontvankelijkheid van de hogere beroepen

De hogere beroepen, regelmatig naar vorm en termijn, zijn ontvankelijk.

Omschrijving van de feiten

Conform het kantschrift van het Openbaar Ministerie van 26 oktober 2005, dienen de feiten geactualiseerd te worden als volgt:

"de feiten thans strafbaar gesteld zijnde overeenkomstig de artikelen 99, 146, 149, 150, 151, 153, 160 en 204 van het decreet van 18 mei 1999, houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd bij artikel 2 van het decreet van 28 september 1999, artikelen 16, 36, 38, 64 van het decreet van 26 april 2000, artikelen 4 en 10 van het decreet van 13 juli 2001, artikelen 2 en 3 van het decreet van 1 maart 2002, artikelen 6 en 7 van het decreet van 8 maart 2002, artikelen 7, 8, 9, 11 en 12 van het decreet van 4 juni 2003 en artikelen 46, 47 en 48 van het decreet van 21 november 2003".

De feiten op zich zijn hierdoor niet gewijzigd.

De beklaagden werden hiervan in kennis gesteld en hebben de gelegenheid gekregen hun verweermiddelen desbetreffend naar voren te brengen.

Ontvankelijkheid van de strafvordering

Voorzover de feiten van oprichting (tenlastelegging A.I) zouden bewezen zijn, is de verjaring van de strafvordering ingetreden, de laatste feiten gepleegd zijnde tussen 31 december 1990 en 1 januari 1995 rekening houdend met een stuiting van de verjaring door het kantschrift van de Procureur des Konings van 13 januari 1999.

II. Motivering ten gronde

Op strafrechtelijk gebied

Na nieuw onderzoek ter terechtzitting door het Hof, en door de stukken van het dossier, blijkt het volgende:

- tussen 31 december 1990 en 1 januari 1995 werd door beklaagden een bestaande woning afgebroken met garagehuis en werd een volledige nieuwe woning opgericht, een zwembad, een carport met afdak en een houten tuinhuis zonder vergunning
- deze wederrechtelijke constructies zijn gelegen in agrarisch gebied.

De in stand gehouden bouwwerken (tenlastelegging A.II en B) liggen in agrarisch gebied en derhalve niet in een ruimtelijk kwetsbaar gebied als bepaald door art. 146 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening zoals gewijzigd zodat derhalve de

strafsanctie zoals voorzien in dit artikel niet geldt.

De herstellvordering

De verjaring van de strafvordering staat evenwel niet in de weg dat nog dient geoordeeld te worden omtrent de herstellvordering die voor de verjaring van het misdrijf werd ingesteld met name op 18 januari 2000 door de stedenbouwkundige inspecteur overeenkomstig het Besluit van het College van Burgemeester en Schepenen van van 21 december 1998 en aanhangig gemaakt via dagvaarding van 18 augustus 2001 voor de zitting van 15 oktober 2001.

Het herstel in deze zaak houdt in: het slopen van de wederrechtelijke constructies met name de volledige nieuwe opgerichte woning, het zwembad, een carport met afdak en een houten tuinhuis.

Bij besluit van 2 april 2002 wijzigt het College van Burgemeester en schepenen zijn herstellvordering en vordert niet langer de afbraak van de wederrechtelijk opgerichte constructies maar een meerwaarde (stuk 49 tot en met 51 bundel van beklaagden).

Derhalve acht het Hof het opportuun om reden dat deze constructies gelegen zijn in niet kwetsbaar gebied en mede gelet op het gewijzigde besluit d.d. 2 april 2002 van het College van de Burgemeester en Schepenen van om op grond van art. 198 bis van het decreet van 18 mei 1999 de herstellvordering voor advies voor te leggen aan de Hoge Raad voor het Herstelbeleid.

OM DIE REDENEN:

HET HOF,

Het arrest is op tegenspraak,

Met toepassing van de artikelen:

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 162, 185, 186, 190, 190 ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203 bis, 210, 211, 212 wetboek van strafvordering
- 1, 2, 3, 7 strafwetboek
- 146, 198bis van het decreet van 18 mei 1999
- 21 tot 26 van de wet van 17 april 1878

Verklaart de hogere beroepen ontvankelijk;

Actualiseert de tenlasteleggingen zoals hiervoor gezegd (pagina 6);

Op strafrechtelijk gebied

Hervormt het bestreden vonnis;

Verklaart de strafvordering voorzien in tenlastelegging A.I vervallen door verjaring;

Stelt vast dat de feiten voorzien onder de tenlasteleggingen A.II en B niet meer strafbaar zijn en ontslaat beklaagden van rechtsvervolging;

Wat betreft de herstellvordering

Alvorens te oordelen over de herstellvordering, legt de herstellvordering voor eensluidend advies voor aan de Hoge Raad voor Herstelbeleid op grond van art. 198 bis DRO en beveelt een heropening der debatten op de terechtzitting van woensdag 20 december 2006 om 15 uur;

De kosten

Laat de kosten in beide aanleggen gerezen op de strafvordering ten laste van de Staat;

Houdt de beslissing over de kosten met betrekking tot de herstellvordering aan.

Aldus gedaan en uitgesproken in openbare
terechtzitting van de TWAALFDE kamer van het HOF
VAN BEROEP te ANTWERPEN op
ACHTENTWINTIG JUNI TWEEDUIZEND EN ZES

Waar aanwezig waren

Voorzitter

Raadsheer

Raadsheer

Substituut-procureur-generaal

Griffier