

vervroegd uitgesproken
stond V.A. op 6.9.2006

1258

Nr.
van het arrest

Nr. 2006/250
van het repertorium

Nr. 876 P 2004
van het parket-generaal

ARREST

Het Hof van Beroep zetelende te Antwerpen
12^{de} kamer
recht doende in Correctionele Zaken,
verleent het volgende arrest:

Inzake van het Openbaar Ministerie

tegen

1/
geboren te op
gepensioneerde,
wonende te

beklaagde

2/
geboren te op
huisvrouw,
wonende te

beklaagde

beide beklaagden vertegenwoordigd door Mr.
, loco Mr. ' , beiden advocaat bij
de balie van

Beklaagd van:

te , vanaf 11 februari 2002 tot minstens de dag der dagvaarding

DE EERSTE + DE TWEEDE:

Als (mede)eigenaar(s) die de opstelling van een vaste of verplaatsbare inrichting heeft toegestaan of gedoogd en die tot de werken opdracht heeft gegeven

op het onroerend goed gelegen te gekadastreerd of geweest zijnde

eigendom van:

, geboren te op
, gepensioneerde, en
, geboren te op
, huisvrouw, samenwonende te

ingevolge akte van aankoop d.d. 12.10.1963 verleden voor notaris

- een boshuisje waarvan de huidige constructie ca. 8,5 m lengte bij ca. 12 m breedte meet daar waar op 23.10.1961 een vergunning werd verleend voor een boshuisje van ca. 5,5 m lengte bij ca. 12 m breedte; de bijkomende oppervlakte wordt gevormd door deels een veranda en een uitsprong in hout en glas, in de linkerhoek van het bijgebouwde gedeelte is een open haard gemaakt; het gebouw is bedekt met een lessenaarsdak;
- de terreinverharding uit silexdallen aangelegd rondom dit uitgebreide boshuisje;
- een openlucht zwembad van ca 5,5 m breedte bij ca. 11 m lengte gelegen links van het boshuisje;

zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen in stand te hebben gehouden.

Teneinde na toepassing van de strafwet, op vordering van de gemachtigde ambtenaar - thans de stedenbouwkundige inspecteur - of het college van burgemeester en schepenen, in toepassing van art. 65 § 1 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en de stedenbouw - nadien art. 68 § 1 van het gecoördineerde Decreet van het Vlaamse Parlement d.d. 22.10.1996, en thans art. 149 van het Decreet van 18.05.1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening

- over te gaan tot complete afbraak, inclusief de fundering, van het wederrechtelijk uitgebreid boshuisje dat een totale oppervlakte heeft van ca. 8,5 m bij 12 m en dat bedekt is met een lessenaarsdak;
- de volledige verwijdering van de wederrechtelijk aangelegde terreinverharding rondom dit boshuisje die bestaat uit silexdallen;
- het volledig tenietdoen van de wederrechtelijk doorgevoerde aanmerkelijke wijziging van het reliëf van de bodem door het dempen, met streekeigen grond, van het wederrechtelijk aangelegde openlucht zwembad dat een lengte heeft van ca. 11 m, een breedte van ca. 5,5 m en een diepte van ongeveer 1 m;

en over te gaan tot veroordeling tot een dwangsom van 125 euro per dag bij niet-uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.

feiten thans ook nog strafbaar ingevolge de artikelen 99 en 146 van het Decreet van 18.05.1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening

Overgeschreven op het hypotheekkantoor te
 op 22.10.2003, en
 ambtshalve ingeschreven. Ontvangen : 89,65 euro.
 De Bewaarder (get.)

* * *

en inzake

DE STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR VAN DE PROVINCIE

met burelen te

eiser tot herstel

vertegenwoordigd door Mr. loco
 Mr. , beiden advocaat bij de
 balie van

Gelet op het hoger beroep ingesteld op 21 juni 2004 door het Openbaar Ministerie tegen al de schikkingen uitgezonderd deze betrekkelijk de burgerlijke belangen

tegen het vonnis, op tegenspraak gewezen door 1 rechter op 8 juni 2004 door de correctionele rechtbank van Hasselt, 13^e kamer, dewelke als volgt heeft beslist:

...

De ten laste gelegde feiten worden thans strafbaar gesteld door de artikelen 99, 146 en 149 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd door de artikelen 16, 36, 38 en 64 van het decreet van de Vlaamse Raad van 26 april 2000 (B.S. van 29 april 2000), zoals gewijzigd bij decreet van 4 juni 2003 houdende wijziging van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, wat het handhavingsbeleid betreft (B.S. 22 augustus 2003).

...

Verbetert en vult de dagvaarding als volgt aan:

Verdacht van te
vanaf 11 februari 2002 tot 6 oktober 2003 (bevel tot dagvaarding), een boshuisje, een terreinverharding en een openlucht zwembad in stand te hebben gehouden.

Stelt vast dat de constructies, zoals opgesomd in de inleidende dagvaarding, als vergund dienen beschouwd te worden.

Verklaart beide beklaagden derhalve niet schuldig aan het misdrijf van instandhouding, zoals omschreven in de inleidende dagvaarding en verbeterd bij huidig vonnis.

Spreekt beklaagden hiervan VRIJ en verzendt hen van vervolging zonder kosten.

Verklaart de vordering van de stedenbouwkundige inspecteur niet gegrond.

Laat de kosten der publieke vordering opzichtens deze beklaagden ten laste van de Belgische Staat.

* * *

I. Procedure

De Heer Voorzitter doet verslag.

Het Openbaar Ministerie wordt gehoord in zijn vorderingen.

De eiser tot herstel wordt gehoord in zijn middelen ontwikkeld door Mr. loco Mr. beiden advocaat bij de balie

De beklaagden worden gehoord in hun middelen van verdediging ontwikkeld door Mr. loco Mr. , beiden advocaat bij de balie van

De neergelegde conclusies en stukken worden in het beraad betrokken.

Ontvankelijkheid van het hoger beroep

Het hoger beroep, regelmatig naar vorm en termijn, is ontvankelijk.

Omschrijving van de feiten

Conform de vordering van het Openbaar Ministerie, dienen de feiten geactualiseerd te worden als volgt:

"...de feiten thans strafbaar gesteld zijnde overeenkomstig de artikelen 99, 146, 149, 150, 151, 153, 160 en 204 van het Decreet van 18 mei 1999, houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd bij artikel 2 van het decreet van 28 september 1999, artikelen 16, 36, 38, 64 van het decreet van 26 april 2000, artikelen 4 en 10 van het decreet van 13 juli 2001, artikelen 2 en 3 van het decreet van 1 maart 2002, artikelen 6 en 7 van het decreet van 8 maart 2002, artikelen 7, 8, 9, 11 en 12 van het decreet van 4 juni 2003 en artikelen 46, 47 en 48 van het decreet van 21 november 2003".

De beklaagden zijn van deze actualisering in kennis gesteld en zij hebben desbetreffend hun middelen van verdediging kunnen voordragen.

De eerste rechter heeft op correcte wijze de datumbepaling der feiten gepreciseerd.

De ontvankelijkheid van de tussenkomst van de stedenbouwkundige inspecteur

De stedenbouwkundige inspecteur komt voor de eerste maal tussen in hoger beroep als eiser tot

herstel. Deze tussenkomst is ontvankelijk om reden dat de herstellvordering van het bestuur tijdig per brief, krachtens art. 149§2 DRO werd ingediend en regelmatig aanhangig gemaakt werd bij de inleidende dagvaarding.

Wanneer de stedenbouwkundige inspecteur een herstelmaatregel vordert, handelt hij krachtens de bevoegdheid die de wet hem toekent, Destijds op grond van art. 65 Stedenbouwwet thans voor het Vlaams Gewest op grond van art. 149 DRO. Een machtiging van het Vlaams Gewest om op te treden als stedenbouwkundige inspecteur is in een strafrechtelijke procedure derhalve niet nodig.

Tevens is er geen wettelijke bepaling die voorschrijft dat de raadsman van de stedenbouwkundige inspecteur enkel kan optreden mits een schriftelijke machtiging. Op grond van art. 440 Ger.Wb. kan de raadsman van de stedenbouwkundige inspecteur derhalve optreden zonder enige volmacht voor te leggen.

De tussenkomst van de stedenbouwkundige inspecteur als eiser tot herstel is derhalve ontvankelijk.

II. Motivering ten gronde

Op strafrechtelijk gebied

De kwetsieuze bouwinbreuken liggen te kadastraal gekend als in een ruimtelijk kwetsbaar gebied, nl. bosgebied volgens het gewestplan goedgekeurd bij K.B. van 3 april 1979.

Beklaagden verklaren het boshuisje op 12 oktober 1963 te hebben aangekocht van dhr. die op 23.10.1961 een bouwvergunning bekam voor het oprichten van dit boshuisje. Na de aankoop hebben beklaagden een zwembad aangelegd evenals een veranda en uitsprong in glas.

Het Hof acht het gepast om alvorens recht te doen op strafgebied en over de herstellvordering een plaatsbezoek te bevelen teneinde zich de visu te vergewissen van de toestand.

OM DEZE REDENEN:

HET HOF,

Het arrest is op tegenspraak.

Met toepassing van de artikelen:

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 162, 185, 190, 190 ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203 bis, 210, 211 wetboek van strafvordering
- 1, 2, 3, 7 strafwetboek
- 3 en 4 van de wet van 17 april 1878

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk;

Verklaart de tussenkomst van de stedenbouwkundige inspecteur als eiser tot herstel ontvankelijk;

Actualiseert de feiten van de tenlastelegging zoals hiervoor gezegd (pagina 5);

Bevestigt het bestreden vonnis in zoverre de datumbepaling der feiten werd gepreciseerd;

Vooraleer verder recht te doen ten gronde;

Zegt dat het Hof zich ter plaatse zal begeven teneinde zich te vergewissen van de plaatsgesteldheid, in aanwezigheid van het Openbaar Ministerie, de griffier, de partijen en hun raadsliden en dit op 28 september 2006 om 10 uur;

Heropent te dien einde de debatten;

Houdt de beslissing met betrekking tot de kosten aan.

Aldus gedaan en uitgesproken in openbare
terechtzing van de TWAALFDE kamer van het HOF
VAN BEROEP te ANTWERPEN op
ACHTENTWINTIG JUNI TWEEDUIZEND EN ZES

Waar aanwezig waren

Voorzitter

Raadsheer

Raadsheer

Substituut-procureur-generaal

Griffier