



Kopie

Afgeleverd aan: VLAAMSE OVERHEID

Geen rechtsmiddel werd tot heden tegen dit arrest ingesteld.

Uitsluitend voor bestuurlijke inlichting - behoeften van inwendige aard

Arrestnummer C / 803 / 2021
Repertoriumnummer 2021 / 1897
Datum van uitspraak 28 mei 2021
Notitienummer griffie 2019/NT/925 - -
Notitienummer parket-generaal

Hof van beroep Gent

Arrest

tiende kamer
correctionele zaken

Aangeboden op
Niet te registreren

COVER 01-00002156097-0001-0015-01-01-1



Not.nr. OU.64.L1.004282/14

In de zaak van het OPENBAAR MINISTERIE

tegen

1. nr. *988* RRN
geboren te op
wonende te
- beklaagde -

2. nr. *989* (RRN)
geboren te op
wonende te
- beklaagde -

verdacht van:

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 Strafwetboek;

De eerste en de tweede

A.

Om het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden,

Opzettelijk, in strijd met de wettelijke voorschriften of met een vergunning, afvalstoffen zijnde elke stof of elk voorwerp waarvan de houder zich ontdoet, voornemens is zich te ontdoen of zich moet ontdoen, te hebben achtergelaten, beheerd of overgebracht,

meer bepaald in strijd met het artikel 12 § 1 van het Decreet van 23 december 2011 betreffende het duurzaam beheer van materialenkringlopen en afvalstoffen,

meer bepaald allerhande afvalstoffen, o.m. banden, aarde, betonnen steilen, betonnen elementen, afvoerbuizen, oud ijzer en verroeste landbouwmachines, te hebben opgeslagen.

┌ PAGE 01-00002156097-0002-0015-01-01-4 ┐



Te **in de periode van 01.10.2014 tot en met 28.12.2016 (OK 1, st. 2-4, 52-53, 128, OK 2 st. 1)**

deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 16.6.3.§1, lid 1 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid.

Tevens gedagvaard om, bij toepassing van artikel 16.6.4 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, zich te horen veroordelen tot het inzamelen, vervoeren en verwerken van de achtergelaten afvalstoffen binnen een door de rechter vastgestelde termijn, onder verbeurte van een dwangsom van € 100,00 per dag bij niet naleving van deze veroordeling.

* * * *

1.1 De rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Oudenaarde, O 9^e kamer, besliste bij vonnis van 9 mei 2019 op tegenspraak als volgt:

“OP STRAFGEBIED

- veroordeelt de eerste beklagde, _____ voor de feiten van de tenlastelegging tot
- een geldboete van 1.000 euro, verhoogd met 50 opdecimes (x6) tot 6.000 euro, met een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden.
- en verleent de beklagde uitstel voor de helft van de geldboete voor een periode van 3 jaar
- veroordeelt de tweede beklagde, _____ voor de feiten van de tenlastelegging tot
- een geldboete van 1.000 euro, verhoogd met 50 opdecimes (x6) tot 6.000 euro, met een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden.
- en verleent de beklagde uitstel voor de helft van de geldboete voor een periode van 3 jaar
- wijst de vordering ex. artikel 16.6.4 DABM af
- spreekt tegen elke beklagde de verplichting uit een bijdrage te betalen van eenmaal 25,00 euro verhoogd met 70 opdecimes (x8) en aldus gebracht op 200 euro tot financiering van het bijzonder fonds voor de hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden.
- veroordeelt elke beklagde krachtens artikel 4 §3 van de wet van 19 maart 2017, tot het betalen van een bijdrage van 20,00 euro aan het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijsbijstand.



- legt bovendien aan iedere veroordeelde een vergoeding op van 53,58 euro.

- veroordeelt de eerste en de tweede beklaagde hoofdelijk tot de proceskosten, wat de openbare partij betreft tot op heden in het geheel begroot op 59,20 euro.”

1.2 Tegen dit vonnis werd hoger beroep ingesteld op:

- 7 juni 2019 door beide beklaagden tegen “*alle beschikkingen op strafgebied, conform het grievenformulier*”;
- 12 juni 2019 door het openbaar ministerie tegen “*alle beschikkingen op strafgebied*”.

1.3 Er werd een verzoekschrift in de zin van artikel 204 Wetboek van Strafvordering ingediend op de griffie van de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Oudenaarde, op:

- 7 juni 2019 door de raadsman van beide beklaagden;
- 12 juni 2019 door het openbaar ministerie.

1.4 Op de rechtszitting van 5 maart 2020 (inleidingszitting) van dit hof, zelfde kamer, werden op verzoek van de raadsman van de beide beklaagden en na het openbaar ministerie te hebben gehoord, bij toepassing van de artikelen 152, § 1 en 209*bis*, laatste lid, Wetboek van Strafvordering, conclusietermijnen vastgelegd en werd de rechtsdag bepaald op de rechtszitting van 29 oktober 2020.

Op de rechtszitting van 29 oktober 2020 van dit hof, zelfde kamer, werd op verzoek van de raadsman van beide beklaagden de behandeling van de zaak uitgesteld naar de rechtszitting van 15 januari 2021 wegens ziekte van de raadsman van de beide beklaagden.

Op de rechtszitting van 15 januari 2021 van dit hof, zelfde kamer, werd de behandeling van de zaak ambtshalve uitgesteld naar de rechtszitting van 23 april 2021 wegens samenstelling van de zetel.

De conclusietermijnen zijn nageleefd.

1.5 Het hof hoorde op de openbare rechtszitting van 23 april 2021 in het Nederlands:

- de beklaagden bijgestaan en
vertegenwoordigd in hun middelen van verdediging, door meester
advocaat met kantoor te voor meester advocaat met kantoor te

- het openbaar ministerie in zijn vordering bij monde van advocaat-generaal.



2.1 De onderscheiden verklaringen van hoger beroep tegen het vonnis van 9 mei 2019 gedaan op de griffie van de rechtbank die het vonnis heeft gewezen, werden tijdig en regelmatig naar de vorm gedaan.

De verzoekschriften of grievenformulieren die de grieven bevatten die tegen het vonnis worden ingebracht, werden eveneens tijdig ingediend.

2.2 In het door de advocaat van de beklaagden _____ en _____ ingediende “grievensformulier hoger beroep”, opgesteld volgens het door de Koning vastgestelde model, wordt bepaald welke grieven tegen het voormeld vonnis worden ingebracht, namelijk met betrekking tot de schuld en de straf.

In het door het openbaar ministerie ingediende “grievensformulier hoger beroep” wordt bepaald welke grieven tegen het voormeld vonnis worden ingebracht, namelijk op strafgebied met betrekking tot de straf en het herstel op grond van artikel 16.6.4 Decreet Algemene Bepalingen Milieubeleid.

De hiervoor vermelde grieven van de partijen zijn nauwkeurig bepaald.

2.3 De hoger beroepen van respectief de beklaagden _____ en _____ en van het openbaar ministerie zijn ontvankelijk (art. 203 en 204 Wetboek van Strafvordering).

Het hof beslist in dit arrest binnen de perken van de hoger beroepen en vervolgens van de grieven zoals bedoeld in artikel 210 Wetboek van Strafvordering. In dit verband stelt het hof vast dat er geen redenen zijn om ambtshalve een grief in de zin van de voormelde bepaling op te werpen.

3. Het hof verwijst naar het feitenoverzicht in het beroepen vonnis dat luidt als volgt:

a) De feiten

3. *Op 13 juni 2014 stelde de lokale politie vast dat op het perceel van beklaagden stelselmatig afval en voertuigwrakken werden achtergelaten:*

“Site I

Algemene, ligging: Het betreft een NW > ZO georiënteerd terrein, zich uitstrekkend langsheen de 140 meter lange verbindingsweg (naamloze straat) tussen de _____ en de _____ te _____. Het betreft een weiland dat uit één perceel bestaat. Het weiland is rechtover de zuidwestelijke zijde van de landbouwexploitatie van _____ gelegen

Beschrijving, perceel: > Kadastrale ligging: Het perceel, deel uitmakend van _____ te _____ gelegen:

Dit perceel heeft een oppervlakte van _____ en is de eigendom van: _____ uit de _____ te _____

┌ PAGE 01-00002156097-0005-0015-01-01-4 ─┐



In de weide staan twee rooimachines. Hoewel beweert, dat alle toestellen nog gebruikt worden en de meeste geen schadelijke stoffen bevatten, gezien ze zuiver mechanisch worden aangedreven, hebben opstellers bij het zien van de rooimachines, hun bedenkingen.

- Bij één van de machines, groeien struiken en bomen door het frame door en zien we, dat er achteraan een brandstoftank met vuldop aanwezig is. Dit toestel stond ook al in deze weide opgesteld, bij de vaststellingen van 17/09/2008.

- De tweede rooimachine draagt nog de nummerplaat Deze nummerplaat is sedert 02.05.2006 geschrapt en was uitgereikt voor voertuig voor de bosbouw / landbouw van het merk op naam van uit de te Dat voertuig werd voor het eerst ingeschreven op 23.02.1996.

- In de omgeving van de landbouwmachines ligt nog een kleine hoop aarde

Site II

Algemene, ligging: Deze site bestaat uit twee percelen. De hoeve en zijn aanhorigheden, ligt geprangd tussen de en de verkavelingsweg (zonder straatnaam) naar de

Het geheel is geïntegreerd in een woonzone (lintbebouwing zowel in de als in de en bevindt zich een 500-tal meter ten noordoosten van de woonkern

Op een 30-tal meter van de hoeve, stroomt langsheen de de gracht. Het betreft een geklasseerde waterloop categorie III

Beschrijving percelen:

- >• Kadastrale ligging: De percelen, deel uitmakend van site I I zijn te kadastraal gelegen/

Dit betreft de zuidoostelijke helft van de site, waarop zich de hoeve met een vierkanten gebouwenconfiguratie bevindt. De hoofdingang bevindt zich aan de Ten noorden van de hoeve, zijn nog enkele constructies aangebouwd, al dan niet in vervallen staat verkerend. Ten westen van de vierkantvorm, ligt nog braakliggend terrein. Het perceel heeft een oppervlakte van

Dit betreft een weiland, die de noordwestelijk helft van de site beslaat en aan de grenst.

Het perceel heeft een oppervlakte van

Beide percelen, hierboven vermeld, zijn de eigendom van:

uit de

te

Vaststellingen site II:

Hoewel minder dan in vergelijking met de eerste vaststellingen op 17/09/2008 (PV heerst er nog steeds een chaotische toestand op dit terrein. Na 2009 was er een verbetering waar te nemen, doch in de loop van de jaren die volgden, kwam er stelselmatig weer afval en gerief bij, wat de aanleiding heeft gegeven tot nieuwe klachten van buurtbewoners bij de wijkinspecteur. Aan de achterzijde van het hoevegebouw, merken we allerhande afval, een citernewagen, bijna volledig overgroeid door struiken /bomen, allerhande betonnen panelen, vermoedelijk afgedankte landbouwmachines, houten kratten, planken, kunststoffen bakken, door elkaar liggen. De plaats, waar een sleuvsilo moet komen en een loods moet opgericht worden, is nog steeds bezaaid met steenpuin.



Op vrijdag 25/07/2014 hebben opstellers zich omstreeks 14:00 uur begeven naar de te Het klopt, dat de weide naast de hoeve, langsheen de verkavelingsweg, ontruimd was. Een van de machines konden we echter nu aantreffen op de weide achter de hoeve...”

4. *verklaarde: “Ik werd reeds op de hoogte gebracht van de reden van mijn verhoor, toen ik op heden werd uitgenodigd. Ik ben mede exploitant van het landbouwbedrijf, gelegen op mijn adres. De volledige site is de eigendom van mijn echtgenote en ikzelf. Inzake de vaststellingen door Uw diensten gedaan op 23/06/2014 kan ik het volgende verklaren; de meeste toestellen, die op mijn weiland staan gestald, zijn nog in gebruik. Ik heb namelijk 80 landbouwmachines op het bedrijf, die nog in werking zijn. De machines, die buiten staan, zijn er niet constant geplaatst. Naargelang het seizoen met de daaraan verbonden landbouwactiviteiten, worden de nodige machines buiten geplaatst, tot de duur van de handelingen. Daarna verdwijnen ze weer in de schuur en komen er dan andere machines te voorschijn, die gebruikt worden voor de daaropvolgende activiteiten. Ondertussen, na Uw vaststellingen van 23/06/2014 en heden, moet ik U zeggen dat er al veel materiaal, ofwel op de betonnen vloer op het bedrijf of terug in de schuur werden gestald. Zo kan ik U zeggen, dat de weide links van de boerderij gelegen, thans volledig vrij is en er geen landbouwmachines te zien zijn. Voor wat betreft de stelcon platen (betonnen vloerplaten van 4m²), zijn deels weg, gezien deze moesten dienen om een kapotgereden verharding op de boerderij te vervangen. In de weide, achter de hoeve gelegen, zijn praktisch alle toestellen, die er zich bevinden, nog in gebruik. Ik weet dat het misschien een wat chaotische aanblik biedt, doch, ik zal er werk van maken, om alles wat ordentelijker te plaatsen. Eens de volledige verharding met de stelcon platen zal gerealiseerd zijn, zullen er geen problemen meer zijn, voor wat het stallen van voertuigen op een ondoordringbare ondergrond betreft. Ik dien U wel aan te stippen, dat alle landbouwmachines, die thans in de weide staan, geen schadelijke vloeistoffen bevatten, gezien er geen enkele meteen motor worden aangedreven. Ook voor wat betreft de autobanden, zijn deze in een laadbak aanwezig en rusten deze niet op de grond. Deze dienen enkel voor het afdekken van groenvoersilo's, wanneer deze zullen gevuld worden. Ik ben voortdurend bezig met werken uit te voeren op het landbouwbedrijf, om met alles in orde te zijn volgens de wetgeving. Doch gezien ik er alleen voor in sta, duurt het wat langer. Ik ben voortdurend bezig. Zoals U kan vaststellen, is er al veel opgekuist, in vergelijking met de aanvankelijke vaststellingen in 2008. Ik zou U ook willen zeggen, dat achteraan, richting en aanpalend aan ons landbouwbedrijf, de bouwvallige constructies, niet onze eigendom zijn. Ook het aanpalend land, waarop enkele wrakken staan, zijn ook niet van ons”.*

5. *Naar aanleiding van een nacontrole op 27 december 2014 deed de politie volgende vaststellingen:*

“SITE I

De grote landbouwwerktuigen zijn uit de weide verwijderd. Wel staat nu één dubbelassige, blijkbaar in goede staat verkerende, aanhangwagen. Een kleine hoop aarde lijkt iets te zijn vermeerderd. Volgens de exploitanten, zou de aarde afkomstig zijn van het reinigen van aardappelen. In de weide staan enkele mechanisch aangedreven toestellen (zoals o.a. een freesmachine), die geen motoronderdelen en ook geen schadelijke stoffen bevatten.

SITE II

Een groot verschil in vergelijking bij vorige vaststellingen, is de aanwezigheid van de verharde ondergrond ter hoogte van de ligging van de opslag van groenvoer en de ruimte, juist achter de



noordwestelijke woonvleugel van de vierkantshoeve. Ter hoogte van de doorgang aan de groenvoeropslag, is het uitzicht nog steeds chaotisch te noemen. Hopen inert afval en overgebleven betonplaten, die nog niet werden gelegd (of overschotten) flankeren de doorgang. De opslag van groenvoer bevindt zich niet in een sleufsilos (ontbreken van drie vloeistofdichte wanden), doch deze wordt door exploitanten wel als sleufsilos vernoemd. De opslag is door folie afgedekt, waarop een opvallend groot aantal banden en volledige wielen + banden liggen. We stellen dan ook vast, dat verschillende landbouwmachines nu wel op de verharde ondergrond rusten. De weide achter het hoevecomplex is qua uitzicht al veel verbeterd. Doch de noordoostelijke hoek (dichtst bij woonzone gelegen) oogt nog slordig (houtafval, citernewagen, betonplaten”.

Op 12 februari 2015 werd nogmaals nazicht verricht:

“SITE I

In deze weide, is de twee-assige aanhangwagen verdwenen. De aarde is niet verminderd. Doch in vergelijking met het eerdere bezoek in dit dossier, is er een eg bijgekomen, alsook een klein aantal rubberbanden (afgedankte?) en betonnen afvoerbuizen.

SITE II

Ten noorden van de hoeve, is het domein nu afgesloten met een omheining. Er werd een muur in betonplaten (ca 2m hoog) gerealiseerd. Ter hoogte van de groenvoeropslag, is er nog niet veel veranderd. Op het eind staat een aardappelsorteermachine. De doorgang wordt nog enerzijds geflankeerd door inert afval, betonplaten etc en anderzijds door de opslag van groenvoer. Op het eind van de doorgang zien we dubbelassige aanhangwagens staan, die de vorige keer in de weide naast het hoevecomplex (Site I) stond opgesteld. De noordoostelijke hoek van de weide achter de hoeve is nog steeds chaotisch. Bij een patrouille in de buurt van het hoevecomplex, merken we vanaf de in de verte, een afgedankte stookoliehouder in de velden, met in de onmiddellijke buurt, een aanhangwagen. Nadat de exploitant daarover werd bevraagd, blijkt deze citerne dienst te doen als waterreservoir. Deze zou regelmatig verplaatst worden naargelang de behoeften van de teelten op de diverse percelen. De aanhangwagen dient voor de vervoer van deze citerne (capaciteit 28.000L). Deze citerne was ook al te zien op de aanvankelijke vaststellingen (navolgend PV d 17/09/2008), toen deze langsheen de lag”.

verklaarde: “Ik ben de exploitant van de hoeve, gelegen aan de te Ik ben exploitant sedert 1978. Sinds het huwelijk met in 1978 stond ik enkel in voor het uitbaten van de hoeve, maar was ik nog geen eigenaar van het complex. was meewerkende echtgenoot. Ik word op de hoogte gebracht van de reden van mijn verhoor. Ik kan U daarop zeggen, dat het ook mijn betrachting is, om alles zo goed en zo vlug mogelijk op te ruimen. Ik verneem van U, dat er een plaatsbezoek is geweest op 27/12/2014 en 12/02/2015. Samen hebben we met U besproken, wat er al verbeterd is en wat er nog moet gerealiseerd worden. Het klopt, dat de weide, aan de kant van het gebouwencomplex van de hoeve, nog een verwarrende indruk geeft, doch daar wordt nog aan gewerkt. Ook de vloerbedekking, met betonplaten, werd reeds gerealiseerd. Samen met mijn man zal er spoed achter gestoken worden, om het chaotisch zicht volledig weg te werken. Wij vragen nog tijd tot eind september, omdat dan de meeste zomeractiviteiten achter de rug zijn. Doch ik wens er U op te drukken, dat er



steeds bijkomende agrarische activiteiten zijn en het soms heel moeilijk is om alles te combineren. Maar we zijn van goede wil en doen er alles aan, om in regel te komen”.

verklaarde in een herverhoor: “Ik word in kennis gesteld van de reden van mijn herverhoor, op vraag van het parket te GENT Ik kan mij enkel aansluiten met de verklaring, die mijn echtgenote heeft afgelegd. Ik kan U zeggen, dat er al veel is veranderd en in mijn oogpunt, alles is gerealiseerd wat moest. Enkel kan ik akkoord gaan met de iets chaotische toestand in de weide aan de kant van de hoeve. De sleufsilo ligt er, er werden betonplaten gelegd, zodat alle machines niet meer dop aarde staan. Tevens werd aan de achterzijde terug een muur opgetrokken. De weide naast de hoeve is volledig opgekuisd. De hoop aarde die er nog ligt, is afkomstig van het reinigen van aardappelen. Ik vind het spijtig dat zo vlug klacht wordt neergelegd, gezien bij de activiteiten, gebonden aan een bepaald seizoen, er wel altijd eens een machine zal staan opgesteld, louter voor het verrichten van deze activiteiten. Deze machine's blijven nooit staan, maar verdwijnen, van zodra de activiteit is gedaan. Omtrent de palen, worden deze nog allemaal gebruikt, om de oude te vervangen, Daaraan ben ik nu bezig. De citerne, die U hebt gefotografeerd, is gevuld met regenwater en doet dienst voor het besproeien van de gewassen. De citerne wordt regelmatig verplaatst, naargelang er gewassen groeien. Ik zal in het vervolg, de citerne mobiel maken, zodat deze tijdelijk uit het zicht verdwijnt Ik begrijp de klager niet, gezien door mijn activiteiten deze anonieme melder nog nooit last heeft kunnen ondervinden of hij geen schade heeft geleden”.

6. Op 4 september 2015 werd een nazicht van de toestand verricht:

“SITE I

In de weide, omschreven in Site I , zijn alle voertuigen (aanhangwagens en/of mechanisch aangedreven machines) verdwenen. Er staan nog enkel twee hooi of strokeerders, een bietengrijper, onderdeel van een kraan. Op een band na, zijn de andere rubberen banden verdwenen. Ook de kleine aardehoop (thans overwoekerd) en de betonnen afvoerbuizen liggen nog exact op dezelfde plaats.

SITE II

De grote wijziging op deze site, is dat 2/3 van de weide aan de achterzijde, is afgezet met een omheining, gerealiseerd met groene vezelstoffen. Achter de schennen, uit het zicht van de omgeving, bevinden zich verschillende toestellen, zijn er nog betoncompartimenten gestapeld en ander, vermoedelijk niet meer bruikbaar materiaal. De rest van de weide is geruimd. Er zijn geen storende elementen meer voor de omheining. Op de plaats waar een sleufsilo moest komen, is de ondergrond verhard door betonplaten, in vergelijking met vorige bezoeken, oogt deze doorgang al veel properder, doch er dient nog werk gemaakt te worden voor het ruimen van ander afval (hopen met inert afval, betonbrokken - ook de aanwezigheid van groenvoer en vaste stalmest, zonder dat deze binnen drie vloeistofdichte muren wordt gestapeld, oogt nog wat chaotisch) De ruimte tussen de centrale doorgang, hierboven beschreven, en de achtergevel van het woonhuis van de vierkantshoeve, is ook voor een groot deel verhard met dergelijke betonplaten. Daarop bevinden zich nog verschillende landbouwmachines (bietenrooier, citernewagen, aardappelsorteerder etc).

INLICHTINGEN :

Na de vaststellingen, werden de exploitanten door opsteller aangesproken. Er werd hen medegedeeld, dat ze op de goede waren, maar er nog veel dient gerealiseerd te worden voor de volledige opkuis van de terreinen. Betrokken exploitanten waren er zich daar bewust van,



maar verschoonden zich, dat ze momenteel volop in de aardappeloogst zitten. Bovendien beweerden betrokkenen dat ze door de hevige neerslag van de voorbije weken, vertraging hadden opgelopen bij de verdere ruimsingswerken. Algemeen mag worden aangenomen, dat de toestand heel traag evolueert mede, doordat de exploitanten geen hulp inroepen van derden. De opkuis wordt fors afgeremd door de landbouwactiviteiten, die steeds prioritair worden uitgevoerd”.

7. Uit een nacontrole op 5 oktober 2016 en 28 december 2016 bleek het volgende: “Bij het eerste bezoek was er omzeggens niets veranderd, maar ook niet verslechterd. Bij een tweede bezoek op 28/12/2016, was de weide, omschreven als Site I in voorgaande processen-verbaal, volledig opgeruimd. Er is geen enkele landbouwmachine meer aanwezig. Enkel een kleine hoop aarde, enkele betonnen steilen en - elementen van afvoerbuizen, bevonden zich nog op de weide. Op Site II, was het deel voor de met een groenscherm omgeven gedeelte, volledig opgeruimd. Achter het groenscherm is er nog een opeenstapeling van allerhande zaken (kabels, betonnen elementen, oud-ijzer, verroeste landbouwmachines), die gerust als afval kan bestempeld worden, floor het scherm ervoor, zijn er wel geen storende elementen meer of worden deze zoveel mogelijk beperkt voor de buurtbewoners”.

4. Het hof verwijst naar de overwegingen van de eerste rechter inzake de schuld, die luiden als volgt:

9. Beklaagden worden vervolgd wegens de opslag van allerhande afvalstoffen (met name banden, aarde, betonnen steilen, betonnen elementen, afvoerbuizen, oud ijzeren verroeste landbouwmachines) in strijd met artikel 12 §1 van het decreet van 23 december 2011 en 16.6.3 §1 lid 1 DABM.

Artikel 12 §1 van het decreet van 23 december 2011 betreffende het duurzaam beheer van materialenkringlopen en afvalstoffen bepaalt: “Het is verboden afvalstoffen achter te laten of te beheren in strijd met de voorschriften van dit decreet of de uitvoeringsbesluiten ervan”.

Artikel 3, 1° van dit decreet definieert als afvalstof: “elke stof of elk voorwerp waarvan de houder zich ontdoet, voornemens is zich te ontdoen of zich moet ontdoen”.

10. In tegenstelling tot hetgeen de verdediging voorhoudt, gaat het wel degelijk om afval en is het hergebruik van de voorwerpen niet aangetoond.

De rechtbank baseert zich daarvoor op de volgende vaststellingen van de verbalisanten waaruit blijkt dat de voorwerpen als afvalstoffen te beschouwen zijn:

- i.v.m. de 2 rooimachines: bij de ene machine groeiden struiken en bomen door het frame en stond dit reeds bij vaststellingen van 17 september 2009 in de weide. De andere rooimachine droeg een nummerplaat die reeds sedert 2006 geschrapt was

- een citernewagen was eveneens overgroeit met struiken en bomen



- aan de achterzijde van de hoeve werd allerhande materiaal, zoals houten kratten, planken, kunststof bakken door elkaar gedumpt
- de plaats waar een sleufsilos moest komen lag bezaaid met steenpuin
- ter hoogte van de doorgang van de groenvoeropslag werden hopen inert afval en overgebleven betonplaten aangetroffen.
- in een weide werden rubberbanden en betonnen afvoerbuizen gelegd, dit laatste lag er bij een nacontrole nog steeds
- in de velden werd een afgedankte stookoliehouder en een aanhangwagen aangetroffen
- achter het groenscherm werden kabels, betonnen elementen, oud-ijzer en verroeste landbouwmachines aangetroffen.

Gelet op de aard van deze materialen en de toestand waarin zij zich bevonden, gaat het duidelijk om afvalstoffen, die beklagde wetens en willens stockeerden op hun terreinen. Beklagden waren zich als professionelen bewust van de terzake geldende wetgeving, temeer nu zij in het verleden reeds veroordeeld werden voor gelijkaardige feiten. Desondanks beslisten zij om de afvalstoffen gedurende jaren op hun terreinen op te slaan in plaats van zich er op reglementaire wijze van te ontdoen.

De tenlastelegging A in hoofde van eerste en tweede beklagde is bewezen.

De enige telastlegging A is voor het hof voor elke beklagde bewezen gebleven.

De politie stelde vast dat de rooimachines zich in een verwaarloosde staat bevonden. Zo groeide bij een machine struiken en bomen door het frame en bevond zich op de andere een reeds sedert 2 mei 2006 geschrapte nummerplaat (stukken 3 en 4, kaft I). De politie beschreef een chaotische toestand op het terrein, met allerhande afval, een bijna volledig door struiken en bomen overgroeide citernewagen en afgedankte landbouwmachines. Houten kratten, planken en kunststoffen bakken lagen door elkaar (stuk 4, kaft I).

De beklagde erkende in zijn verhoor op 22 juli 2014 overigens deze toestand, maar hij vroeg om begrip omdat hij er alleen voor stond en het daardoor wat langer duurde (stuk 10, kaft I).

De door de politie genomen foto's van de sites spreken boekdelen en tonen duidelijk aan dat er sprake was van het opslaan van allerhande afvalstoffen. Dit geldt ook voor onder meer de autobanden, de spruitenrooimachine, de bietenrooimachine en de dubbelassige aanhangwagens. Treffend is dat de beklagden in conclusies stellen dat de betonplaten die op het terrein aanwezig zijn, moeten dienen voor de aanleg van verhardingen.



Het loutere feit dat de beklaagden menen dat bepaalde voorwerpen of materialen nog nuttig zouden kunnen worden aangewend, doet geen afbreuk aan de feitelijke vaststellingen dat het stoffen zijn waarvan zij zich in feite hebben ontdaan of moesten ontdoen. De bewering dat de materialen en stoffen nog nuttig zouden kunnen worden gebruikt mist trouwens iedere ernst, gelet op de toestand waarin deze zich bevonden en de wijze waarop zij werden opgeslagen. Het door de beklaagden overgelegde verslag van DLV doet aan deze vaststelling geen afbreuk.

5. De eerste rechter besliste juist over de keuze van de straf en de omvang en verantwoording ervan. De beklaagden bevinden zich in de wettelijke voorwaarden voor het genieten van het gewoon uitstel van de tenuitvoerlegging, wat de eerste rechter ook vaststelde.

De eerste rechter stelde terecht en op goede gronden vast dat de redelijke termijn in strafzaken was overschreden en verleende op gepaste wijze en in de juiste mate rechtsherstel hiervoor. Niets bepaalt dat bij de vaststelling dat de redelijke termijn is overschreden de strafrechter de eenvoudige schuldigverklaring moet uitspreken. Artikel 21ter Voorafgaandelijke Titel Wetboek van Strafvordering bepaalt inderdaad dat indien de duur van de strafvervolgung de redelijke termijn overschrijdt, de rechter veroordeling bij eenvoudige schuldigverklaring kan uitspreken of een straf kan uitspreken die lager kan zijn dan de wettelijke minimumstraf. Deze bepaling sluit echter een meer of minder vergaand rechtsherstel in dit stadium van de rechtspleging niet uit. De aard van het misdrijf en de noodzaak tot maatschappelijke vergelding, maken het opleggen van een geldboete nog steeds nodig en maatschappelijk verantwoord. De door de eerste rechter voor elke beklaagde bepaalde geldboete, deels met uitstel, is proportioneel met de ernst van het misdrijf.

Het hof maakt zich de overwegingen van de eerste rechter over de straf eigen en bevestigt de beslissing over de straf.

De eerste rechter verhoogde de geldboete op juiste wijze met deciem en de door hem bepaalde vervangende gevangenisstraf is ook te bevestigen.

6. De eerste rechter besliste correct over de bijdragen en de vaste vergoeding, die actueel echter 50,45 euro bedraagt.

De eerste rechter besliste ook juist over de kosten. Het hof veroordeelt de beklaagden ook hoofdelijk tot de kosten in beroep.

7. Anders dan de eerste rechter oordeelde, is het volledig herstel nog steeds niet aangetoond.



Artikel 16.6.4 Decreet Algemene Bepalingen Milieubeleid bepaalt dat wie afvalstoffen achterlaat in strijd met de bepalingen van Materialendecreet, door de strafrechter wordt veroordeeld tot het inzamelen, vervoeren en verwerken ervan binnen een door de rechter vastgestelde termijn.

Het openbaar ministerie vorderde om aan deze veroordeling een dwangsom te verbinden, voor wanneer de beklaagden binnen de gestelde termijn niet aan dat bevel voldoen. Gezien de lange tijd dat de beklaagden al op de hoogte zijn van de noodzaak tot verwijdering van de afvalstoffen en de termijn die hen al werd gegund om het volledig herstel uit te voeren, is het opleggen van een dwangsom, zoals hierna bepaald, noodzakelijk om de uitvoering van het herstel te verzekeren.

Dictum

Toegepaste wetsartikelen:

Het hof maakt toepassing van de hiervoor aangehaalde artikelen, met inbegrip van de bepalingen vermeld in de telastlegging, en van de artikelen:

- 211 en 211*bis*, Wetboek van Strafvordering,
- 24 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken,
- 50, 65, eerste lid, 66 en 100 Strafwetboek,
- 1 en 8 Probatiewet.

Beslissing van het hof:

Het hof,
rechtsprekend op tegenspraak,

verklaart de beroepen ontvankelijk en er ten gronde over beslissend met eenparige stemmen:

bevestigt het beroepen vonnis in al zijn beslissingen, behoudens de volgende wijzigingen:

- bepaalt het bedrag van de vaste vergoeding voor administratieve kosten op 50,45 euro;
- veroordeelt de beklaagden elk op hun kosten tot het inzamelen, vervoeren en verwerken van de achtergelaten afvalstoffen binnen een termijn van vier maanden na het in kracht van gewijsde treden van dit arrest en zegt dat op vordering van het openbaar ministerie door elke beklaagde een dwangsom van 150 euro zal worden verbeurd per dag vertraging in de nakoming van dit bevel te rekenen vanaf het



verstrijken van de termijn van vier maanden vanaf de dag waarop dit arrest in kracht van gewijsde zal zijn getreden,

veroordeelt de beklaagden en hoofdelijk tot betaling van de kosten van de strafvordering in beroep, voor het openbaar ministerie begroot 118,25 euro.



Kosten beroep:

Afschrift vonnis:	€ 39,00
Afschriften akten HB:	€ 6,00
Opstelrecht HB bekl.:	€ 35,00
Dagv. beklaagden:	€ 27,50
	<hr/>
	€ 107,50
+ 10 %:	€ 10,75
	<hr/>
Totaal:	€ 118,25

Dit arrest is gewezen te Gent door het hof van beroep, tiende correctionele kamer, samengesteld uit raadsheer _____, als waarnemend kamervoorzitter, raadsheren, _____ en plaatsvervangend magistraat _____ en in openbare rechtszitting van **28 mei 2021** uitgesproken door wnd. kamervoorzitter _____ in aanwezigheid van _____ advocaat-generaal, met bijstand van griffier _____

