

Nummer: 1544

Rep. Nummer:

Zitting van:
28/4/2009

EINDARREST

Het Hof van beroep te Antwerpen, zitting houdend
te Antwerpen, ZESDE KAMER,

Recht doende in burgerlijke zaken,

heeft het volgende arrest uitgesproken:

In zake: 2008/AR/1435

De STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR VAN HET
VLAAMS GEWEST, bevoegd voor het grondgebied van de
provincie , met diensten gevestigd te ,

a p p e l l a n t,

tegen het vonnis gewezen door de rechtbank van eerste
aanleg te Tongeren van 9 maart 2008;

vertegenwoordigd door Meester
advocaat te

tegen:

1. en
2. beiden wonende te

g e ï n t i m e e r d e n,

vertegenwoordigd door Meester
advocaat te

* * *

Gelet op de door de wet vereiste processtukken in behoorlijke vorm overgelegd waaronder een eensluitend afschrift van het bestreden vonnis van de rechtbank van eerste aanleg te Tongeren van 9 maart 2008, waarvan geen akte van betekening wordt voorgelegd, alsmede het verzoekschrift tot hoger beroep, neergelegd ter griffie van het hof van beroep te Antwerpen op 30 mei 2008, waarbij een naar vorm en termijn regelmatig en ontvankelijk hoger beroep wordt ingesteld.

Gelet op het ontvankelijk incidenteel beroep ingesteld bij conclusies, door geïntimeerden neergelegd ter griffie van het hof op 29 september 2008.

I. Voorafgaande feiten en procedure:

~~t.t. — Op 4 januari 1988 wordt door de veldwachter van~~
ten laste van geïntimeerden een proces-verbaal
opgesteld uit hoofde van kaalkapping in een natuurgebied en
wijziging reliëf op de percelen gelegen te

Op 28 maart 2001 wordt door medewerker bij
de AROHM – Ruimtelijke Ordening een proces-verbaal
van vaststelling opgesteld met betrekking tot het perceel,
eigendom van geïntimeerden, waarin
wordt gesteld dat geen herbepanting is gebeurd en dat van een
reliëfwijziging niets meer waarneembaar is.

De herstellvordering van de stedenbouwkundig inspecteur van 30
april 2002 heeft eveneens betrekking op het perceel gelegen te Bij deze
herstellvordering is een uittreksel uit de kadastrale legger gevoegd
met betrekking tot de percelen en
een uittreksel uit het kadastraal plan betreffende dezelfde percelen.

1.2. – Bij dagvaarding van 28 juni 2002 – overgeschreven op het hypotheekkantoor te _____ vordert appellant:

“Vast te stellen dat gedaagden zonder in het bezit te zijn van een voorafgaande en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen een kaalkap hebben doorgevoerd binnen de grenzen van een natuurgebied en een terreinnivellering hebben doorgevoerd over een oppervlakte van 200m lengte bij 5m breedte en een gemiddelde diepte van 1m, en dit alles op een perceel gelegen te _____ ter plaatse

Gedaagden te zien en te horen veroordelen tot herstel, binnen de zes maanden na betekening van de uitspraak, van de plaats in de oorspronkelijke staat, zijnde 1) het herstel van de houtkant, over een breedte van 5m vanaf de boord van _____, bestaande uit het plaatsen van een afrastering, waarvan de bestendigheid dient verzekerd, zodat het veel geen toegang meer heeft tot deze strook en 2) het aanplanten van 200 jonge bomen (100 zomereiken en 100 berken), maat 150/175 cm.

Gedaagden een dwangsom op te leggen van 125 euro per dag, bij niet – uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.

Gedaagden tevens te horen veroordelen tot betaling van alle gerechtskosten,

Voorbehoud te horen verlenen de eis te vermeerderen of te verminderen hangende het geding.

Het te vellen vonnis uitvoerbaar bij voorraad te horen verklaren, niettegenstaande alle verhaal, zonder borgstelling en met verbod tot kantonnement.

.....”

Geïntimeerden vorderen bij tegeneis de veroordeling van appellant tot betaling van een schadevergoeding wegens tergend en roekeloos geding van 1.250,00 EUR, meer de gerechtelijke intresten vanaf 30 augustus 2006 (datum neerlegging ter griffie van hun syntheseconclusie houdende tegeneis).

In alle conclusies van appellant voor de eerste rechter wordt melding gemaakt van de percelen nr.

1.3. – Bij tussenvonnis van 10 januari 2007 beveelt de eerste rechter, alvorens uitspraak te doen over de ontvankelijkheid en desgevallend de gegrondheid van de herstellvordering van appellant en van de tegeneis van geïntimeerden, ambtshalve een plaatsopneming in aanwezigheid en met verhoor van partijen op het kwestieuze perceel, gelegen te _____ ter plaatse gekadaastreerd

op woensdag 25 april 2007 en houdt de uitspraak over de gerechtskosten aan.

1.4. – Het proces-verbaal van plaatsopneming van 25 april 2007 vermeldt het volgende:

“Zijn alhier aanwezig:

- *verweerders, bijgestaan door Mr. voornoemd.*

De rechtbank stelt het volgende vast:

Het perceel van verweerders grenst aan de achterzijde over de volledige lengte aan

Het perceel is ingezaaid met gras en bevat geen enkele beplanting. Ook de beide belendende percelen zijn weilanden en bevatten geen noemenswaardige beplanting behalve enkele hoogstambomen op lijn die staan tegen de oever van _____ enkele meter van elkaar.

Aan de overzijde van _____ beschikken verweerders nog over een strook van enkele meters dewelke opgehoogd is en beplant met dichte struiken, ongeveer 20 jaar oud. Het gaat om allerlei bosbomen.

De oever van _____ aan de zijde van het perceel van verweerders is bestreken met baggerresten van

Om 15.30 treffen wij aan raadsman van aanlegster aan samen met stedenbouwkundig inspecteur.

Zij duiden ons een totaal ander perceel aan dan hetgeen wij juist bezocht hebben op indicatie van verweerders. Hier is geen enkele aanplanting vast te stellen.

Verweerders ontkennen met klem dat zij op de aangeduide plaats ooit enige aanplanting gekapt hebben.

Aan de zijde van het perceel van verweerders staan er wel op lijn om de 5 meter hoogstammige eiken.

Aan de overzijde van _____ bevindt zich niets behalve weiland.”

Geïntimeerden te veroordelen tot herstel binnen de zes maanden na betekening van de uitspraak, van de plaats in de oorspronkelijke staat, zijnde 1) het herstel van de houtkant, over een breedte van 5 m vanaf de boord van bestaande uit het plaatsen van een afrastering, waarvan de bestendigheid dient verzekerd, zodat het vee geen toegang meer heeft tot deze strook en 2) het aanplanten van 200 jonge bomen (100 zomereiken en 100 berken), maat 150/175 cm.

Geïntimeerden een dwangsom op te leggen van 125 € per dag, bij niet-uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.

Geïntimeerden tevens te veroordelen tot de kosten van het geding, ...".

Appellant stelt dat de eerste rechter de verkeerde percelen heeft bezocht en dat de percelen waar het in werkelijkheid om gaat de achterliggende percelen / stroken betreffen. In de dagvaarding werd bij wijze van materiele vergissing de kadastrale omschrijving van het onroerend goed waarop de herstellvordering betrekking had, verkeerd omschreven. Deze niet-behoorlijke omschrijving van het onroerend goed tast geenszins de regelmatigheid van de overschrijving op het hypotheekkantoor aan en heeft geen invloed op de ontvankelijkheid van de vordering. Deze onregelmatigheid tast evenmin de rechtsgeldigheid van de dagvaarding aan.

Volgens appellant is de stedenbouwkundige inbreuk bewezen middels de opgestelde processen-verbaal van vaststelling en geïntimeerden erkenden zeer uitdrukkelijk de begane inbreuken en bevestigden naar aanleiding van het gevoerde strafonderzoek ter plaatse een houtkap te hebben doorgevoerd. De herstellvordering is met naleving van de formele vereisten tot stand gekomen, is voldoende gemotiveerd en ingegeven om redenen van goede ruimtelijke ordening. Noch de inbreuk van het uitvoeren noch de inbreuk van het instandhouden zijn verjaard. Geïntimeerden kunnen zich niet beroepen op het recht op rechtszekerheid om de bestaande onwettige toestand te bestendigen. Het beginsel 'non bis in idem' is niet van toepassing, een herstelmaatregel is immers geen straf. Het decreet ruimtelijke ordening is niet in strijd met de Wet betreffende de bevaarbare waterlopen. Ook de vordering tot het opleggen van een dwangsom is redelijk en gegrond.

1.7. - Geïntimeerden concluderen tot de ongegrondheid van het hoger beroep en vorderen bij incidenteel beroep de vordering van appelland als onontvankelijk af te wijzen en appelland te veroordelen tot de kosten; in ondergeschikte orde de vordering van appelland slechts deels gegrond te verklaren en alleszins te zeggen voor recht dat er geen reden is tot het bepalen van een dwangsom nu appelland zelf twaalf jaar gewacht heeft vooraleer de vordering in te stellen, minstens hen een termijn van één jaar toe te staan voor de uitvoering van het eventueel te bevelen herstel; allerminst te zeggen voor recht dat de gevorderde maatregelen tot herstel, zeker met betrekking tot de gevorderde afrastering, onredelijk is en dient afgewezen te worden.

Geïntimeerden voeren vooreerst de onontvankelijkheid aan van de nieuwe vordering van appelland, minstens de exceptie 'obscuri libelli', met name omwille van de onduidelijkheid omtrent de percelen. Bovendien is de vordering – zoals thans gesteld door appelland – ook ongegrond.

2. Beoordeling:

2.1. – Volgens de processen-verbaal van de veldwachter van van 4 januari 1988 en van de stedenbouwkundig inspecteur van 28 maart 2001 worden vaststellingen gedaan op de percelen Ook de herstellvordering van 30 april 2002 maakt melding van deze percelen, doch het uittreksel uit de kadastrale legger en het uittreksel uit het kadastraal plan (gevoegd bij deze herstellvordering) hebben betrekking op de percelen

Volgens de dagvaarding van 28 juni 2002 heeft de vordering van appelland betrekking op de percelen Ook in de conclusies van appelland wordt steeds melding gemaakt van deze percelen.

Tijdens het plaatsbezoek door de eerste rechter blijkt dat partijen het niet eens zijn over de ligging van de kwestieuze percelen.

In conclusies na plaatsbezoek verwijst appelland enerzijds naar twee luchtfoto's en stelt hij anderzijds te volharden in de eerder door hem ingestelde herstellvordering (dus met betrekking tot de percelen nr.

In conclusies na plaatsbezoek stellen geïntimeerden dat appelland door het bijbrengen van beide luchtfoto's (die volgens geïntimeerden andere percelen betreffen) het voorwerp van zijn eis wijzigt, zonder de perceelwijziging aan te passen, en dat deze nieuwe eis niet ontvankelijk is.

Door de eerste rechter wordt niet geantwoord op dit argument van geïntimeerden.

Thans stelt appelland dat de vordering wel degelijk betrekking heeft op de percelen nr. _____ en dat de vermelding in de dagvaarding van het perceel nr. _____ een louter materiële vergissing betreft en dat deze onregelmatigheid geenszins de rechtsgeldigheid van de dagvaarding of de ontvankelijkheid van de vordering aantast.

~~2. – Na grondige analyse van de conclusies van partijen en van de door hen bijgebrachte stukken dient het hof vast te stellen dat het niet duidelijk is op welke percelen de vordering van appelland betrekking heeft noch op welke percelen de kaalkap werd uitgevoerd.~~

De vordering van appelland is onduidelijk en laat het hof niet toe om uitspraak te doen over de herstellvordering.

De vordering van appelland dient dan ook als onontvankelijk afgewezen te worden.

2.3. – Het hoger beroep van appelland is derhalve ongegrond, het incidenteel beroep van geïntimeerden is gegrond.

Appelland dient veroordeeld te worden tot de kosten van het geding in beide aanleggen, zoals hierna begroot. Er is geen reden om wat de rechtsplegingsvergoeding betreft af te wijken van het basisbedrag.

OM DEZE REDENEN

HET HOF, recht doende op tegenspraak,

Gelet op artikel 24 van de wet van 15 juni 1935.

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk doch ongegrond en het incidenteel beroep ontvankelijk en gegrond.

Hervormt het bestreden vonnis en opnieuw recht doende

Verklaart de vordering van appellant onontvankelijk.

Veroordeelt appellant tot de kosten van het geding in beide aanleggen, in hoofde van geïntimeerden begroot op 1.200,00 EUR RPV eerste aanleg te 1.200,00 EUR-RPV hoger beroep.

2008/AR/1435
28/4/2009

10

Aldus gewezen en uitgesproken in openbare terechtzitting
van het **HOF VAN BEROEP** te **ANTWERPEN** van
ACHTENTWINTIG APRIL TWEEDUIZENDENNEGEN,
waar aanwezig waren:

Raadsheer wd. Voorzitter;

Raadsheren;
Griffier.