



Arrestnummer <i>C1 447 / 2024</i>
Repertoriumnummer <i>2024 / 1103</i>
Datum van uitspraak 28 maart 2024
Notitienummer griffie
Notitienummer parket-generaal 2023/PGG/2101 2023/VJ11/958

Hof van beroep Gent

Arrest

tiende kamer
correctionele zaken

2023/PGG/2101 - 2023/VJ11/958Not.nr. DE.63.L1.000845/21

In de zaak van het OPENBAAR MINISTERIE

tegen

1. nr. RRN
met Belgische nationaliteit,
geboren te op
wonende te
- beklagde -

verdacht van:

Als dader of mededader in de zin van het eerste lid van artikel 66 Strafwetboek, door de misdaad of het wanbedrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt;

A onthouden van aangepaste voeding, verzorging of huisvesting van dieren

nagelaten te hebben de nodige maatregelen te nemen om het dier dat hij hield, verzorgde of te verzorgen had, een in overeenstemming met zijn aard, zijn fysiologische en ethologische behoeften, zijn gezondheidstoestand en zijn graad van ontwikkeling, aanpassing of domesticatie, aangepaste voeding, verzorging en huisvesting te verschaffen (art. 4 § 1 en 36, 3° Wet 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren)

te op 8 februari 2021 (DE63.L1.845/2021) :**A.1**

meer bepaald :

- hangen de poten en de staart van 2 shetlander paarden vol met klitten bevroren modder;
- hebben de aanwezige paarden geen mogelijkheid om te grazen;
- is er geen droge ondergrond aanwezig in de stallen;
- zijn beide stallen omgeven door modder, waarin de dieren diep wegzakken;
- biedt de stal op het weiland onvoldoende beschutting voor alle dieren;
- is er geen voedsel aanwezig, noch vers en droog hooi;
- is er geen vers (toegankelijk) drinkwater aanwezig;

te op 9 april 2021 (DE63.L1.845/2021)**A.2**

meer bepaald is er geen vers (toegankelijk) drinkwater aanwezig

te op 27 april 2021 (DE63.L1.845/2021)

A.3

meer bepaald:

- is er geen vers (toegankelijk) drinkwater aanwezig;
- is er geen voedsel aanwezig, noch vers en droog hooi.

te op 20 mei 2021 (DE63.L1.2963/2021)

A.4

meer bepaald:

- hebben verschillende geiten kale plekken ten gevolge van een niet-behandelde luizeninfectie en een vale vacht;
- zijn de hoeven van enkele geiten veel te lang;
- het aantreffen van een dode geit in een plas diarree;
- is er nergens een droog ligbed voorzien voor de geiten en zijn alle schuilhokken bezaaid met modder en uitwerpselen;
- is er onvoldoende vers drinkwater aanwezig;
- is er nergens vers hooi aan te treffen;
- zijn de hoeven van een drachtige merrie niet verzorgd;
- vertoont een kleine pony kale plekken;
- is de stal (schuilhok) ontoegankelijk voor de drachtige merrie.

te op 19 augustus 2021 (DE63.L1.2963/2021)

A.5

meer bepaald:

- is er nergens (paarden- en geitenweide) voedsel (vers hooi) aanwezig
- is er nergens (paarden- en geitenweide) vers drinkwater voorzien

Verdachte tevens gedagvaard om bij toepassing van artikel 40 van de voormelde Wet van 14 augustus 1986, het recht te worden ontzegd om definitief dieren van één of meer soorten te houden onder verbeurte van een dwangsom.

* * * *

1.1 De rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Dendermonde, kamer D.15, besliste bij vonnis van 26 juni 2023 op tegenspraak als volgt:

“Ten aanzien van

Verklaart de feiten van de tenlasteleggingen A1, A2, A3, A4 en A5 bewezen.

Veroordeelt *voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen A1, A2, A3, A4 en A5:*

*tot een **geldboete** van **4000,00 EUR**, zijnde **500,00 EUR** verhoogd met 70 opdecimen.*

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 3 maanden.

*Ontzegt beklagde *bij toepassing van artikel 40 en 42 van de Wet van 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren, levenslang het recht dieren te houden.**

Veroordeelt *tot betaling van:*

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders*
- een bijdrage van 24,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand*
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 58,24 EUR*
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op 34,17 EUR”*

1.2 Tegen dit vonnis werd hoger beroep ingesteld middels een verklaring afgelegd op de griffie van de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent, op:

- 30 juni 2023 door de beklagde
- 30 juni 2023 door het openbaar ministerie.

Deze partijen dienden tegelijk ook elk een verzoekschrift in op die griffie, overeenkomstig artikel 204 Wetboek van Strafvordering.

1.3 Op de rechtszitting van 10 november 2023 (inleidingszitting) legde het hof bij toepassing van de artikelen 152,§1 en 209bis, laatste lid, Wetboek van Strafvordering, conclusietermijnen vast en bepaalde de rechtsdag op de rechtszitting van 18 januari 2024.

Enkel de beklagde legde een conclusie neer. Hij deed dit tijdig.

1.4 Het hof hoorde op de openbare rechtszitting van 18 januari 2024 in het Nederlands:

- de beklaagde _____ in zijn middelen van verdediging, vertegenwoordigd door meester _____ advocaat met kantoor te _____
- het openbaar ministerie in zijn vordering bij monde van _____ advocaat-generaal.

2. De verklaringen van hoger beroep tegen het vonnis van 26 juni 2023 gedaan op de griffie van de rechtbank die het vonnis heeft gewezen, zijn tijdig en regelmatig naar de vorm. Ook de verzoekschriften zijn tijdig ingediend.

In het verzoekschrift bepaalde de advocaat van de beklaagde _____ nauwkeurige grieven over de schuld en de strafmaat. De beklaagde kruiste ook de rubriek 'andere' aan, maar zijn toelichting daarbij is onleesbaar. Hij verduidelijkte die grief noch in conclusies noch in pleidooien. Deze laatste grief is onontvankelijk.

Het openbaar ministerie duidde een grief aan over de strafmaat en deed dit nauwkeurig.

De hoger beroepen van respectief de beklaagde _____ en van het openbaar ministerie zijn ontvankelijk (art. 203 en 204 Wetboek van Strafvordering).

Het hof beslist in dit arrest binnen de perken van de hoger beroepen en vervolgens van de grieven zoals bedoeld in artikel 210 Wetboek van Strafvordering. In dit verband stelt het hof vast dat er geen redenen zijn om ambtshalve een grief in de zin van de voormelde bepaling op te werpen.

3. De eerste rechter vatte de feiten in het beroepen vonnis correct samen als volgt:

“De politie stelde herhaaldelijk vast dat de dieren van de beklaagde geen aangepaste huisvesting, verzorging en voeding kregen.

Op 8 februari 2021 stelt de politie vast dat 4 Shetland pony's en een paard tot diep in de modder staan, dat er kluiten bevroren modder aan de poten en staart van de pony's hangen, er geen vers en droog hooi beschikbaar is, het drinkwater volledig bevroren is en er geen droge beschutting voorzien is voor de dieren. Bij een nacontrole op 9 april 2021 stelt de politie vast dat op dat ogenblik evenmin vers drinkwater toegankelijk is voor de dieren. Eén drinkreservoir staat volledig droog, en ander staat heel laag, is niet toegankelijk voor de pony's en is sterk vervuild. Op 27 april 2021 is de situatie nog niet veranderd. Er is geen vers hooi voor de dieren, enkel wat oud brood en taarten. De politie voegt foto's toe aan het PV van vaststellingen.

De beklaagde is over de feiten verhoord. Hij beloofde beterschap. Aan de beklaagde worden maatregelen opgelegd.

Op 20 mei 2021 stelt de politie vast dat een dertigtal geiten, waaronder ook geitenlammeren, onverzorgd en verwaarloosd op een weide staan in Ze zijn eigendom van de beklaagde. De politie doet samen met een dierenarts inspecteur van de dienst Dierenwelzijn nazicht van de dieren. Meerdere geiten hebben kale plekken en een valse vacht, ze schuren zich aan de afsluiting. Er ligt een dode geit in een plas diarree, de schuilhokken zijn smerig en bevuild met uitwerpselen, er is nauwelijks drinkwater. Het drinkwater is ook sterk verontreinigd. Er is geen vers hooi en in de weide ligt afval en werkmateriaal. De geiten zijn te mager. (...) Ter plaatse stellen de inspecteurs en de politie vast dat ook het paard in de weide ernaast en de vijf pony's onvoldoende en slechts vervuild drinkwater hebben. De merrie is drachtig en kan niet meer in de stal schuilen. De stal is vuil met modder en uitwerpselen. Er is geen vers hooi. De politie voegt foto's toe aan het PV van vaststellingen.

De beklaagde is ook over deze feiten verhoord. Hij beloofde beterschap. Aan de beklaagde worden maatregelen opgelegd.

Op 28 mei 2021 attesteert dierenarts dat hij de situatie verder samen met de beklaagde opvolgt om hen in goede gezondheid te krijgen.

Op 19 augustus 2021 doet de politie nazicht of de beklaagde intussen de opgelegde maatregelen correct naleeft. Dit blijkt niet het geval te zijn. Er is geen vers hooi aanwezig, alleen wat oud hooi. Er is nergens vers drinkwater voorzien. De schuilhokken zijn opnieuw sterk vervuild en er ligt materiaal en zwerfvuil in de weide. De politie voegt foto's toe aan het PV van vaststellingen.

De beklaagde is daarover verhoord. Hij stelt dat de gezondheid van de dieren er wel is op vooruit gegaan.“

4. De beklaagde wordt ervan beticht dat hij geen gepaste voeding, verzorging en huisvesting heeft verschaft aan zijn paarden, pony's en geiten, op 8 februari 2021, 9 april 2021, 27 april 2021, 20 mei 2021 en 19 augustus 2021.

In conclusies haalt hij aan dat dieren in de winter niet kunnen grazen, dat drinkwater bevriest bij temperaturen onder nul en dat de aangestelde dierenarts op 21 mei 2021 geen schurft of luizen bij de dieren vaststelde, wat in strijd is met hetgeen de dierenarts-inspecteur op 20 mei 2021 aan de politie meedeelde. Hij wijst er bovendien op dat de dierenarts in het verslag van 20 juli 2021 noteerde dat de gezondheidstoestand van de dieren opmerkelijk was verbeterd. Dit is terecht.

Hieruit volgt evenwel niet dat de beklaagde voldoende inspanningen leverde om zijn dieren gepast te voeden, verzorgen en huisvesten. Uit de dossiergegevens blijkt dat op 8 februari 2021 niet alle dieren tegelijkertijd in de stal konden staan, hoewel het hard vroom. Bovendien stelt het hof vast dat de beklaagde de modderproblematiek rond de stallen onvoldoende

had aangepakt waardoor de poten en de staart van de paarden vol met bevroren modder hingen. In de stallen was geen droge ondergrond aanwezig. Op 20 mei 2021 lag er een dode geit in een plas diarree, was er geen droog ligbed voor alle geiten, lagen de schuilhokken van de geiten bezaaid met modder en uitwerpselen en kon een drachtige merrie niet in het schuilhok omdat de deuropening te klein was. Bovendien werd bij elke controle vastgesteld dat er onvoldoende vers drinkwater aanwezig was en was er bijna nooit vers droog hooi voor de dieren. Omdat dit zo systematisch werd vastgesteld, is het zeker dat de beklaagde systematisch te kort schoot aan zijn verplichting om zijn dieren dagelijks vers water en vers hooi te verschaffen. Dat er een waterkan klaarstond achter de omheining van de weide om vers drinkwater te kunnen voorzien, toont niet aan dat dit voldoende regelmatig gebeurde.

De schuld van de beklaagde aan de hem te last gelegde misdrijven blijft bewezen, behoudens voor wat betreft het tweede en het laatste gedachtestreepje van de telastlegging A.1 en het eerste gedachtestreepje van de telastlegging A.4, die niet bewezen zijn.

5. De beklaagde pleegde de bewezen feiten van de telastleggingen A.1 (behoudens het tweede en het laatste gedachtestreepje), A.2, A.3, A.4 (behoudens het eerste gedachtestreepje) en A.5 met eenzelfde misdadig opzet, zodat het hof hiervoor maar één straf oplegt (toepassing van artikel 65, eerste lid Strafwetboek).

De beklaagde schoot te kort aan zijn verplichting om zijn dieren correct te verzorgen. De schuilhokken waren te klein en/of bijzonder vuil. Hij liet de hoeven van de dieren niet voldoende verzorgen en voorzag systematisch onvoldoende vers hooi en vers water. Op die manier heeft hij het welzijn van zijn dieren geschonden.

De beklaagde heeft een eerder ongunstig strafrechtelijk verleden. Zijn strafregister vermeldt zes veroordelingen voor misdrijven in het verkeer en vier correctionele veroordelingen, onder meer wegens stedenbouwkundige misdrijven en faillissementsmisdrijven. Dit wijst op een zekere normvervaging.

Een werkstraf is gezien de aard van de bewezen feiten minder passend dan een geldboete, die de beklaagde er meer op wijst dat hij prioriteit moet geven aan het welzijn van de dieren die onder zijn verantwoordelijkheid vallen. Het hof houdt bij het bepalen van het bedrag van de geldboete rekening met de financiële situatie van de beklaagde, zoals die blijkt uit het neergelegde stuk. De hierna opgelegde geldboete zal de beklaagde niet sociaal declasseren of zijn sociale reclassering onevenredig bemoeilijken.

Vermits de bewezen feiten zijn gepleegd na 31 december 2016, verhoogt het hof de geldboete met 70 deciem. De hierna bepaalde vervangende gevangenisstraf spoort hem ertoe aan om die geldboete te betalen.

6. Terecht legde de eerste rechter de beklaagde een levenslang verbod op om dieren te houden. Op de rechtszitting van het hof verzocht het openbaar ministerie de bevestiging

hiervan. De eerder opgelegde maatregelen volstonden niet om de beklaagde aan te zetten tot een betere verzorging van zijn dieren. De beklaagde verzet zich hier niet tegen, vermits hij de weides inmiddels heeft verkocht.

7. De beklaagde is gehouden tot de kosten, gevallen in de beide aanleggen aan de zijde van het openbaar ministerie zoals hierna bepaald.

Het hof veroordeelt de beklaagde tot het betalen van de bijdrage van 25 euro tot financiering van het bijzonder Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders (art. 29 van de wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen). Deze bijdrage, die een eigen aard heeft en geen straf inhoudt, wordt vermeerderd met 70 deciemmen tot 200 euro, en dit ongeacht de datum van de bewezen verklaarde feiten.

Met toepassing van artikel 91 koninklijk besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken veroordeelt het hof de beklaagde tot de vaste vergoeding voor de kostprijs van het verloop van de strafprocedure, die geïndexeerd 58,90 euro bedraagt. Met toepassing van diezelfde bepaling verhoogt het hof de kosten in hoger beroep met 10 %.

Nu de beklaagde aannemelijk maakt dat hij zich op het vlak van zijn bestaansmiddelen in een situatie bevindt waarbij hij beroep zou kunnen doen op juridische tweedelijnsbijstand of op rechtsbijstand, is hij de bijdrage aan het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand niet verschuldigd.

8. Het hof houdt de beslissing omtrent de burgerlijke belangen ambtshalve aan.

Dictum

Toegepaste wetsartikelen:

Het hof maakt toepassing van de hiervoor aangehaalde artikelen en van de artikelen:

- 211 Wetboek van Strafvordering,
- 24 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken,

Beslissing van het hof:

Het hof,
rechtsprekend op tegenspraak,

verklaart de beroepen ontvankelijk en er ten gronde over beslissend:

wijzigt het beroepen vonnis **als volgt:**

op strafgebied:

verklaart de beklaagde _____ schuldig aan de telastleggingen A.1 (behoudens het tweede en het laatste gedachtestreepje) A.1, A.2, A.3, A.4 (behoudens het eerste gedachtestreepje) en A.5;

veroordeelt de beklaagde _____ voor de bewezen feiten samen tot een effectieve geldboete van 300 euro, met deciemmen gebracht op 2.400 euro, of een vervangende gevangenisstraf van twee maanden;

ontzegt de beklaagde _____ levenslang het recht om dieren te houden, met toepassing van artikel 40 wet Dierenwelzijn;

veroordeelt de beklaagde _____ tot betaling van een bedrag van 25 euro, vermeerderd met 70 deciemmen en zo gebracht op 200 euro als bijdrage tot de financiering van het fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders;

veroordeelt de beklaagde _____ tot betaling van een bedrag van 58,90 euro als vergoeding voor de kostprijs van het verloop van de strafprocedure;

veroordeelt de beklaagde _____ tot betaling van de kosten van de strafvordering, voor het openbaar ministerie begroot op 34,17 euro in eerste aanleg en 99,88 euro in beroep;

houdt de beslissing over de burgerlijke belangen ambtshalve aan.

Kosten eerste aanleg: **€ 34,17**

Kosten beroep:

Afschrift vonnis:	€ 18,00
Afschriften akten HB:	€ 6,00
Opstelrecht ber.bekl.:	€ 35,00
Dagv. bekl.:	€ 31,80

€ 90,80

+ 10 % : € 9,08

Totaal : **€ 99,88**

Dit arrest is gewezen te Gent door het hof van beroep, tiende correctionele kamer, samengesteld uit raadsheer _____ als waarnemend kamervoorzitter, raadsheer _____ en plaatsvervangend magistraat _____ en in openbare rechtszitting van **28 maart 2024** uitgesproken door wnd. kamervoorzitter _____ in aanwezigheid van _____ advocaat-generaal, met bijstand van griffier _____