

Arrestnummer <b>2012/ 1425</b>
Repertoriumnummer <b>2012/ 3487</b>
Datum van uitspraak <b>28 maart 2012</b>
Rolnummer

**Uitgifte**

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op € BUR	op € BUR	op € BUR

**Rechtsmiddelen**

--

Niet aan te bieden aan de ontvanger

# Hof van beroep Antwerpen

achtste kamer  
burgerlijke zaken

## Arrest

Eindarrest

1.

wonende te

2.

wonende te

appellanten

beiden vertegenwoordigd door Mr. , advocaat te

Is tevens in persoon verschenen

tegen de beschikking van de Voorzitter van de Rechtbank  
van eerste aanleg te Antwerpen, zetelend in kort geding,  
d.d. 12 september 2011

tegen

**HET VLAAMS GEWEST.**

vertegenwoordigd door de Vlaamse regering in de  
persoon van

geïntimeerde

vertegenwoordigd door Mr. advocaat te

Gelet op de door de wet vereiste procedurestukken die worden overgelegd, o.m. de op tegenspraak gewezen beschikking van de Voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen, zetelend zoals in kort geding van 12.9.2011, die niet werd betekend en waartegen een naar termijn en vorm regelmatig hoger beroep werd aangetekend bij verzoekschrift neergelegd ter griffie van dit Hof op 27.10.2011.

1.

In deze werden tussen 7.3.2008 en 15.7.2011 in totaal acht bekrachtigde stakingsbevelen uitgebracht tegen appellanten voor het strijdig gebruik van een klinkerverharding en het onrechtmatig optrekken van een landbouwloods.

Bij dagvaarding van 24.6.2011 vorderden appellanten de opheffing van de bekrachtigde stakingsbevelen.

2.

Bij de bestreden beschikking van 12.9.2011 wees de Voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen, zetelend zoals in kort geding, de vordering van appellanten af.

3.

Het hoger beroep van appellanten strekt ertoe hun oorspronkelijke vordering gegrond te horen verklaren en dienvolgens de opheffing te horen bevelen, minstens te horen bevelen dan wel voor recht te horen zeggen dat de bekrachtigde stakingsbevelen worden geacht te zijn opgeheven.

Geïntimeerde concludeert tot de ongegrondverklaring van het hoger beroep.

Beide partijen verklaren de rechtsplegingsvergoeding in eerste aanleg en in hoger beroep te begroten op het basisbedrag van 1.320,00 EUR (niet in geld waardeerbare vordering).

## **BEOORDELING**

4.

Na een onderzoek van de formele en interne wettigheid van de stakingsbevelen wees de eerste rechter de vordering van appellanten af. In zijn bestreden beschikking vermeldt hij louter het feit dat appellanten in het bezit zijn van de nodige vergunningen en dat zij de nodige meldingen hebben gedaan. Ook vermeldt de eerste rechter dat de Raad voor Vergunningbetwistingen betreffende een aantal verleende vergunningen nog uitspraak dient te doen.

De eerste rechter staat bij deze elementen niet stil, onderzoekt de impact daarvan op onderhavige zaak niet en verbindt daaraan evenmin enige juridische consequentie.

5.

Wat de loods betreft, dienden appellanten op 7.11.2002 bij het college van burgemeester en schepenen van [ ] een aanvraag in strekkende tot regularisatie van de loods. Na een weigering door dit college op 18.8.2003 stelden zij op 18.9.2003 tegen dit weigeringbesluit beroep in bij de bestendige deputatie. Op 28.10.2004 besloot de bestendige deputatie het beroep niet in te willigen.

Deze laatste beslissing werd door de Raad van State vernietigd bij arrest van 25.6.2010. Ingevolge dit vernietigingsarrest werd de zaak terug verzonden naar de bestendige deputatie, die op 9.6.2011 de regularisatievergunning voor de bestaande loods toekende.

Wat de klinkers betreft, werd door appellanten op 12.9.2009 een aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning ter regularisatie van de klinkers en het bijkomend bouwen van een nieuwe loods in het kader van een landbouwsmederij ingediend. Na een weigering door het college van burgemeester en schepenen van [ ] op 30.11.2009 stelden zij op 24.12.2009 tegen dit weigeringbesluit beroep in bij de bestendige deputatie. Op 8.4.2010 besliste de deputatie om het beroep gegrond te verklaren en vergunning te verlenen overeenkomstig de voorgebrachte plannen.

Op 4.2.2011 hebben appellanten, gelet op de nieuw vergunde loods, opnieuw melding gedaan van hun inrichting klasse 3, melding die op 14.2.2011 door het college van burgemeester en schepenen van [ ] ontvankelijk en volledig werd bevonden.

6.

Appellanten beschikten aldus over twee uitvoerbare stedenbouwkundige vergunningen. Ingevolge het voorhanden zijn van deze vergunningen kan er geen sprake zijn van het strafbaar oprichten van een werk of handelling, noch van het strafbaar handhaven van een foutief gebruik.

Op 8.4.2010 werd, zoals gezegd, een stedenbouwkundige vergunning verleend aan appellanten voor de (reeds geplaatste) klinkers en het oprichten van een nieuwe loods overeenkomstig de voorgebrachte plannen. Deze vergunning werd aangeplakt van 28.5.2010 tot 28.6.2010.

Overeenkomstig art. 4.7.23, § 5 VCRO, mag van de door de deputatie afgegeven vergunning gebruik worden gemaakt vanaf de 36<sup>e</sup> dag na de dag van de aanplakking. Overeenkomstig de decretale bepalingen is deze vergunning thans volstrekt uitvoerbaar.

Ook deden appellanten op milieuvlak de nodige meldingen inzake hun inrichting klasse 3.

Overeenkomstig art. 4, § 3 VLAREM I mag de exploitatie van een zuivere klasse 3-inrichting worden aangevat de dag nadat de melding conform de voorschriften is gebeurd. Daarbij is van geen belang of die melding al dan niet is gevolgd door een akteneming.

Ten slotte was ook voor de ophoging van het stuk grond achter de klinkerverhoging sinds 1.9.2008 een stedenbouwkundige vergunning voorhanden.

7.

Verder schorst een procedure voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen de afgeleverde vergunningen niet. Ten onrechte verwijst geïntimeerde terzake naar geïsoleerd gebleven rechtspraak om te poneren dat de uitkomst van het beroep bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen dient te worden afgewacht.

Geïntimeerde legt in zijn stuk 28 het verzoekschrift van de bureu bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen neer, strekkende tot de schorsing en nietigverklaring van het besluit van de deputatie van 8.4.2010, maar toont geenszins aan dat deze Raad is ingegaan op dit verzoek tot schorsing.

8.

Geïntimeerde doet gelden dat de verkregen vergunningen niet alle bouw misdrijven dekken en dat de uitgevoerde werken afwijken van het bouwplan.

Terecht doen appellanten in dat verband gelden dat het op dat punt door de stakingsbevelen mogelijk verkregen voordeel voor de goede ruimtelijke ordening niet opweegt tegen de belemmering van de economische bedrijvigheid van appellanten die daaruit voortvloeit en waarvoor zij de nodige vergunningen hebben verkregen.

9.

Terecht komen appellanten aldus tot het besluit dat in deze de stakingsbevelen met betrekking tot het gebruik van de klinkers en het optrekken van de loods dienen te worden opgeheven.

Wat de stakingsbevelen betreft die dateren van vóór de stedenbouwkundige vergunningen, dient te worden aangenomen dat deze werden opgeheven door het nadien verlenen van deze stedenbouwkundige vergunningen.

Derhalve dient het hoger beroep van appellanten te worden ingewilligd, zonder dat het nodig is in te gaan op hun overige middelen.

## **Beslissing**

Het Hof beslist bij arrest op tegenspraak.

De rechtspleging verliep in overeenstemming met de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de taal in gerechtszaken.

Het Hof,

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk en gegrond;

Hervormt de bestreden beschikking en, opnieuw rechtdoende,

Beveelt de opheffing van de na de aflevering van de stedenbouwkundige vergunningen daterende en in het geding zijnde stakingsbevelen, respectievelijk zegt voor recht dat worden geacht te zijn opgeheven de vóór de aflevering van de stedenbouwkundige vergunningen daterende en in het geding zijnde stakingsbevelen;

Veroordeelt geïntimeerde tot de kosten van beide aanleggen, aan de zijde van appellanten begroot op : € 174,99 davaarding + € 1320 rechtsplegingsvergoeding eerste aanleg + € 139 rolrecht hoger beroep + € 1320 rechtsplegingsvergoeding hoger beroep.

Dit arrest werd uitgesproken in de openbare zitting van

**28 maart 2012**

door

dd Voorzitter

Raadsheer

Plaatsvervangend Raadsheer

Griffier