

Niet ondertekend afschrift afgeleverd aan  
uitsluitend voor bestuurlijke inlichting -  
enkel voor behoeften van inwendige aard.

Arrestnummer <b>C / 628 / 2012</b>
Repertoriumnummer <b>2012/ 1554</b>
Datum van uitspraak <b>28 maart 2012</b>
Rolnummer <b>2011/VZ/77 2012/VZ/19 2010/CO/1317</b>
Notitie nummer parket-generaal <b>2010/PGA/7121 2010/VJ11/1315</b>

# Hof van beroep Antwerpen

12e kamer  
correctionele zaken

## Arrest

2010/PGA/7121 - 2010/VJ11/1315

**1. Zaak I. 2011/VZ/77 - 2010/CO/1317 - 2010/PGA/7121 - 2010/VJ11/1315**

Het **OPENBAAR MINISTERIE**

tegen

815

1.  
geboren te op  
purser,  
wonende te  
Belg

beklaagde

- aanwezig en bijgestaan door mr. Ellen Van den Sande loco mr. Bert Beelen, beiden advocaat bij de balie van Leuven, op 18 januari 2012
- vertegenwoordigd door mr. Ellen Van den Sande loco mr. Bert Beelen, beiden advocaat bij de balie van Leuven, op 29 februari 2012

2. ...

**1.1. Ten laste gelegde feiten:**

Te van 25 september 2006 tot 15 april 2009

- a. om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben;
- b. om, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden;
- c. om, door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, dit misdrijf rechtstreeks uitgelokt te hebben;
- d. om, hetzij door woorden in openbare bijeenkomsten of plaatsen gesproken, hetzij door enigerlei geschrift, drukwerk, prent of zinnebeeld, aangeplakt, rondgedeeld of verkocht, te koop geboden of openlijk tentoongesteld, het feit rechtstreeks uitgelokt te hebben.

Bij inbreuk op art. 17 van het decreet van 4 februari 1997, zoals gewijzigd door het decreet van 24 maart 2006, thans gewijzigd door het decreet van 7 juli 2006 houdende wijziging van het decreet van 22 december 1995 houdende bepalingen tot begeleiding van de begroting van 1996, van het decreet van 4 februari 1997 houdende de kwaliteits- en veiligheidsnormen voor de kamers en studentenkamers en van het decreet van 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode, wat betreft de versterking van het instrumentarium woonkwaliteitsbewaking,

een kamerwoning of kamer verhuurd te hebben aan de Leermarkt 47 te Mechelen

die niet beantwoorden aan de in artikel 4, 6 en 7 van dit decreet bedoelde normen.

(kadastraal:

toenmalige eigenaars	geboren te	op
en	, geboren te	
( ) op	, elk eigenaar voor de helft,	
sedert 15 april 2009 eenendom van	geboren te	
op	en	
geboren te	op	

Gelet op de inschrijving van de dagvaarding in het hypotheekkantoor te onder het nr.

de eigendomsakte verleden door notaris te

## 1.2. Bestreden beslissing

Er werd hoger beroep ingesteld:

- op 26 november 2010 door onder meer de beklagde tegen al de beschikkingen te zijnen laste
- op 26 november 2010 door het Openbaar Ministerie tegen alle beschikkingen op strafgebied tegen onder meer de beklagde

tegen het vonnis, op tegenspraak gewezen op 17 november 2010 door de correctionele rechtbank van Mechelen, 11e kamer, dewelke als volgt heeft beslist:

Verklaart de tenlastelegging bewezen lastens eerste beklagde.

Gelast voor de eerste beklagde de opschorting van de uitspraak van de veroordeling voor een periode van drie jaar.

Veroordeelt de beklaagden [en ]  
hoofdelijk tot de kosten van de strafvordering belopend tot heden:  
147,60 euro.

Legt aan de eerste beklagde tevens een vergoeding op van 25,00 euro.

### De verbeurdverklaring

Verklaart verbeurd bij toepassing van art. 42.3° en 43bis Strafwetboek  
en gelet op de schriftelijke vordering van de Procureur des Konings:

Kamer	- 225 x 30 maanden = € 6.750,00
Kamer	- 225 x 30 maanden = € 6.750,00
Kamer	- 215 x 30 maanden = € 6.450,00
Kamer	- 215 x 30 maanden = € 6.450,00
Kamer	- 225 x 30 maanden = € 6.750,00
Kamer	- 225 x 30 maanden = € 6.750,00
Kamer	- 225 x 30 maanden = € 5.400,00
Kamer	- 225 x 30 maanden = € 5.700,00
Kamer	- 225 x 30 maanden = € 6.750,00

Totaal: € 137.550,00

Rekening houdend met omstandigheden, verklaart de rechtbank  
verbeurd:

- lastens eerste beklagde de som van 137.550,00 gedeeld door 2 =  
68.775,00 waarvan 3/5 effectief en 2/5 met uitstel periode 3 jaar

Houdt de burgerlijke belangen ambtshalve aan.

### 2. Zaak II, 2012/VZ/19 - 2010/CO/1317 - 2010/PGA/7121 - 2010/VJ11/1315

Het **OPENBAAR MINISTERIE**

tegen

1. ...

816

2.

geboren te

op

bediende,  
wonende te  
Nederlander

beklaagde

vertegenwoordigd door mr. Ellen Van den Sande loco mr. Bert Beelen, beiden advocaat bij de balie van Leuven, op 29 februari 2012

## 2.1. Ten laste gelegde feiten:

Te van 25 september 2006 tot 15 april 2009

- a. om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben;
- b. om, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden;
- c. om, door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuipertjen of arglistigheden, dit misdrijf rechtstreeks uitgelokt te hebben;
- d. om, hetzij door woorden in openbare bijeenkomsten of plaatsen gesproken, hetzij door enigerlei geschrift, drukwerk, prent of zinnebeeld, aangeplakt, rondgedeeld of verkocht, te koop geboden of openlijk tentoongesteld, het feit rechtstreeks uitgelokt te hebben.

Bij inbreuk op art. 17 van het decreet van 4 februari 1997, zoals gewijzigd door het decreet van 24 maart 2006, thans gewijzigd door het decreet van 7 juli 2006 houdende wijziging van het decreet van 22 december 1995 houdende bepalingen tot begeleiding van de begroting van 1996, van het decreet van 4 februari 1997 houdende de kwaliteits- en veiligheidsnormen voor de kamers en studentenkamers en van het decreet van 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode, wat betreft de versterking van het instrumentarium woonkwaliteitsbewaking,

een kamerwoning of kamer verhuurd te hebben aan de . . . te

die niet beantwoorden aan de in artikel 4, 6 en 7 van dit decreet bedoelde normen.

(kadastraal:

toenmalige elgenaars . . . geboren te . . . en . . .  
 en . . . , geboren te . . .  
 op . . .  
 sedert 15 april 2009 eigendom van . . . elk eigenaar voor de helft,  
 op . . . en . . . geboren te . . .  
 geboren te . . . op . . .

Gelet op de inschrijving van de daavaarding in het hypotheekkantoor te  
 onder het nr. d.d.

de eigendomsakte verleden door notaris te

## 2.2. Bestreden beslissing:

Er werd hoger beroep ingesteld:

- op 26 november 2010 door onder meer de beklaagde tegen al de beschikkingen te zijnen laste
- op 26 november 2010 door het Openbaar Ministerie tegen alle beschikkingen op strafgebied tegen onder meer de beklaagde

tegen het vonnis, op tegenspraak gewezen op 17 november 2010 door de correctionele rechtbank van Mechelen, 11e kamer, dewelke als volgt heeft beslist:

Verklaart de tenlastelegging bewezen lastens tweede beklaagde.

Gelast voor de tweede beklaagde de opschorting van de uitspraak van de veroordeling voor een periode van drie jaar.

Veroordeelt de beklaagden en hoofdelijk tot de kosten van de strafvordering belopend tot heden: 147,60 euro.

Legt aan de tweede beklaagde tevens een vergoeding op van 25,00 euro.

### De verbeurdverklaring

Verklaart verbeurd bij toepassing van art. 42.3° en 43bis Strafwetboek en gelet op de schriftelijke vordering van de Procureur des Konings:

Kamer	- 225 x 30 maanden = € 6.750,00
Kamer	- 225 x 30 maanden = € 6.750,00
Kamer	- 215 x 30 maanden = € 6.450,00
Kamer	- 215 x 30 maanden = € 6.450,00
Kamer	- 225 x 30 maanden = € 6.750,00
Kamer	- 225 x 30 maanden = € 6.750,00
Kamer	- 225 x 30 maanden = € 5.400,00
Kamer	- 225 x 30 maanden = € 5.700,00
Kamer	- 225 x 30 maanden = € 6.750,00

Totaal: € 137.550,00

Rekening houdend met omstandigheden, verklaart de rechtbank verbeurd:

- lastens tweede beklagde de som van 137.550,00 gedeeld door 2 = 68.775,00 waarvan 3/5 effectief en 2/5 met uitstel periode 3 jaar

Houdt de burgerlijke belangen ambtshalve aan.

### **3. Rechtspleging voor het hof**

#### **3.1. Zaak I. 2011/VZ/77 - 2010/CO/1317 - 2010/PGA/7121 - 2010/VJ11/1315**

##### **3.1.1.**

Bij het arrest, bij verstek gewezen op 15 juni 2011 door het hof van beroep te Antwerpen, 12e kamer, werd als volgt beslist:

...

#### **Omschrijving van de feiten**

Conform de vordering van het Openbaar Ministerie, dient de omschrijving der feiten heromschreven en geactualiseerd te worden als volgt:

"Te van 25.09.2006 tot 15.04.2009

Bij inbreuk op de artikelen 2, 17, 17bis en 17 ter van het decreet van 4 februari 1997 houdende kwaliteits- en veiligheidsnormen voor kamers en studentenkamers, zoals gewijzigd bij de decreten van 19 maart 2004, 7 mei 2004, 7 juli 2006, 6 juni 2008, 21 november 2008 en 29 april 2011, een kamerwoning of een kamer in het hierna vermelde onroerende goed rechtstreeks of via een tussenpersoon hetzij te hebben verhuurd hetzij te huur of ter beschikking te hebben gesteld met het oog op bewoning, welke niet beantwoordt aan de vereisten gesteld in de artikelen 4, 6 en 7 van het decreet,

namelijk:

de kamers met kameradres

in het onroerend goed gelegen te  
gekadastreerd als en voorheen  
eigendom van beklaagden, thans toebehorende aan  
geboren te op en  
, geboren te op .

...

Verklaart de hogere beroepen ontvankelijk;

Op strafrechtelijk gebied

Het bestreden vonnis wijzigend;

Heromschrijft en actualiseert de feiten zoals hiervoor gezegd;

Verklaart de beklaagde schuldig aan de hem ten laste  
gelegde feiten zoals heromschreven en geactualiseerd;

Veroordeelt de beklaagde wegens deze feiten tot:

- een gevangenisstraf van ZES MAANDEN met uitstel van tenuitvoerlegging gedurende een periode van DRIE JAAR vanaf heden
- een geldboete van VIJFHONDERD EURO gebracht op TWEEDUIZEND ZEVENHONDERDVIJFTIG EURO door verhoging met 45 opdecimen of een vervangende gevangenisstraf van NEGENTIG DAGEN;

Verplicht de beklaagde om bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan occasionele redders een bedrag te betalen van VIJFENTWINTIG EURO, verhoogd met 45 opdecimen en alzo gebracht op HONDERDZEVENENDERTIG EURO en VIJFTIG CENT;

Legt aan de veroordeelde een vergoeding op van EENENDERTIG EURO en ACHTENTWINTIG CENT;

Verklaart verbeurd overeenkomstig de artikelen 42.3° en 43bis van het strafwetboek de illegale vermogensvoordelen met name een bedrag van ACHTENZESTIGDUIZEND ZEVENHONDERDVIJFENZEVENTIG EURO (€ 68.775) in hoofde van beklaagde

De kosten

Veroordeelt de beklaagden [en ] solidair tot de kosten van de strafvordering in beide aanleggen, deze voorgeschoten door de openbare partij in totaal begroot op 266,24 euro.



### 3.1.2.

Voormeld verstekarrest d.d. 15 juni 2011 werd aan beklaagde  
betekend op 7 juli 2011 door achterlating van een afschrift, bij  
exploot van gerechtsdeurwaarder met standplaats te  
, er kantoorhoudende aan de

### 3.1.3.

Beklaagde tekende verzet aan tegen voormeld  
verstekarrest d.d. 15 juni 2011, betekend aan de Procureur-generaal te  
Antwerpen op 22 juli 2011 bij exploit van  
gerechtsdeurwaarder met standplaats te die kantoor houdt te

## 3.2. Zaak II. 2012/VZ/19 - 2010/CO/1317 - 2010/PGA/7121 - 2010/VJ11/1315

### 3.2.1.

Bij het arrest, bij verstek gewezen op 15 juni 2011 door het hof van  
beroep te Antwerpen, 12e kamer, werd als volgt beslist:

...

#### **Omschrijving van de feiten**

Conform de vordering van het Openbaar Ministerie, dient de omschrijving  
der feiten heromschreven en geactualiseerd te worden als volgt:

"Te van 25.09.2006 tot 15.04.2009

Bij inbreuk op de artikelen 2, 17, 17bis en 17 ter van het decreet van 4  
februari 1997 houdende kwaliteits- en veiligheidsnormen voor kamers en  
studentenkamers, zoals gewijzigd bij de decreten van 19 maart 2004, 7  
mei 2004, 7 juli 2006, 6 juni 2008, 21 november 2008 en 29 april 2011,  
een kamerwoning of een kamer in het hierna vermelde onroerende goed  
rechtstreeks of via een tussenpersoon hetzij te hebben verhuurd hetzij te  
huur of ter beschikking te hebben gesteld met het oog op bewoning,  
welke niet beantwoordt aan de vereisten gesteld in de artikelen 4, 6 en 7  
van het decreet,

namelijk:

de kamers met kameradres

in het onroerend goed gelegen te  
gekadastreerd als en voorheen  
eigendom van beklaaften, thans toebehorende aan  
geboren te op en  
geboren te op

...

Verklaart de hogere beroepen ontvankelijk;

Op strafrechtelijk gebied

Het bestreden vonnis wijzigend;

Heromschrijft en actualiseert de feiten zoals hiervoor gezegd;

Verklaart de beklaaftde schuldig aan de hem ten laste  
gelegde feiten zoals heromschreven en geactualiseerd;

Veroordeelt de beklaaftde wegens deze feiten tot:

- een gevangenisstraf van ZES MAANDEN met uitstel van tenuitvoerlegging gedurende een periode van DRIE JAAR vanaf heden
- een geldboete van VIJFHONDERD EURO gebracht op TWEEDUIZEND ZEVENHONDERDVIJFTIG EURO door verhoging met 45 opdecimen of een vervangende gevangenisstraf van NEGENTIG DAGEN;

Verplicht de beklaaftde om bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan occasionele redders een bedrag te betalen van VIJFENTWINTIG EURO, verhoogd met 45 opdecimen en alzo gebracht op HONDERDZEVENENDERTIG EURO en VIJFTIG CENT;

Legt aan de veroordeelde een vergoeding op van EENENDERTIG EURO en ACHTENTWINTIG CENT;

Verklaart verbeurd overeenkomstig de artikelen 42.3° en 43bis van het strafwetboek de illegale vermogensvoordelen met name een bedrag van ACHTENZESTIGDUIZEND ZEVENHONDERDVJFENZEVENTIG EURO (€ 68.775) in hoofde van beklaaftde

De kosten

Veroordeelt de beklaagden | | en | solidair tot de kosten van de strafvordering in beide aanleggen, deze voorgeschoten door de openbare partij in totaal begroot op 266,24 euro.

### **3.2.2.**

Beklaagde | tekende verzet aan tegen voormeld verstekarrest d.d. 15 juni 2011, betekend aan de Procureur-generaal te Antwerpen op 10 februari 2012 bij exploit van gerechtsdeurwaarder met standplaats te | die kantoor houdt te |

### **3.3. Zaken I. en II.**

De zaken werden behandeld op de openbare zittingen van 18 januari 2012 en 29 februari 2012 wat beklagde | betreft, en van 29 februari 2012 wat de beklagde | betreft.

Beide zaken worden samengevoegd met het oog op een goede rechtsbedeling.

Het hof heeft hierbij gehoord:

- de heer voorzitter zijn verslag
- het Openbaar Ministerie in zijn uiteenzetting van de zaak en in zijn vordering
- de beklaagden in hun middelen van verdediging, ontwikkeld door hun raadsman, voornoemd.

De neergelegde conclusies en stukken werden in het beraad betrokken.

## **4. Beoordeling**

### **4.1. Ontvankelijkheid van de verzetten**

De verzetten, regelmatig naar vorm en termijn, worden ontvankelijk verklaard. De kosten eraan verbonden blijven evenwel ten laste van de beklaagden nu het verstek aan hen persoonlijk te wijten is.

## 4.2. Ontvankelijkheid van de hogere beroepen

De hogere beroepen, regelmatig naar vorm en termijn, zijn ontvankelijk.

## 4.4. Omschrijving van de feiten

Conform de vordering van het Openbaar Ministerie, dienen de feiten heromschreven en geactualiseerd te worden als volgt:

"Te van 25.09.2006 tot 15.04.2009

Bij inbreuk op de artikelen 2, 17, 17bis en 17ter van het decreet van 4 februari 1997 houdende kwaliteits- en veiligheidsnormen voor kamers en studentenkamers, zoals gewijzigd bij de decreten van 19 maart 2004, 7 mei 2004, 7 juli 2006, 6 juni 2008, 21 november 2008 en 29 april 2011, een kamerwoning of een kamer in het hierna vermelde onroerende goed rechtstreeks of via een tussenpersoon hetzij te hebben verhuurd hetzij te huur of ter beschikking te hebben gesteld met het oog op bewoning, welke niet beantwoordt aan de vereisten gesteld in de artikelen 4, 6 en 7 van het decreet,

namelijk:

de kamers met kameradres

In het onroerend goed gelegen te \_\_\_\_\_ en voorheen  
gekadastraerd als \_\_\_\_\_  
eigendom van beklagden, thans toebehorende aan \_\_\_\_\_  
geboren te \_\_\_\_\_ op \_\_\_\_\_ en \_\_\_\_\_  
geboren te \_\_\_\_\_ op \_\_\_\_\_

De feiten op zich zijn hierdoor niet gewijzigd.

De beklagden werden hiervan in kennis gesteld en hebben de gelegenheid gekregen hun verweermiddelen desbetreffend naar voren te brengen.

## 4.5. Motivering ten gronde

### 4.5.1. Op strafrechtelijk gebied

1. Na nieuw onderzoek ter terechtzitting door het hof, en door de stukken van het dossier, is de schuld van de beklagden aan de hen ten...

laste gelegde feiten zoals hiervoor heromschreven en geactualiseerd bewezen gebleven.

Hiervoor wordt verwezen naar de oordeelkundige redengeving van de eerste rechter, welke door de beklaagden in hoger beroep niet weerlegd wordt en door het hof volledig wordt beaamd en overgenomen.

2. Met betrekking tot de feiten onder de tenlastelegging is geen bijzonder opzet vereist en volstaat het dat de beklaagden als eigenaar/verhuurder kennis moesten hebben van de gebreken. Een gebrek aan zorgvuldigheid en voorzorg volstaat.

De gebreken aan het gebouw in kwestie zijn immers aan het pand inherente gebreken waarvoor de eigenaars dienen in te staan omdat zij erop dienen toe te zien dat het pand in orde blijft (o.m. risico op brand, elektrocutie en ontploffing, verwerking, water in de kelder,...). Beklaagden kunnen zich er dan ook niet op beroepen dat zij geen kennis hadden van die gebreken. Het pand werd overigens ongeschikt en onbewoonbaar verklaard. Beklaagden moesten als goede eigenaars kennis hebben van de gebrekkige toestand van het verhuurde pand en hebben desondanks wetens en willens verhuurd. Er waren trouwens geen conformiteitsattesten. Dat die verhuringen soms verliepen via het OCMW doet daaraan geen afbreuk. Evenmin is het feit dat sommige huurders geen klachten hadden een verschoning (zie daarentegen bv. stuk 47). De technische vaststellingen zijn er en tonen objectief alle gebreken aan waardoor aan de voorwaarden voor artikel 17 van het kamerdecreet is voldaan. Beklaagden vergissen zich dat de strafbaarheid slechts zou intreden vanaf het besluit van ongeschikt- of onbewoonbaarverklaring.

3. Het pand werd ondertussen verkocht en door de nieuwe eigenaars werd het volledig in orde gebracht zodat er geen herstellenvordering meer gesteld werd.

4. Rekening wordt gehouden met:

- de persoon van de beklaagden
- het gunstig respectievelijk blanco strafrechtelijk verleden van de eerste en de tweede beklagde
- de omstandigheden en ernst van de feiten, die getuigen van gemakkelijk geldgewin
- de door beklaagden aangevatte en de door de nieuwe eigenaars voltooide herstellingswerken
- de verkoop van het pand.

Daarom wordt aan de beklaagden die ertoe in de wettelijke voorwaarden verkeren en die erom verzocht hebben, de gunst van de opschorting toegestaan voor een periode van 3 jaar vanaf heden.

Deze gunstmaatregel wordt in deze zaak t.a.v. de beklaagden afdoende geacht om hen in de toekomst te wijzen op hun maatschappelijke verplichtingen en moet hen er tevens van weerhouden in de toekomst dergelijke laakbare handelingen te stellen.

Nochtans moeten beklaagden beseffen dat wanneer zij tijdens de proefperiode opnieuw dergelijke feiten of andere ernstige feiten zouden plegen deze gunstmaatregel kan worden ingetrokken.

5. Met betrekking tot de verbeuring van de illegaal verworven vermogensvoordelen op grond van de artikelen 42.3° en 43bis van het strafwetboek dient vastgesteld dat de aanvangsdatum deze is van de vaststellingen op 25 september 2006 en loopt tot aan de verkoop van het pand op 18 december 2008 (met zekerheid) en kan worden berekend als volgt:

- kamer : 9 maanden x € 225 = € 2.025
- kamer : 14 maanden x € 225 = € 3.150
- kamer : 28 maanden x € 215 = € 6.020
- kamer : 23 maanden x € 215 = € 4.945
- kamer : 28 maanden x € 225 = € 6.300
- kamer : 9 maanden x € 225 = € 2.025
- kamer : 15 maanden x € 180 = € 2.700
- kamer 16 maanden x € 190 = € 3.040
- kamer 15 maanden x € 225 = € 3.375

of in totaal 33.580 euro

zodat in hoofde van ieder van de beklaagden dit komt op 16.790 euro.

Nu de beklaagden vroeger nog niet veroordeeld zijn geweest tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden, wordt de verbeuring deels met uitstel verleend, zoals hierna bepaald, om hen in de toekomst verder te ontraden zich aan dergelijke feiten schuldig te maken.

## 5. Wettelijke bepalingen

Het hof houdt rekening met volgende wettelijke bepalingen, de artikelen:

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 162, 185, 187, 190, 190ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203bis, 208, 210, 211, 226, 227 van het wetboek van strafvordering
- 1, 2, 3, 7, 42, 43, 43bis, 50, 66 van het strafwetboek
- 2, 4, 6, 7, 17, 17ter van het decreet van 4 februari 1977
- 2 en 3 van de wet van 26 juni 2000
- 3 en 4 van de wet van 30 oktober 1998
- 5, 6 en 8 van het decreet van 7 december 2001
- 1, 3, 6 en 8 van de wet van 29 juni 1964
- 91 van het KB van 28 december 1950

## 6. Bestissing

Het hof,

Beslist op grond van de hoger vermelde redenen, binnen de perken van de hogere beroepen, zoals hierna bepaald, op tegenspraak.

Verklaart de verzetten van beklaagden ontvankelijk;

Voegt beide zaken samen;

Verklaart de hogere beroepen ontvankelijk;

Op strafrechtelijk gebied

Het bestreden vonnis wijzigend;

Heromschrijft en actualiseert de feiten zoals hiervoor gezegd (pagina 12);

Verklaart de beklaagden schuldig aan de hen ten laste gelegde feiten zoals heromschreven en geactualiseerd;

Verleent hen ieder het voordeel van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling gedurende een periode van DRIE JAAR vanaf heden;

Legt aan ieder der veroordeelden een vergoeding op van TWEEËNDERTIG EURO en ZEVENENTWINTIG CENT;

Verklaart verbeurd de illegaal verworven vermogensvoordelen op grond van de artikelen 42.3° en 43bis van het strafwetboek in hoofde van ieder der beklaagden ten belope van ZESTIENDUIZEND ZEVENHONDERDNEGENTIG EURO euro, met uitstel van tenuitvoerlegging voor een periode van DRIE JAAR vanaf heden voor een gedeelte van TIENDUIZEND EURO zodat een gedeelte van ZESDUIZEND ZEVENHONDERDNEGENTIG EURO effectief blijft;

De kosten

Laat de kosten van het hoger beroep van het Openbaar Ministerie ten laste van de staat;

Veroordeelt de beklaagden solidair tot de overige kosten van de strafvordering in beide aanleggen, deze voorgeschoten door de openbare partij in totaal begroot op 263,11 euro;

Veroordeelt de beklaagde Reumers tot de kosten van zijn verzet, deze voorgeschoten door de openbare partij in totaal begroot op 64,77 euro, hierin begrepen de kosten van afschrift en betekening van het verstekarrest, het verstek aan de beklaagde te wijten zijnde;

Veroordeelt de beklaagde tot de kosten van zijn verzet, deze voorgeschoten door de openbare partij in totaal begroot nihil, het verstek aan de beklaagde te wijten zijnde.



Dit arrest is gewezen te Antwerpen door het hof van beroep, 12e kamer,  
samengesteld uit:

N. Snelders voorzitter

L. Knapen raadsheer

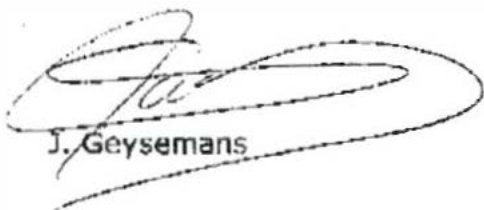
J. Daenen raadsheer

en in openbare terechtzitting van 28 maart 2012

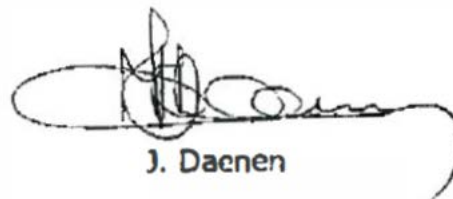
uitgesproken door voorzitter N. Snelders

in aanwezigheid van advocaat-generaal L. De Mot

met bijstand van griffier J. Geysmans



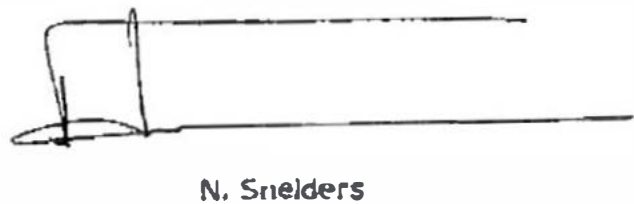
J. Geysmans



J. Daenen



L. Knapen



N. Snelders