

10 e Kamer

2008/ST/01

Nr. 933/06
VAN HET PARKLET

Nr. C/1454/08
VAN HET ARREST

28 maart 2008

Het hof van beroep te Gent, tiende correctionele kamer, heeft het volgende arrest uitgesproken in de zaak:

Hypothecaire inschrijving
Vergunningsregister

Na arrest van 01/02/08 nr. C/135/08

not. 64.L5.6155/04 van het Openbaar Ministerie tegen:

Nr. _____, kok, geboren te _____ op
, wonende te _____

Oorspronkelijk verdacht van:

"te

Bij inbreuk op het artikel 64 lid 1, 2 en 5 van de wet van 29.03.1962, houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, door het uitvoeren van werken, het instandhouden ervan of hoe dan ook, de bepalingen van titel II van de wet overtreden te hebben, meer bepaald:

1. *door als mede-eigenaar zonder de overeenkomstig art. 44 § 1 vereiste voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen, gebouwd te hebben, een grond gebruikt te hebben voor het plaatsen van één of meer vaste inrichtingen, een bestaande woning afgebroken, herbouwd of verbouwd te hebben, namelijk: een overdekt terras gebouwd te hebben*
- in april 1993

2. *door de sub 1 omschreven werken in stand gehouden te hebben*
- in de periode van 1 april 1993 tot heden datum van dagvaarding."

Bij vonnis van de rechtbank van eerste aanleg te Brugge van 28 juni 2006, 16^{de} kamer, rechtdoende op legenspraak, werd als volgt beslist:

De dagvaarding dient terzake de toelastleggingen 1 en 2 dan ook verbeterd te worden in de navolgende zin.

"Als dader, ofwel om het wanbedrijf hieronder omschreven te hebben uitgevoerd, ofwel om aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt, ofwel om door enige daad tot de uitvoering ervan zodanige hulp te hebben verleend dat, zonder hun bijstand het wanbedrijf niet had kunnen worden gepleegd, ofwel om door giften,

beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, rechtstreeks het wanbedrijf te hebben uitgelokt, en namelijk:

Bij inbreuk op de artikelen 99 § 1, 1° en 146, lid 1, 1° van het Decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning of in strijd met deze vergunning gebouwd hebben, op een grond één of meer vaste inrichtingen geplaatst hebben, een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid hebben, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken die geen betrekking hebben op de stabiliteit, en deze handelingen, werken of wijzigingen uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden te hebben, namelijk:

- een overdekt terras gebouwd te hebben in april 1993
- de sub 1 omschreven werken in stand gehouden te hebben in de periode van 1 april 1993 tot heden datum van de dagvaarding”.

Sprekt het verval van strafvordering uit nu de feiten verjaard zijn.

Legt de kosten van het geding, begroot op € 40,79 ten laste van de Staat.

Verklaart de herstellvordering ontvankelijk, toelaatbaar en gegrond.

Beveelt het herstel van de plaats in de voorgaande staat, wat concreet betekent afbraak van het zonder vergunning aangebouwde overdekt terras

Bepaalt de tijd daarvoor op één jaar te rekenen vanaf de dag van het kracht van gewijsde bekomen van huidig vonnis.

Bij gebreke door de veroordeelde te voorzien in het volledig herstel binnen de gestelde termijn, veroordeelt de gedaagde tot een dwangsom van € 49,58 per dag vertraging en met een maximum van € 25 000 in de uitvoering van de herstelwerken.

Tegen voormeld vonnis werd hoger beroep ingesteld op:

- 10 juli 2006 door eiser tot herstel, de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur, in zoverre de CSI ambtshalve niet kan voorzien in de uitvoering van de herstelmaatregel.
- 11 juli 2006 door het openbaar ministerie.

* * *

Bij arrest van deze kamer van het hof van 1 februari 2008, rechtdoende op tegenspraak, werden, nadat de hogere beroepen ontvankelijk werden verklaard, de telastleggingen als volgt verbeterd:

“te

Bij inbreuk op artikel 44 § 1-1°, strafbaar gesteld door de artikelen 64, 1°, 2° en 5° lid, en 65 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en de stedenbouw, door het

uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendommen of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van verordeningen, vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet, namelijk door zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen te hebben gebouwd, een grond gebruikt voor het plaatsen van één of meer vaste inrichtingen, afgebroken, herbouwd of een bestaande woning verbouwd, instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd, ter zake.

1. een overdekt terras te hebben gebouwd,

in april 1993.

2. de onder 1 omschreven toestand te hebben in stand gehouden,

in de periode van 1 mei 1993 tot 5 juli 1994 "

en werd vervolgens als volgt beslist:

Verklaart de strafvordering met betrekking tot onderdeel 1 van de verbeterde telastlegging vervallen door verjaring.

Verklaart de strafvordering met betrekking tot onderdeel 2 van de verbeterde telastlegging vervallen door de opheffing van het strafbaar karakter van het er in te last gelegde misdrijf

Stelt de zaak voor behandeling van de herstellvordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur en de er op geënte vordering tot verbeurte van een dwangsom op de terechtzitting van **vrijdag 21 maart 2008 te 09.00 uur.**

Reserveert de beslissing over de kosten.

1. Het hof hoorde op de openbare terechtzitting van 21 maart 2008 in het Nederlands:

- de beklaagde in zijn middelen van verdediging bijgestaan door meester _____ advocaat aan de balie te _____
- het openbaar ministerie in zijn vordering bij monde van substituut-procureur-generaal, _____
- oiser tot herstel, de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur, in zijn eisen bij monde van meester _____ voor meester _____ beiden advocaat aan de balie te _____

2. Het hof dient nog te beslissen over de ontvankelijke hogere beroepen van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur en het openbaar ministerie tegen de beslissing van de eerste rechter over de herstellvordering van de toenmalige gemachtigde ambtenaar.

ongewijzigd verder gezet door de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur, en de erop geënte vordering tot verbeurte van een dwangsom.

3. Door meester [] werden op de terechtzitting van het hof van 21 maart 2008 besluiten neergelegd namens [] en [] waarin wordt gesteld:
"Concluanten verzetten zich niet tegen de herstellvordering en gaan akkoord dat appellante na verloop van een jaar na kracht van gewijsde van het tussengekomen arrest de geldboete kan opleggen, hetzij zelf kan overgaan tot herstel, hetzij de dwangsom onbeperkt te laten lopen."

Het hof merkt hierbij op dat [] geen partij is in de zaak en dat de loutere vermelding van haar naam in de conclusie (vermoedelijk berustend op een materiele vergissing) niet kan aangezien worden als een verzoek tot vrijwillige tussenkomst.

4. In het (tussen)arrest van 1 februari 2008 werd er op gewezen, na te hebben vastgesteld dat de strafvordering met betrekking tot onderdeel 1 van de verbeterde telastlegging vervallen was door verjaring en deze met betrekking tot onderdeel 2 van de verbeterde telastlegging vervallen was door opheffing van het strafbare karakter van het misdrijf van in stand houden, dat de herstellvordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur tijdig is gesteld, zowel in de mate dat zij gesteund is op het misdrijf omschreven in onderdeel 1 van de verbeterde telastlegging als in de mate dat zij gesteund is op het misdrijf omschreven in onderdeel 2 van de verbeterde telastlegging, zodat het hof over deze herstellvordering nog uitspraak dient te doen.

5. Gelet op de gegevens van het vooronderzoek en de behandeling op de terechtzitting van het hof zijn de beide onderdelen van de verbeterde telastlegging in hoofde van [] die dit overigens terecht niet betwist, bewezen. De erin omschreven misdrijven kunnen dan ook de grondslag uitmaken van de tijdig geformuleerde herstellvordering van 23 maart 1994, gehandhaafd bij brief van 4 augustus 1994 en bij brief van 12 augustus 2004.

6. De herstellvordering werd voor de rechter ingeleid op een ogenblik dat de vereiste van een eensluidend advies van de Hoge Raad voor het herstelbeleid, ingevoerd ingevolge de wijziging van artikel 149 § 1 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening van 18 mei 1999 door artikel 8 van het decreet van 4 juni 2003, nog niet bestond. Krachtens artikel 198bis van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening van 18 mei 1999, zoals ingevoerd door artikel 8 van het decreet van 4 juni 2003, kan het hof deze vordering die nog niet aan de Hoge Raad is voorgelegd, alsnog voor eensluidend advies voorleggen, nu deze raad inmiddels is samengesteld en zijn huishoudelijk reglement is goedgekeurd. Het hof acht het in de gegeven omstandigheden evenwel niet opportuun noch nodig de vordering van de gewestelijk

stedenbouwkundig inspecteur alsnog voor eensluidend advies aan de Hoge Raad voor het Herstelbeleid voor te leggen.

7. Artikel 149 §1, eerste lid van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening van 18 mei 1999 bepaalt: "Naast de straf kan de rechtbank bevelen de plaats in de oorspronkelijke toestand te herstellen of het strijdige gebruik te staken, en/of bouw- of aanpassingswerken uit te voeren en/of een goldsom te betalen gelijk aan de meerwaarde die het goed door het misdrijf heeft verkregen (...)". Deze bepaling moet worden gelezen in de context van artikel 159 van de Grondwet, krachtens hetwelk het hof geen gevolg mag geven aan bestuurshandelingen die niet met de wetten overeenstemmen. Het hof dient de herstelvordering op haar externe en interne wettigheid te toetsen en te onderzoeken of ze strookt met de wet, dan wel of ze op machtsoverschrijding of machtsafwending berust. Meer bepaald dient het hof na te gaan of de beslissing van het bestuur om het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand te vorderen uitsluitend met het oog op de goede ruimtelijke ordening is genomen. Het behoort het hof niet de opportuniteit van de gevorderde maatregel te beoordelen.

Het door de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur gevorderde herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand, dit wil zeggen de afbraak van het overdekt terras (veranda) dat werd aangebouwd aan een gebouw dat als beschermd monument werd geklasseerd, is nog steeds noodzakelijk om aan de gevolgen van het misdrijf een einde te stellen. de plaats werd niet in de oorspronkelijke toestand hersteld en er is geen regularisatie overeenkomstig een daartoe verleende stedenbouwkundige vergunning.

Tot de herstelvordering werd beslist door de bevoegde instantie met inachtneming van de substantiële vormvoorschriften; het blijkt niet dat zij werd genomen met machtsafwending, machtsoverschrijding of miskennis van enig algemeen beginsel van behoorlijk bestuur; zij strookt met de wet.

Het voordeel voor de goede ordening van de ruimte door het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand weegt op tegen de last die er voor de overtreder uit voortvloeit.

8 De gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur vordert de niet nakoming van het bevel tot herstel in de oorspronkelijke toestand te sanctioneren met de verbeurte van een dwangsom.

Gelet op het jarenlange talmen van [] om tot het herstel over te gaan wordt terecht de verbeurte van een dwangsom gevorderd bij niet naleving van het bevel tot herstel. De hierna uitgesproken modaliteiten vormen een gepaste en noodzakelijke aansporing van de overtreder om hiertoe zelf over te gaan.

De lange tijd sedert dewelke [] reeds kon overgaan tot het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand en de termijn welke hem thans hiertoe nog wordt verleend brengen mee dat er geen reden is om bij toepassing van artikel 1385bis laatste alinea van het Gerechtelijk Wetboek nog een zekere termijn te bepalen waarna de veroordeelde pas de dwangsom zal kunnen verbeuren.

**OP DEZE GRONDEN,
het hof, rechtdoende op tegenspraak,**

Gelet op de artikelen hiervoor aangehaald en op de artikelen:
162, 185, 190, 194, 211 en 211bis van het Wetboek van Strafvordering,
1385bis e.v. van het Gerechtelijk Wetboek,
24 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in
gerechtzaken.

Verder ten gronde beslissend over de eerder ontvankelijk verklaarde
hogere beroepen, **met eenparige stemmen:**

Wijzigt het bestreden vonnis van 28 juni 2006 verder als volgt:

Beveelt op vordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur
aan _____ over te gaan tot het herstel van de plaats te
_____ nader in de oorspronkelijke
dagvaarding vermeld, in de oorspronkelijke toestand en dit door afbraak
van het overdekt terras (veranda) binnen een termijn van één jaar vanaf
de dag waarop dit arrest in kracht van gewijsde zal treden.

Beveelt dat voor het geval dat de plaats niet in de oorspronkelijke
toestand wordt hersteld binnen voormelde termijn de gewestelijk
stedenbouwkundig inspecteur en/of het college van burgemeester en
schepenen van _____ van ambtswege in de uitvoering
ervan kunnen voorzien, overeenkomstig hetgeen is bepaald in artikel
153 van het decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de
ruimtelijke ordening.

Zegt voor recht dat op vordering van de gewestelijk stedenbouwkundig
inspecteur door _____ een dwangsom zal worden verbeurd van
€ 50 per dag vertraging in de nakoming van dit bevel, te rekenen vanaf
het verstrijken van de voormelde termijn van één jaar vanaf de dag
waarop dit arrest in kracht van gewijsde zal treden.

Veroordeelt _____ tot de kosten in de beide aanleggen
gemaakt, deze aan de zijde van het openbaar ministerie begroot op
€ 40,79 in eerste aanleg en op € 79,31 in beroep, vaststellend dat zij
ondeelbaar werden veroorzaakt door de in het kader van de tijdig
gestelde herstellvordering bewezen verklaarde misdrijven.

Kosten:		
	Afschriften:	22,80
Opstelrecht ber.bekl.:		
	Dagvaarding:	49,30
		<hr/>
		72,10
	+ 10 %	7,21
		<hr/>
	Totaal :€	79,31

Aldus uitgesproken in openbare terechtzitting van 28 maart 2008.

Aanwezig :

kamervoorzitter,
raadsheer,
raadsheer,

substituut-procureur-generaal,

griffier;