

557

10 e Kamer

Het hof van beroep te Gent, tiende correctionele kamer, heeft het volgende arrest uitgesproken in de zaak:

Nr. 327/07  
VAN HET PARKET

Hypothecaire inschrijving  
Vergunningsregister

Nr. C/451108  
VAN HET ARREST

Herstelvordering

28 maart 2008

not. BG 66.82.678/99 van het Openbaar Ministerie tegen:

Nr. \_\_\_\_\_, bouwkundig  
tekenaar, geboren te \_\_\_\_\_ op \_\_\_\_\_, wonende te \_\_\_\_\_

Gedaagd om:

A. Bij inbreuk op de artikelen 44 § 1-1°, 45 § 4, 64 (1°, 2° en 5° lid) en 65 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw (B.S. 12.04.1962), zoals nadien geformuleerd in de artikelen 42 § 1, 43 § 4, 66 (1°, 2° en 5° lid) en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (B.S. 15.03.1997), door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet, door namelijk zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het College van Burgemeester en Schepenen te hebben gebouwd, een grond gebruikt voor het plaatsen van één of meer vaste inrichtingen, te hebben afgebroken, herbouwd of een bestaande woning te hebben verbouwd (instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd), in casu:

1. door op het terrein gelegen te \_\_\_\_\_, ten kadaster gekend onder \_\_\_\_\_, in eigendom toebehorende aan \_\_\_\_\_

geb. te \_\_\_\_\_ op \_\_\_\_\_, won. te \_\_\_\_\_

(beschrijving inbreuk)

- een houten chalet van 11 m x 8 m gebouwd op chassis slacaravan;
- oude slacaravan van 12 m x 4 m;
- paardenstallen;
- opslagplaats voor stro en 2 autostalplaatsen van 12 m x 3,5 m;

3

te in de periode gaande van 1993 tot en met 24.03.1997;

2. toestand in stand gehouden te hebben  
te in de periode gaande van 1993 tot en met 24.03.1997;

B. Bij inbreuk op de artikelen 42 § 1-1°, 66 (1°, 2° en 5° lid) en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (B.S. 15.03.1997), door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet, door-namelijk-zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het College van Burgemeester en Schepenen te hebben gebouwd, een grond gebruikt voor het plaatsen van één of meer vaste inrichtingen, te hebben afgebroken, herbouwd of een bestaande woning te hebben verbouwd (instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd), in casu:

op het terrein omschreven onder de tenlastelegging A.1  
door de instandhouding van de onder A.1 omschreven toestand  
te in de periode gaande van 25.03.1997 tot en met  
30.04.2000;

C. Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 99 § 1-1° (en § 3), 146-1°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999) zoals gewijzigd bij decreten van 28 september 1999 (B.S. 30 september 1999), 26 april 2000 (B.S. 29 april 2000), 13 juli 2001 (B.S. 03 augustus 2001), 8 maart 2002 (B.S. 23 maart 2002) en 04.06.2003 (B.S. 22.08.2003), de bij artikel 99 § 1-1° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door-namelijk-zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning te hebben gebouwd, op een grond één of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken, in casu:

op het terrein omschreven onder de tenlastelegging A.1  
door de instandhouding van de onder A.1 omschreven toestand  
te vanaf 01.05.2000 tot de uitvoering van het bevel tot  
dagvaarding, zijnde 12.02.2004.

**Bij vonnis van de rechtbank van eerste aanleg te Brugge van 6 februari 2007, 15<sup>de</sup> kamer, rechtdoende op tegenspraak, werd als volgt beslist:**

Stelt het verval van de strafvordering vast en verleent ontslag van rechtsvervolgning aan gedaagde, zonder kosten.

Legt de gedingkosten, begroot op € 78,06, ten laste van de Belgische Staat.

Verklaart de herstellvordering ontvankelijk en als volgt gegrond.

Beveelt het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand, hetgeen impliceert de afbraak van alle geverbaliseerde constructies, zoals omschreven in het proces-verbaal van vaststelling, inbegrepen alle funderingen en verhardingen, putten en leidingen, verwijdering van alle afbraakmaterialen van het terrein en herstel (effenen) van het terrein in aansluiting met het omliggend maaiveld en dit binnen de periode van zes maanden.

Zulks onder verbeurte van een dwangsom van € 123,95 per dag vertraging in de uitvoering van de herstelmaatregel.

Voor het geval dat de plaats niet binnen gezegde termijn in de vorige staat wordt hersteld, beveelt dat de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur ambtshalve in de uitvoering ervan zal kunnen voorzien, zulks op kosten van beklaagde.

Tegen voormeld vonnis werd hoger beroep ingesteld door beklaagde op 19 februari 2007.

\* \* \*

**Het hof hoorde op de openbare terechtzitting van 29 februari 2008 in het Nederlands:**

de beklaagde in zijn middelen van verdediging, bijgestaan door meester Victor Petitat voor meester Jean-Baptiste Petitat, beiden advocaat aan de balie te Brugge,

het openbaar ministerie in zijn vordering bij monde van Jan De Clercq, substituut-procureur-generaal.

\* \* \*

1. Het hoger beroep van de beklaagde ingesteld tegen alle schikkingen van het vonnis van de correctionele rechtbank te Brugge van 6 februari 2007 ten zijne laste werd tijdig en regelmatig naar de vorm ingesteld; het is ontvankelijk.

Bij gebrek aan hoger beroep van het openbaar ministerie is het vastgesteld verval van de strafvordering definitief en heeft het hof nog enkel te oordelen over de herstellvordering.

2. Het hof dient, rekening houdend met wat reeds definitief werd beslist, na te gaan of het nog bevoegd is om te oordelen over de herstellvordering en de eventuele ontvankelijkheid en gegrondheid ervan te onderzoeken.

Vooreerst dient het hof na te gaan of op het ogenblik dat de herstellvordering werd ingesteld voor de eerste rechter er nog een ontvankelijke strafvordering was, die de grondslag van de herstellvordering kon vormen.

3.1. De eerste rechter werd van de herstellvordering gevat door de betekening aan de beklaagde van de oorspronkelijke dagvaarding op 18 februari 2004 en niet, zoals aangenomen door de eerste rechter, op 15 juni 2000. Op die datum maakte de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur weliswaar zijn herstellvordering bij brief over aan de procureur des Konings, doch was de strafvordering nog niet aanhangig gemaakt bij de eerste rechter.

3.2. Met betrekking tot de telastleggingen A.2, B en C werd door de eerste rechter definitief geoordeeld dat deze niet langer strafbaar zijn sedert 22 augustus 2003.

Art. 146, 3° lid DORO, zoals gewijzigd door artikel 7 van het decreet van 4 juni 2003, in de mate dat het niet vernietigd werd door het Grondwettelijk Hof bij arrest nr.14/2005 van 19 januari 2005, in werking getreden op 22 augustus 2003, bepaalt immers dat het misdrijf van in stand houden van inbreuken bedoeld in het eerste lid, 1°, 2°, 3°, 6° en 7° nog slechts strafbaar is voor zover de handelingen, werken, wijzigingen of het strijdige gebruik gelegen zijn in de ruimtelijk kwetsbare gebieden, hetgeen hier niet het geval is.

Derhalve was het in A.2, B en C te last gelegde misdrijf van in stand houden ook op 18 februari 2004, het tijdstip waarop de strafvordering werd aanhangig gemaakt voor de eerste rechter door de betekening van de oorspronkelijke dagvaarding aan de beklaagde, niet langer strafbaar.

De opheffing van het strafbare karakter van het te last gelegde in stand houden vóór de inleiding van de strafvordering brengt niet alleen mee dat de erop betrekking hebbende strafvordering niet ontvankelijk is doch ook dat het hof niet bevoegd is om uitspraak te doen over de herstellvordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur, voor zover gesteund op het misdrijf van in stand houden.

Met betrekking tot de telastlegging A.1 werd reeds definitief geoordeeld dat de strafvordering op 31 december 1998 verjaard was, zodat het hof evenmin bevoegd is om kennis te nemen van de vordering tot herstel in de oorspronkelijke toestand van de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur, gesteund op het misdrijf omschreven in de telastlegging A.1. De erop betrekking hebbende strafvordering was immers vervallen door verjaring vóór het tijdstip dat de eerste rechter van de herstellvordering werd geadieerd door de betekening van de oorspronkelijke dagvaarding.

#### **OP DEZE GRONDEN,**

#### **Het hof, rechtsprekend op tegenspraak**

Gelet op de artikelen hiervoor aangehaald en de artikelen :

190 en 211 van het Wetboek van Strafvordering,  
24 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken.

verklaart het hoger beroep ontvankelijk en er ten gronde over beslissende:

wijzigt het vonnis in de mate dat het bestreden is als volgt:

verklaart zich niet bevoegd om kennis te nemen van de herstellvordering van de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur en de erop geënte vordering tot verbeurte van een dwangsom,

laat de kosten van hoger beroep gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie ten laste van de Staat.

Kosten:

Afschriften:

Opstelrecht ber.bekl.:

Dagvaarding:

+ 10 % :

Totaal :€

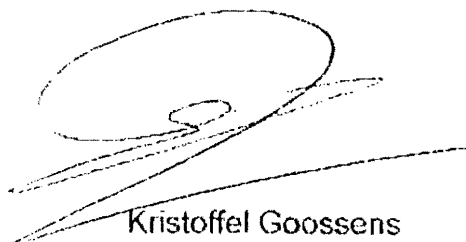
Aldus uitgesproken in openbare terechtzitting van **28 maart 2008**.

Aanwezig :

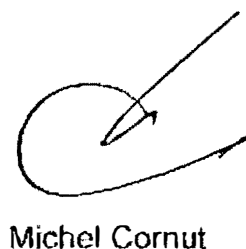
Dirk Van Remoortel, kamervoorzitter,  
Marijke Schautteet, raadsheer,  
Michel Cornut, plaatsvervangend raadsheer,

Jan De Clercq, substituut-procureur-generaal,

Kristoffel Goossens, griffier;



Kristoffel Goossens



Michel Cornut



Marijke Schautteet



Dirk Van Remoortel

ARS-nr. : 2008L1174