

Nr.
van het arrest

Nr. **2007/1349**
van het repertorium

Nr.
van het parket-generaal

URBANISATIE
ADVIES HOGE RAAD
H.D.D. 19.12.2007
OM 14 UUR

ARREST

Het Hof van Beroep zetelende te Antwerpen
12^{de} kamer
recht doende in Correctionele Zaken,
verleent het volgende arrest:

Inzake van het Openbaar Ministerie

tegen

1. ,
bediende,
geboren te op ,
wonende te ,
Belg.

beklaagde

2. ,
loodgieter,
geboren te op ,
wonende te ,
Belg.

beklaagde

3.

huisvrouw,
geboren te - op
wonende te
Belg.

beklaagde

beklaagden sub 1 en 3 vertegenwoordigd en
beklaagde sub 2 aanwezig en bijgestaan door Mr.
 , advocaat bij de balie van Hasselt,
en door Mr. , advocaat bij de
balie van

Beklaagd van:

te

als (mede)eigenaar(s) die de opstelling van een vaste of verplaatsbare inrichting heeft toegestaan of gedoogd en die tot de werken opdracht heeft gegeven

van 11 oktober 1993 tot 09 januari 2004

op het onroerend goed gelegen te
gekadastreerd of geweest zijnde

nr.

eigendom van:

geboren te op , wonende te

en nrs. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 168, 169, 170, 171, 172, 173, 174, 175, 176, 177, 178, 179, 180, 181, 182, 183, 184, 185, 186, 187, 188, 189, 190, 191, 192, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 199, 200, 201, 202, 203, 204, 205, 206, 207, 208, 209, 210, 211, 212, 213, 214, 215, 216, 217, 218, 219, 220, 221, 222, 223, 224, 225, 226, 227, 228, 229, 230, 231, 232, 233, 234, 235, 236, 237, 238, 239, 240, 241, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 248, 249, 250, 251, 252, 253, 254, 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261, 262, 263, 264, 265, 266, 267, 268, 269, 270, 271, 272, 273, 274, 275, 276, 277, 278, 279, 280, 281, 282, 283, 284, 285, 286, 287, 288, 289, 290, 291, 292, 293, 294, 295, 296, 297, 298, 299, 300, 301, 302, 303, 304, 305, 306, 307, 308, 309, 310, 311, 312, 313, 314, 315, 316, 317, 318, 319, 320, 321, 322, 323, 324, 325, 326, 327, 328, 329, 330, 331, 332, 333, 334, 335, 336, 337, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 345, 346, 347, 348, 349, 350, 351, 352, 353, 354, 355, 356, 357, 358, 359, 360, 361, 362, 363, 364, 365, 366, 367, 368, 369, 370, 371, 372, 373, 374, 375, 376, 377, 378, 379, 380, 381, 382, 383, 384, 385, 386, 387, 388, 389, 390, 391, 392, 393, 394, 395, 396, 397, 398, 399, 400, 401, 402, 403, 404, 405, 406, 407, 408, 409, 410, 411, 412, 413, 414, 415, 416, 417, 418, 419, 420, 421, 422, 423, 424, 425, 426, 427, 428, 429, 430, 431, 432, 433, 434, 435, 436, 437, 438, 439, 440, 441, 442, 443, 444, 445, 446, 447, 448, 449, 450, 451, 452, 453, 454, 455, 456, 457, 458, 459, 460, 461, 462, 463, 464, 465, 466, 467, 468, 469, 470, 471, 472, 473, 474, 475, 476, 477, 478, 479, 480, 481, 482, 483, 484, 485, 486, 487, 488, 489, 490, 491, 492, 493, 494, 495, 496, 497, 498, 499, 500, 501, 502, 503, 504, 505, 506, 507, 508, 509, 510, 511, 512, 513, 514, 515, 516, 517, 518, 519, 520, 521, 522, 523, 524, 525, 526, 527, 528, 529, 530, 531, 532, 533, 534, 535, 536, 537, 538, 539, 540, 541, 542, 543, 544, 545, 546, 547, 548, 549, 550, 551, 552, 553, 554, 555, 556, 557, 558, 559, 560, 561, 562, 563, 564, 565, 566, 567, 568, 569, 570, 571, 572, 573, 574, 575, 576, 577, 578, 579, 580, 581, 582, 583, 584, 585, 586, 587, 588, 589, 590, 591, 592, 593, 594, 595, 596, 597, 598, 599, 600, 601, 602, 603, 604, 605, 606, 607, 608, 609, 610, 611, 612, 613, 614, 615, 616, 617, 618, 619, 620, 621, 622, 623, 624, 625, 626, 627, 628, 629, 630, 631, 632, 633, 634, 635, 636, 637, 638, 639, 640, 641, 642, 643, 644, 645, 646, 647, 648, 649, 650, 651, 652, 653, 654, 655, 656, 657, 658, 659, 660, 661, 662, 663, 664, 665, 666, 667, 668, 669, 670, 671, 672, 673, 674, 675, 676, 677, 678, 679, 680, 681, 682, 683, 684, 685, 686, 687, 688, 689, 690, 691, 692, 693, 694, 695, 696, 697, 698, 699, 700, 701, 702, 703, 704, 705, 706, 707, 708, 709, 710, 711, 712, 713, 714, 715, 716, 717, 718, 719, 720, 721, 722, 723, 724, 725, 726, 727, 728, 729, 730, 731, 732, 733, 734, 735, 736, 737, 738, 739, 740, 741, 742, 743, 744, 745, 746, 747, 748, 749, 750, 751, 752, 753, 754, 755, 756, 757, 758, 759, 760, 761, 762, 763, 764, 765, 766, 767, 768, 769, 770, 771, 772, 773, 774, 775, 776, 777, 778, 779, 780, 781, 782, 783, 784, 785, 786, 787, 788, 789, 790, 791, 792, 793, 794, 795, 796, 797, 798, 799, 800, 801, 802, 803, 804, 805, 806, 807, 808, 809, 810, 811, 812, 813, 814, 815, 816, 817, 818, 819, 820, 821, 822, 823, 824, 825, 826, 827, 828, 829, 830, 831, 832, 833, 834, 835, 836, 837, 838, 839, 84

eigendom van:

geboren te op en :
geboren te op
samenwonende te

ingevolge akte van schenking d.d. 19/02/1991
verleden voor notaris met standplaats te
, voor wat betreft perceelnr.

ingevolge akte van aankoop d.d.
verleden voor notaris met standplaats te
 ingevolge akte van ruil met

Teneinde na toepassing van de strafwet, op vordering van de gemachtigde ambtenaar - thans de stedenbouwkundige inspecteur - of het college van burgemeester en schepenen, in toepassing van art. 65 § 1 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en de stedenbouw - nadien art. 68 § 1 van het gecoördineerde Decreet van het Vlaamse Parlement d.d. 22.10.1996, en thans art. 149 van het Decreet van 18.05.1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening

- de plaats te herstellen in de vorige toestand;

en over te gaan tot veroordeling tot een dwangsom van 250 euro per dag bij niet-uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.

feiten thans ook nog strafbaar ingevolge de artikelen 99 en 146 van het Decreet van 18.05.1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening

Overgeschreven op het hypotheekkantoor te
op 10/09/2004, nr.
en ambtshalve ingeschreven. Ontvangen : 137,37
euro. De Bewaarder (get.)

* * *

Gelet op de hogere beroepen ingesteld
- op 13 september 2005 door beklaagden tegen al de schikkingen
- op 21 september 2005 door het Openbaar Ministerie tegen al de schikkingen uitgezonderd deze betrekkelijk de burgerlijke belangen

tegen het vonnis, op tegenspraak gewezen door 1 rechter op 6 september 2005 door de correctionele rechtbank van Hasselt, 13^e kamer, dewelke als volgt heeft beslist:

De ten laste gelegde feiten worden thans strafbaar gesteld door de artikelen 99, 146 en 149 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd door de artikelen 16, 36, 38 en 64 van het decreet van de Vlaamse Raad van 26 april 2000 (B.S. van 29 april 2000), zoals gewijzigd bij decreet van 4

juni 2003 houdende wijziging van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, wat het handhavingsbeleid betreft (B.S. 22 augustus 2003).

...

VERBETERT en VULT de dagvaarding als volgt aan:

Verdacht van te Beringen vanaf 11 oktober 1993 tot minstens 9 januari 2004 een aantal constructies in stand te hebben gehouden zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning.

Eerste beklaagde

VERKLAART beklaagde : schuldig aan de feiten zoals omschreven in de inleidende dagvaarding en verbeterd en aangevuld bij huidig vonnis.

STELT VAST dat er eveneens feiten gepleegd werden na 31.12.2001, doch voor 01.03.2004, zodat de wet van 26.06.2000 op de opdecieimen van toepassing is.

VEROORDEELT beklaagde : voor deze feiten tot een geldboete van 200 euro te vermeerderen met 40 opdecieimen (x5) en alzo gebracht op 1.000 euro of een vervangende gevangenisstraf van 60 dagen.

VERPLICHT de veroordeelde om bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden een bedrag te betalen van 10 euro te verhogen met 45 opdecieimen en alzo gebracht op 55 euro.

VERWIJST beklaagde tevens tot de kosten van de publieke vordering, deze voorgeschoten door de openbare partij, begroot op de som van 56,21 euro, doch niet inbegrepen de kosten van overschrijving ter hypotheken van huidig vonnis.

LEGT aan de veroordeelde de verplichting op tot betaling van een vergoeding van 25 euro.

Tweede beklaagde

VERKLAART beklaagde : schuldig aan de feiten zoals omschreven in de inleidende dagvaarding en verbeterd en aangevuld bij huidig vonnis.

STELT VAST dat er eveneens feiten gepleegd werden na 31.12.2001, doch voor 01.03.2004, zodat de wet van 26.06.2000 op de opdecimen van toepassing is.

VEROORDEELT beklaagde voor deze feiten tot een geldboete van 200 euro te vermeerderen met 40 opdecimen (x5) en alzo gebracht op 1.000 euro of een vervangende gevangenisstraf van 60 dagen.

VERPLICHT de veroordeelde om bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden een bedrag te betalen van 10 euro te verhogen met 45 opdecimen en alzo gebracht op 55 euro.

VERWIJST beklaagde tevens tot de kosten van de publieke vordering, deze voorgesloten door de openbare partij, begroot op de som van 56,21 euro, doch niet inbegrepen de kosten van overschrijving ter hypotheek van huidig vonnis.

LEGT aan de veroordeelde de verplichting op tot betaling van een vergoeding van 25 euro.

Derde beklaagde

VERKLAART beklaagde schuldig aan de feiten zoals omschreven in de inleidende dagvaarding en verbeterd en aangevuld bij huidig vonnis.

STELT VAST dat er eveneens feiten gepleegd werden na 31.12.2001, doch voor 01.03.2004, zodat de wet van 26.06.2000 op de opdecimen van toepassing is.

VEROORDEELT beklaagde voor deze feiten tot een geldboete van 200 euro te vermeerderen met 40 opdecimen (x5) en alzo gebracht op 1.000 euro of een vervangende gevangenisstraf van 60 dagen.

VERPLICHT de veroordeelde om bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden een bedrag te betalen van 10 euro te verhogen met 45 opdecimen en alzo gebracht op 55 euro.

VERWIJST beklaagde tevens tot de kosten van de publieke vordering, deze voorgesloten door de openbare partij, begroot op de som van 56,21 euro, doch niet inbegrepen de kosten van overschrijving ter hypotheek van huidig vonnis.

LEGT aan de veroordeelde de verplichting op tot betaling van een vergoeding van 25 euro.

BEVEELT op vordering van de gewestelijk stedenbouwkundige inspecteur het herstel van de plaats in de vorige toestand binnen een termijn van één jaar, niet zijnde een dwangsomtermijn in de zin van artikel 1385bis Ger.W., door de complete afbraak van de wederrechtelijk opgerichte constructies én het tenietdoen van de reliëfwijziging onder verbeurte van een dwangsom van € 247 per dag.

ZEGT VOOR RECHT dat de gewestelijk stedenbouwkundige inspecteur of het college van burgemeester en schepenen, ingeval het vonnis niet vrijwillig wordt uitgevoerd, zelf in de uitvoering ervan kunnen voorzien, kosten hiervan verhaalbaar op de beklaagde op vertoon van een kostenstaat begroot en uitvoerbaar verklaard door de beslagrechter.

* * *

Procedure

De heer Voorzitter doet verslag.

Het Openbaar Ministerie wordt gehoord in zijn vorderingen en legt twee bundels stukken neer.

De beklaagden worden gehoord in hun middelen van verdediging ontwikkeld door Mr. ,
advocaat bij de balie van Tongeren en Mr. .
advocaat bij de balie van .

De neergelegde conclusies en stukken worden in het beraad betrokken.

Ontvankelijkheid van de hogere beroepen

De hogere beroepen, regelmatig naar vorm en termijn, zijn ontvankelijk.

Omschrijving van de feiten

De feiten dienen geactualiseerd te worden als volgt:

"... de feiten thans strafbaar gesteld zijnde overeenkomstig de artikelen 99, 146, 149, 150,

151, 153, 160 en 204 van het decreet van 18 mei 1999, houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd bij artikel 2 van het decreet van 28 september 1999, artikelen 16, 36, 38, 64 van het decreet van 26 april 2000, artikelen 4 en 10 van het decreet van 13 juli 2001, artikelen 2 en 3 van het decreet van 1 maart 2002, artikelen 6 en 7 van het decreet van 8 maart 2002, artikelen 7, 8, 9, 11 en 12 van het decreet van 4 juni 2003 en artikelen 46, 47 en 48 van het decreet van 21 november 2003 ...".

De feiten op zich zijn hierdoor niet gewijzigd.

Beklaagden werden van deze actualisering in kennis gesteld en hebben desbetreffend hun middelen van verdediging kunnen voordragen.

Tevens acht het Hof de datum in hoofde van tweede beklaagde en derde beklaagde te preciseren met name:

"van 21 februari 2000 (datum van vaststelling) tot 9 januari 2004:

- een verzande trainingspiste voor paarden omgeven door een afsluiting in houten beplanking en met ééndelige hekken, met een lengte van ca 48 m en een breedte van ca 24 m
- een afdak-stapelplaats met een breedte van ca 11,70 m en een lengte van ca 35 m
- een verharding in de omgeving van de bedrijfsgebouwen".

Motivering ten gronde

Op strafrechtelijk gebied

Na nieuw onderzoek ter terechtzitting door het Hof, en door de stukken van het dossier, is de schuld van de beklaagden aan de hen ten laste gelegde feiten zoals hiervoor geactualiseerd en gepreciseerd bewezen gebleven.

Hiervoor wordt verwezen naar de oordeelkundige redengeving van de eerste rechter, welke door beklaagden in hoger beroep niet weerlegd wordt en door het Hof wordt beaamd en overgenomen behalve wat betreft de motivering van het middel non bis in idem.

Bij een in kracht van gewijsde getreden vonnis van de Correctionele rechtbank van Hasselt van 24.10.79 werd beklaagde veroordeeld voor de oprichting en instandhouding van een magazijn op het perceel gelegen te , kadastraal gekend onder nu

gewijzigd in (hernummering) zoals vermeld in huidige dagvaarding.

Gezien beklaagde dit vroeger opgerichte magazijn naderhand incorporeerde in een nieuwe loods met veel grotere afmetingen, is dit gebouw niet meer te onderscheiden van het naderhand opgerichte gebouw. Derhalve heeft tweede beklaagde na zijn veroordeling aanpassingen aan deze bestaande loods doorgevoerd en is derhalve voor deze aanpassingen nog niet veroordeeld zodat er geen sprake is van non bis in idem in hoofde van tweede beklaagde. Het feit dat in de vroegere procedure geen vordering tot herstel werd gevorderd van het oude magazijn, doet geen afbreuk aan de strafbaarheid van de nieuwe naderhand opgerichte loods.

Ook is er geen sprake van vermoeden van vergunning op grond van art. 96 §4 DRO gelet op de eigen verklaring van beklaagde die erkent dat hij bepaalde constructies heeft opgericht mits mondelinge toestemming van de toenmalige burgemeester (stuk 11) maar zonder te beschikken over een vergunning.

De kwestieuze bouwinbreuken zijn gepleegd in een ruimtelijk kwetsbaar gebied, nl. landschappelijk waardevol agrarisch gebied volgens het gewestplan goedgekeurd bij K.B. van 3 april 1979.

Een landschappelijk waardevol agrarisch gebied is een agrarisch gebied met bijzondere waarde en dient derhalve aanzien te worden als een ruimtelijk kwetsbaar gebied in de zin van art. 146 in fine van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening (zoals gewijzigd). De omschrijving landschappelijk waardevol maakt een concretisering uit van het begrip agrarische gebieden "met bijzondere waarde".

Derhalve is de instandhouding van deze wederrechtelijk opgerichte constructies nog steeds strafbaar.

De verwijzing naar andere wetgeving omtrent het begrip landschappelijk waardevol agrarisch gebied doet niet ter zake. Ten onrechte beweren beklaagden dat uit de voorbereidende werken van het decreet van 4 juni 2003 blijkt dat landschappelijk waardevolle agrarische gebieden geen kwetsbare gebieden zijn.

Bij de straftoemeting wordt rekening gehouden met:
- de persoon van de beklaagden

- de strafrechtelijke voorgaanden van tweede beklaagde waaruit blijkt dat hij reeds voor gelijkaardige feiten werd veroordeeld
- het blanco strafregister van eerste en derde beklaagde
- de omstandigheden en ernst van de feiten, die getuigen van het niet respecteren van de regels van ruimtelijke ordening.

Het Hof gaat niet in op het verzoek van beklaagden tot het verlenen van de gunstmaatregel van opschorting gezien de ernst van de feiten en een bestraffing de sociale reclassering van beklaagden niet in de weg staat.

Daarom worden eerste en derde beklaagde elkeen bestraft met een geldboete van 200 euro te vermeerderen met de opdecimen of een vervangende gevangenisstraf van 60 dagen.

Nu de eerste en derde beklaagde vroeger nog niet veroordeeld zijn geweest tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden, wordt de bestraffing voor de helft met uitstel verleend, zoals hierna bepaald, om hen in de toekomst verder te ontraden zich aan dergelijke feiten schuldig te maken en hen ertoe aan te zetten de wetgeving op de ruimtelijke ordening te respecteren.

De geldboete moet de beklaagden ervan weerhouden in de toekomst dergelijke laakbare handelingen te stellen.

De duur van de vervangende gevangenisstraf is aangepast aan de omvang van de geldboete.

De tweede beklaagde wordt bestraft met een geldboete van 200 euro te vermeerderen met de opdecimen of een vervangende gevangenisstraf van 60 dagen gezien beklaagde geen lering trok uit een vroegere veroordeling en ook na zijn veroordeling bijkomende constructies heeft opgericht zonder te beschikken over een vergunning.

De geldboete moet de beklaagde ervan weerhouden in de toekomst dergelijke laakbare handelingen te stellen.

De duur van de vervangende gevangenisstraf is aangepast aan de omvang van de geldboete.

De herstellvordering

Het Hof acht het gepast, gelet op de evolutie in de rechtspraak en rekening houdend met het

beleidsplan van , de
herstelvordering voor eensluidend advies voor te
leggen aan de Hoge Raad voor het Herstelbeleid op
grond van art.198 bis DRO.

OM DEZE REDENEN:

HET HOF,

Het arrest is op tegenspraak,

Met toepassing van de artikelen:

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 162, 185, 190, 190 ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203 bis, 210, 211 wetboek van strafvordering
- 1, 2, 3, 7, 38, 40, 50 strafwetboek
- 44, 64, 65, 68 en 69 van de wet van 29 maart 1962, gew. art. 4, 20, 21 en 25 van de wet van 22 december 1970, art. 78 en 81 van de wet van 29 maart 1962, zoals aangevuld door art. 2 van het decreet van 28 juni 1984, gew. art. 42, 66, 68, 71 en 72 van het decreet van 22 oktober 1996, thans art. 2, 99, 146, 147, 149, 150, 151, 153, 154, 160, 161, 171, 197, 198, 198bis en 204 decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening, gew. art. 2 decreet van 28 september 1999, gew. art. 16, 34, 36, 38, 64 van het decreet van 26 april 2000, gew. art. 4 en 10 decreet van 13 juli 2001, gew. art. 2 en 3 decreet van 1 maart 2002, gew. art. 6 en 7 decreet van 8 maart 2002, gew. art. 7, 8, 9, 11 en 12 van het decreet van 4 juni 2003 en gew. art. 46, 47 en 48 decreet van 21 november 2003
- 1 van de wet van 5 maart 1952
- 4 van de wet van 26 juni 2000
- 36 van de wet van 7 februari 2003
- 2 en 3 van de wet van 26 juni 2000
- 3 en 4 van de wet van 30 oktober 1998
- 5, 6 en 8 van het decreet van 7 december 2001
- 58 van het K.B. van 18 december 1986
- 28 en 29 van de wet van 1 augustus 1985
- 91 van het K.B. van 28 december 1950
- 1 en 8 van de wet van 29 juni 1964

Ontvangt de hogere beroepen;

Op strafrechtelijk gebied

Actualiseert de feiten en preciseert de datum van de feiten in hoofde van tweede en derde beklaagde zoals voormeld (pagina's 7-8);

Verklaart de beklaagden schuldig aan de hen ten laste gelegde feiten zoals geactualiseerd en gepreciseerd;

Veroordeelt de eerste beklaagde en de derde beklaagde wegens de feiten zoals geactualiseerd en gepreciseerd ieder tot een geldboete van TWEEHONDERD EURO gebracht op DUIZEND EURO door verhoging met 40 opdecimen of een vervangende gevangenisstraf van ZESTIG DAGEN, met uitstel van tenuitvoerlegging gedurende een termijn van DRIE JAAR vanaf heden voor een gedeelte van HONDERD EURO gebracht op VIJFHONDERD EURO door verhoging met 40 opdecimen of een vervangende gevangenisstraf van DERTIG DAGEN, zodat een gedeelte van HONDERD EURO gebracht op VIJFHONDERD EURO door verhoging met 40 opdecimen of een vervangende gevangenisstraf van DERTIG DAGEN effectief blijft;

Veroordeelt de tweede beklaagde wegens de feiten zoals geactualiseerd en gepreciseerd tot een geldboete van TWEEHONDERD EURO gebracht op DUIZEND EURO door verhoging met 40 opdecimen of een vervangende gevangenisstraf van ZESTIG DAGEN;

Stelt vast dat de feiten gepleegd werden zowel voor als na 1 januari 2002, doch niet na 29 februari 2004;

Verplicht iedere beklaagde om bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders een bedrag te betalen van VIJFENTWINTIG EURO, verhoogd met 45 opdecimen en alzo gebracht op HONDERD ZEVENENDERTIG EURO en VIJFTIG CENT;

Legt aan iedere veroordeelde een vergoeding op van VIJFENTWINTIG EURO;

De herstellvordering

Legt, alvorens recht te doen, de herstellvordering voor eensluidend advies voor aan de Hoge Raad voor het Herstelbeleid op grond van art.198 bis DRO;

Heropent de debatten op de terechtzitting van woensdag 19 december 2007 om 14 uur;

De kosten

Laat de kosten van het hoger beroep van het Openbaar Ministerie ten laste van de Staat;

Veroordeelt de beklaagden solidair tot de overige kosten in beide aanleggen gerezen op de strafvordering, deze voorgesloten door de openbare partij in totaal begroot op 271,38 euro;

Houdt de beslissing over de kosten met betrekking tot de herstellvordering aan.

Aldus gedaan en uitgesproken in openbare
 terechtzitting van de
 TWAALFDE KAMER van het HOF VAN BEROEP te ANTWERPEN
 op
 ACHTENTWINTIG MAART TWEEDUIZEND EN ZEVEN

waar aanwezig waren

Voorzitter

Raadsheer

Raadsheer

Advocaat-generaal

Griffier

Op het oogenblik van de uitspraak van huidig
 arrest, waarover Raadsheer, mede
 beraadslaagd heeft overeenkomstig artikel 778 van
 het Gerechtelijk Wetboek, wordt deze magistraat
 wettig verhinderd zijnde vervangen door

Raadsheer, daartoe aangewezen
 overeenkomstig artikel 779 van het Gerechtelijk
 Wetboek, bij bevelschrift van de Eerste Voorzitter
 van het Hof van beroep alhier. in datum van heden: