

Nr.
van het arrest

Nr. **2007/1350**
van het repertorium

Nr. **93 P 2006**
van het parket-generaal

URBANISATIE

ARREST

Het Hof van Beroep zetelende te Antwerpen
12^{de} kamer
recht doende in Correctionele Zaken,
verleent het volgende arrest:

Inzake van het Openbaar Ministerie

tegen

geboren te
wonende te

op

beklaagde

aanwezig en bijgestaan door Mr.
advocaat bij de balie van

Beklaagd van:

Te tussen 31/12/2001 en 25/1/2002 en te hebben uitgevoerd

op het onroerende goed gelegen te

gekadaastreerd als
met een (globale) oppervlakte van 2 ha 12 ca,

eigendom

van (geboren te

op)

en van

(geboren te op

),

ingevolge akte verleden door notaris te
d.d. 27/5/1992

bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 99, par.1, 146, 1°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de Ruimtelijke Ordening d.d. 18 mei 1999

hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging, verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hiernavermelde handelingen, werken of wijzigingen, zoals bepaald bij artikel 99 te hebben uitgevoerd, voortgezet of instandgehouden, in casu:

het aanmerkelijk wijzigen van het reliëf van de bodem (zoals nader gepreciseerd in artikel 99 § 1 alinea 5 voormeld) (99, par. 1, 4° Decreet Ruimtelijke Ordening)

ingevolge het graven van een sloot en het ophogen van het perceel met zavelgrond, teneinde het om te vormen tot weiland.

overgeschreven te , kantoor der
hypotheken, nr.

kosten: 36,66 euro

de hypotheekbewaarder (get)

het onroerend goed toebehorend aan en
aan zijn echtgenote krachtens een
akte ontvangen op 27.5.92 door notaris ,
notaris te

Gelet op de hogere beroepen ingesteld

- op 19 december 2005 door beklaagde opzichtsens alle beschikkingen
- op 21 december 2005 door het Openbaar Ministerie

tegen het vonnis, op tegenspraak gewezen door 1 rechter op 13 december 2005 door de correctionele rechtbank van Turnhout, 14^e kamer, dewelke als volgt heeft beslist:

Veroordeelt beklaagde wegens de hem tenlaste gelegde feiten tot een geldboete van HONDED EURO.

Zegt voor recht dat voormelde geldboete wordt verhoogd met 40 deciem en gebracht wordt op 500 Euro.

Boete vervangbaar bij gebrek aan betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenzitting van 1 maand.

Verwijst beklaagde tot de kosten van het proces, belopende in het geheel en tot op heden: 63,81 Euro.

Verwijst beklaagde tot betaling van een vergoeding van 25 EURO.

Verwijst beklaagde bovendien, bij wijze van bijdrage tot de financiering van het Fonds tot Hulp aan de Slachtoffers van opzettelijke gewelddaden, tot betaling van een bedrag van TIEN EURO verhoogd met 45 deciem en gebracht op VIJFENVIJFTIG EURO.

Recht doende op de vordering van de stedenbouwkundig inspecteur

Beveelt beklaagde het perceel gelegen te
gekend onder
te herstellen in de vorige
staat door het ongedaan maken van de aanmerkelijke
reliëfwijziging. Dit houdt in dat de aangevoerde
zavelgrond wordt afgegraven en afgevoerd en dat de
wederrechtelijk gegraven sloot wordt gedempt.

Zegt voor recht dat indien de plaats niet binnen één jaar na het in kracht van gewijsde treden van huidig vonnis in de vorige staat wordt hersteld, de stedenbouwkundig inspecteur in de uitvoering ervan kan voorzien op kosten van beklaagde.

Zegt dat de overheid die het vonnis uitvoert, gerechtigd is om de materialen en voorwerpen afkomstig van de herstelling van de plaats, te verkopen, te vervoeren en te verwijderen.

Zegt voor recht dat de overtreder die in gebreke blijft, verplicht is alle uitvoeringskosten te vergoeden op vertoon van een staat opgesteld door de overheid die het vonnis uitvoert, begroot en uitvoerbaar verklaard door de beslagrechter in de burgerlijke rechtbank.

Veroordeelt beklaagde, voor het geval aan de veroordeling tot herstel niet werd voldaan tot betaling van een dwangsom van 500 Euro per maand vertraging, vanaf de eerste dag volgend op het verstrijken van de hoger vermelde hersteltermijn en in zoverre huidig vonnis vooraf werd betekend.

* * *

I. Procedure

De heer Voorzitter doet verslag.

Het Openbaar Ministerie wordt gehoord in zijn vorderingen.

De beklaagde wordt gehoord in zijn middelen van verdediging ontwikkeld door Mr. , advocaat bij de balie van

De neergelegde conclusie en stukken worden in het beraad betrokken;

Ontvankelijkheid van de hogere beroepen

De hogere beroepen, regelmatig naar vorm en termijn, zijn ontvankelijk.

Omschrijving van de feiten

Conform de vordering van het Openbaar Ministerie, dient de omschrijving der feiten geactualiseerd te worden als volgt:

"de feiten thans strafbaar gesteld zijnde overeenkomstig de artikelen 99, 146, 149, 150, 151, 153, 160 en 204 van het decreet van 18 mei 1999, houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd bij artikel 2 van het decreet van 28 september 1999, artikelen 16, 36, 38, 64 van het decreet van 26 april 2000, artikelen 4 en 10 van het decreet van 13 juli 2001, artikelen 2 en 3 van het decreet van 1 maart

2002, artikelen 6 en 7 van het decreet van 8 maart 2002, artikelen 7, 8, 9, 11 en 12 van het decreet van 4 juni 2003 en artikelen 46, 47 en 48 van het decreet van 21 november 2003"

De feiten op zich zijn hierdoor niet gewijzigd.

De beklaagde werd hiervan in kennis gesteld en heeft de gelegenheid gekregen zijn verweermiddelen desbetreffend naar voren te brengen.

II. Motivering ten gronde

1. Na nieuw onderzoek ter terechtzitting door het Hof, en door de stukken van het dossier, is de schuld van de beklaagde aan de hem ten laste gelegde feiten zoals hiervoor omschreven niet bewezen.

2. Uit het strafdossier (stuk 135) en de voorgelegde stukken blijkt dat de sloot niet binnen de voorziene misdrijfperiode werd gegraven.

Uit het dossier blijkt niet dat, binnen de perken van de voorziene misdrijfperiode, het reliëf op het perceel op aanmerkelijke wijze werd gewijzigd, o.m. rekening houdend met de beweerde hoeveelheid aangevoerde grond en de totale oppervlakte van het terrein. Evenmin is hierdoor de aard of de functie van het terrein gewijzigd.

Voor de beweringen in de brief van 13 maart 2002 door de woudmeester a.i. is in het strafdossier geen enkel objectief gegeven terug te vinden.

Het feit dat beklaagde een eerdere veroordeling door de correctionele rechtbank te d.d. 28 mei 1996 (heraanplanting van bomen) niet of niet op correcte wijze heeft uitgevoerd of nageleefd, heeft met de huidige ten laste gelegde feiten geen uitstaans.

Gelet op de vrijspraak is het Hof niet bevoegd om kennis te nemen van de herstellvordering.

OM DIE REDENEN:

HET HOF,

Het arrest is op tegenspraak,

Met toepassing van de artikelen:

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 162, 185, 190, 190 ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203 bis, 210, 211, 212 wetboek van strafvordering
- 1, 2, 3, 7 strafwetboek

Verklaart de hogere beroepen ontvankelijk;

Op strafrechtelijk gebied

Het bestreden vonnis wijzigend;

Actualiseert de omschrijving der feiten zoals gezegd (pagina's 4-5);

Verklaart de beklaagde niet schuldig aan de hem ten laste gelegde feiten, spreekt hem hiervan vrij en ontslaat hem van de uit dien hoofde uitgesproken veroordelingen;

M.b.t. de herstellvordering

Verklaart zich onbevoegd om kennis te nemen van de herstellvordering;

De kosten

Laat de kosten in beide aanleggen ten laste van de Staat.

Aldus gedaan en uitgesproken in openbare
terechtzitting van de
TWAALFDE KAMER van het HOF VAN BEROEP te ANTWERPEN
op
ACHTENTWINTIG MAART TWEEDUIZEND EN ZEVEN

waar aanwezig waren

Voorzitter

Raadsheer

Raadsheer

Advocaat-generaal

Griffier

Op het ogenblik van de uitspraak van huidig
arrest, waarover , Raadsheer, mede
beraadslaagd heeft overeenkomstig artikel 778 van
het Gerechtelijk Wetboek, wordt deze magistraat
wettig verhinderd zijnde vervangen door .
, Raadsheer, daartoe aangewezen
overeenkomstig artikel 779 van het Gerechtelijk
Wetboek, bij bevelschrift van de Eerste Voorzitter
van het Hof van beroep alhier, in datum van heden;