

3.

geboren te , op
veehandelaar,
wonende te

beklaagde

4.

geboren te op
zonder beroep,
wonende te

beklaagde

de beklaagden vertegenwoordigd door Mr.
, advocaat bij de balie van

Beklaagd van:

de eerste, de tweede, de derde en de vierde

a. om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben

b. om, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden

c. om, door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, dit misdrijf rechtstreeks uitgelokt te hebben

d. om, hetzij door woorden in openbare bijeenkomsten of plaatsen gesproken, hetzij door enigerlei geschrift, drukwerk, prent of zinnebeeld, aangeplakt, rondgedeeld of verkocht, te koop geboden of openlijk tentoongesteld, het feit rechtstreeks uitgelokt te hebben

A. te , ononderbroken tussen 26 november 1992 en 25 maart 1997

In overtreding met artikel 64 lid 1 van de wet van 29.3.1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, nadien bestraft door art. 66 lid 1 van het decreet betreffende de

ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996 en bekrachtigd door het decreet van 4.3.1997, thans strafbaar gesteld ingevolge de artikelen 2, 99, 146, 147, 149, 153 en 160 van het Decreet d.d. 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, door het uitvoeren of het instandhouden van werken of hoe dan ook op een onroerend goed

- zijnde een perceel grond
- gelegen te
- grootte 14a 20ca
- ingeschreven op het kadaster te
- onder
- eigendom van

een inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften van de bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van titel II van bovenvermelde wet of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van het eerste hoofdstuk van titel IV van bovenvermelde wet, namelijk door het in stand houden van volgende inbreuken:

- de eerste en de tweede,

als eigenaar, de oprichting, naast een weekendwoning, van een houten gebouw met pannendak dienstig als berging-garage

- de derde en de vierde,

de permanente bewoning van de weekendwoning

8. te ~~ononderbroken tussen 25~~
maart 1997 en 30 april 2000

In overtreding met artikel 66 lid 1 en 5 en artikel 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996 en bekrachtigd door het decreet van 4.3.1997, thans strafbaar gesteld ingevolge de artikelen 2, 99, 146, 147, 149, 153 en 160 van het Decreet d.d. 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, door het uitvoeren of het instandhouden van werken of hoe dan ook op een onroerend goed

- zijnde een perceel grond
- gelegen te
- grootte 14a 20ca
- ingeschreven op het kadaster te
- onder
- eigendom van

een inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften van de bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van titel II van bovenvermeld decreet of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van het eerste hoofdstuk van titel IV van bovenvermeld decreet, namelijk door het verder in stand houden van de inbreuken vermeld onder tenlastelegging A.

C. te ononderbroken tussen 30 april 2000 en 20 februari 2002

In overtreding met artikelen 2, 99, 146, 147, 149, 153, 160, 161, 171, 197 en 204 van het Decreet d.d. 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd door de artikelen 16, 36, 38 en 64 van het Decreet van 26 april 2000 de bij de artikelen 99 en 101 bepaalde handelingen, werken of wijzigingen hetzij zonder voorafgaande vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden op een terrein

- zijnde een perceel grond
- gelegen te
- grootte 14a 20ca
- ingeschreven op het kadaster te
- onder
- eigendom van

namelijk door het verder in stand houden van de ~~inbreuken vermeld onder tenlastelegging A.~~

Gezien de overschrijving van de dagvaarding ten kantore van hypotheekbewaring te d.d. 8 oktober 2002, nr.

het onroerend goed toebehorend aan
krachtens een akte van
aankoop ontvangen op 11.06.82 door
notaris te

* * *

Gelet op de hogere beroepen ingesteld

- op 18 januari 2005 door beklaagden tegen al de beschikkingen ten hunne laste
- op 18 januari 2005 door het Openbaar Ministerie tegen alle beschikkingen op strafgebied

tegen het vonnis, op tegenspraak gewezen door 1 rechter op 5 januari 2005 door de correctionele rechtbank van Mechelen, 11^e kamer, dewelke als volgt heeft beslist:

Op strafrechtelijk gebied

Veroordeelt eerste, tweede, derde en vierde beklaagden, voor de vermengde tenlasteleggingen A, B en C.

ieder tot een geldboete van 400 euro verhoogd met 40 deciemmen, hetzij: 2000,00 EUR of een vervangende gevangenisstraf van 80 dagen ingevolge art. 40 SW.

Veroordeelt de vier beklaagden hoofdelijk tot de kosten van de strafvordering belopend tot heden: 149,33 EUR en ieder tot een vergoeding van 25 EUR.

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van dit vonnis gedurende drie jaar zal worden uitgesteld wat betreft de helft van de geldboete uitgesproken lastens elke beklaagde.

Verplicht elke beklaagde tot betaling van een bijdrage van tien euro + 45 deciemmen = 55 euro tot ~~de financiering van het bijzonder fonds tot hulp~~ aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden.

Wat betreft de herstellvordering

Verklaart de herstellvordering ontvankelijk en gegrond als volgt:

Beveelt op vordering van de gemachtigde ambtenaar, thans Gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur, of van het college van Burgemeester en Schepenen, het herstel van de plaats, nader omschreven in de betichting, in haar oorspronkelijke staat door het slopen van de garage - berging én het ongedaan maken van het strijdig gebruik, in casu het permanent bewonen van het weekendverblijf.

Bepaalt de termijn van herstel op een jaar beginnend op de dag volgend op de dag waarop onderhavig vonnis in kracht van gewijsde is getreden.

Voor het geval de plaats niet vrijwillig in de vorige staat wordt hersteld binnen de gestelde termijn, beveelt dat de gemachtigde ambtenaar, thans Gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur of het college van Burgemeester en Schepenen van ambtswege in de uitvoering van het vonnis kan voorzien voor wat het herstel betreft, onder zijn leiding en toezicht van de eerste daartoe aangezochte gerechtsdeurwaarder, deze desnoods bijgestaan door de openbare macht;

Zegt dat wie het vonnis doet uitvoeren, gerechtigd is de van de herstelling van de plaats afkomstige materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan en te vernietigen op een gekozen plaats.

Zegt voor recht dat de veroordeelden gehouden zijn tot alle uitvoeringskosten, te verminderen met de opbrengst van de verkoop van de materialen en voorwerpen; Verklaart de uitvoeringskosten invorderbaar op vertoon van een staat of afrekening, begroot en invorderbaar verklaard door de beslagrechter.

Zegt dat de herstelmaatregel wordt opgelegd onder verbeurte van een dwangsom van duizend euro (€ 1000) per kalenderdag vertraging in het voltooid herstel van de plaats in de vorige staat en dit vanaf de dag volgend op de laatste dag van de gestelde hersteltermijn.

* * *

I. Procedure.

De voorzitter doet verslag.

Het Openbaar Ministerie wordt gehoord in zijn vordering.

De beklaagden worden gehoord in hun middelen van verdediging, ontwikkeld door mr. advocaat bij de balie van

De door deze partijen neergelegde conclusie en stukken worden in het beraad betrokken.

Het hoger beroepen van de beklaagden en van het Openbaar Ministerie, naar vorm en termijn regelmatig, zijn ontvankelijk.

De feiten der tenlastelegging dienen geactualiseerd en nader in de tijd gepreciseerd als volgt:

- voor A, B en C: "de feiten thans strafbaar gesteld zijnde overeenkomstig de artikelen 99, 146, 149, 150, 151, 153, 160 en 204 van het Decreet van 18 mei 1999, houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd bij artikel 2 van het decreet van 28 september 1999, artikelen 16, 36, 38, 64 van het decreet van 26 april 2000, artikelen 4 en 10 van het decreet van 13 juli 2001, artikelen 2 en 3 van het decreet van 1 maart 2002, artikelen 6 en 7 van het decreet van 8 maart 2002, artikelen 7, 8, 9, 11 en 12 van het decreet van 4 juni 2003 en artikelen 46, 47 en 48 van het decreet van 21 november 2003"

- voor A: "ononderbroken van 26 november 1992 tot 25 maart 1997"

- voor B: "ononderbroken van 25 maart 1997 tot 30 april 2000"

- voor C: "ononderbroken van 30 april 2000 tot 20 februari 2002".

De feiten welke ten grondslag liggen van de ten laste van de beklaagden ingestelde strafvordering worden hierdoor niet gewijzigd en beklaagden werden daarvan in kennis gesteld ter terechtzitting van dit Hof van beroep d.d. 31 januari 2007 en zij hebben zich daarop kunnen verdedigen.

II. Motivering ten gronde.

Beklaagden worden enkel vervolgd om reden van wederrechtelijke instandhouding van de vermelde bouwwerken; nu deze alle gelegen zijn in een gebied voor verblijfsrecreatie, zijnde een niet ruimtelijk kwetsbaar gebied in de zin van artikel 146 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, geldt daarvoor geen strafsanctie meer.

De herstellvordering werd tijdig geformuleerd zodat het Hof nog gevat is daaromtrent te oordelen; de herstellvordering heeft immers weliswaar ook een civielrechtelijk karakter doch strekt ertoe, als bijzondere vorm van vergoeding of teruggave, een einde te maken aan een met de wet strijdige toestand die uit het misdrijf is ontstaan en waardoor het algemeen belang wordt geschaad; de

instandhouding, die voorheen strafbaar was in de periode dat zij plaatsvond, vormt derhalve nog steeds de grondslag van de herstellvordering en thans is het Hof als strafrechter nog steeds bevoegd daaromtrent te oordelen.

Met betrekking tot de herstellvordering:

De aanstelling van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteurs door de Vlaamse Regering mag, overeenkomstig de artikelen 12,4° en 15,§ 1 van het besluit van de Vlaamse regering van 13 juli 1999 tot bepaling van de bevoegdheden van de leden van de Vlaamse regering geschieden door de Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke ordening en Media, zoals te dezen is geschied met betrekking tot de aanstelling van
als gewestelijk stedenbouwkundig
inspecteur voor het grondgebied van de provincie
bij M.B. van 18 juli 2000.

Nu voormelde tijdelijke aanstelling geen benoeming of een bevordering betreft waaraan een graad of rang gekoppeld is, is artikel 16 van voormeld besluit niet geschonden terwijl dergelijke wettelijk geregelde delegatie en bevoegdheidsverdeling te dezen aan te nemen is nu zij een relatief kleinere maatregel beoogt die beperkt is in omvang en doel en ter uitvoering van het decreet van 18 mei 1999; derhalve is dan ook niet aangetoond als zou de herstellvordering, uitgaande van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur van onwettig zijn als zijnde aangetast door machtsoverschrijding.

~~Vooralteer verder met betrekking tot de~~
herstellvordering te oordelen, acht het Hof het gepast om voorafgaandelijk advies in te winnen van de Hoge Raad voor het Herstelbeleid nu blijkt dat de feiten zich voordeden in een ruimtelijk niet kwetsbaar gebied; alsdan kan ook verder geoordeeld worden aangaande de aangevoerde middelen ter zake van de herstellvordering met betrekking tot de motieven ervan, de redelijkheid, het gedogend bestuursoptreden en de aangevoerde schending van het vertrouwensbeginsel.

OM DEZE REDENEN:

HET HOF,

Recht doende op tegenspraak,

Met toepassing van de artikelen

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 162, 185, 190, 190 ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203 bis, 210, 211, 212 wetboek van strafvordering
- 1, 2, 3, 7 strafwetboek
- 146, 198bis decreet van 18 mei 1999

Ontvangt de hogere beroepen;

Wijzigt het bestreden vonnis en opnieuw recht doende;

Actualiseert en preciseert in de tijd de feiten van de tenlasteleggingen zoals hiervoor gezegd (pagina 7);

Stelt vast dat geen strafsanctie meer geldt voor de aan te nemen feiten, en ontslaat dienvolgens beklaagden van rechtsvervolging;

Voor elk verder oordeel met betrekking tot de herstellvordering;

Legt de herstellvordering voor eensluidend advies voor aan de Hoge Raad voor het Herstelbeleid;

Heropent de debatten op woensdag 28 november 2007 om 14 uur:

Laat de kosten in beide aanleggen gerezen op de strafvordering ten laste van de Staat;

Houdt de beslissing over de kosten met betrekking tot de herstellvordering aan.

Aldus gedaan en uitgesproken in openbare
terechtzitting van de TWAALFDE kamer van het HOF
VAN BEROEP te ANTWERPEN op
ACHTENTWINTIG FEBRUARI TWEEDUIZEND EN ZEVEN

Waar aanwezig waren

Voorzitter

Raadsheer

Raadsheer

Advocaat-generaal

Griffier